

SKL:s Öppna jämförelser 2009

Grundskola



Grundskola
2009

Upplysningar om rapportens innehåll

lämnas på Sveriges Kommuner och Landsting av
Joakim Feldt (projektledare), tel. 08-452 79 75
Nina Andersson Brynja, tel. 08-452 79 29
Malin Annergård Pierrou, tel. 08-452 79 38
Derk de Beer, tel. 08-452 77 42
Mona Fridell, tel. 08-452 79 10
Thomas Åkerström, tel. 08-452 78 85

Beställning av rapporten kan göras direkt på
tfn 020-31 32 30, fax 020-31 32 40
eller från vår hemsida www.skl.se/publikationer

Rapporten kan även laddas hem som pdf-fil
från www.skl.se/publikationer

ISBN 978-91-7164-451-0

Layout och produktion: Kombinera AB
Foto: Omslag www.pixgallery.com
s 23 Lena Granefelt/Johnér Bildbyrå
s 7, 89, 97 Plainpicture/Folio Bildbyrå
s 29 Susanne Walström/Johnér Bildbyrå
s 9, 13, 17 Eva Wernlid/Nordic Photos
Tryck: Edita, Västerås 2009

SKL:s Öppna jämförelser 2009

Grundskola

Förord

DENNA RAPPORT, ÖPPNA JÄMFÖRELSE – GRUNDSKOLA 2009, är den tredje i ordningen som Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) publicerar där resultat- och resursindikatorer för grundskolan jämförs på kommunnivå. Rapporten är ett led i SKL:s arbete med att öppet jämföra olika verksamheters resultat och resurser.

Att öppet redovisa och jämföra resultat är till gagn för verksamhetens utveckling samtidigt som medborgarna i ett demokratiskt samhälle har rätt till full insyn i vad gemensamt finansierade verksamheter åstadkommer.

Vi hoppas med denna rapport kunna bidra till kommunernas fortsatta utvecklingsarbete av grundskolan. För att ytterligare stödja våra medlemmar genomför SKL under året en studie som tar sin utgångspunkt i Öppna jämförelser och syftar till att lyfta fram goda exempel från framgångsrika skolkommuner.

Vi vill tacka Statistiska centralbyrån, Skolverket och alla kommuner som har ställt upp och hjälpt oss att ta fram underlag till denna rapport. Vi vill även tacka de nätverk av kommuner som inkommit med värdefulla synpunkter på rapportens utformning och val av indikatorer. Ett stort tack också till Monir Dastserri för värdefullt metodstöd.

Rapporten har sammanställts av Joakim Feldt (projektledare), Nina Andersson Brynja, Malin Annergård Pierrou, Derk de Beer, Mona Fridell och Thomas Åkerström.

Stockholm i juni 2009

Håkan Sörman

vd, Sveriges Kommuner och Landsting

Innehåll

FÖRORD	3
SAMMANFATTNING	7
1. INLEDNING	9
1.1 Syfte och avgränsningar	11
1.2 Rapportens disposition	11
2. KOMMUNENS ROLL OCH ANSVAR FÖR GRUNDSKOLAN	13
2.1 Kommunens olika roller	13
2.2 Fristående skolor	15
3. SVENSK SKOLA I ETT INTERNATIONELLT PERSPEKTIV	17
3.1 TIMSS	18
3.2 PISA	21
3.3 PIRLS	22
4. METOD	23
4.1 Indikatorer	23
4.2 Fler indikatorer till kommande Öppna jämförelser	27
5. JÄMFÖRELSE MELLAN KOMMUNER	29
5.1 Resultatindikatorer	30
5.1.1 Slutbetyg	30
A1 Uppnått målen i alla ämnen	32
A2 Genomsnittligt meritvärde	36
A3 Behörighet till gymnasieskola	40
5.1.2 Ämnesprov	43
A4 Ämnesprov i matematik i årskurs 5	44
A5 Ämnesprov i engelska i årskurs 5	46
A6 Ämnesprov i svenska i årskurs 5	48
A7 Ämnesprov i matematik i årskurs 9	50
A8 Ämnesprov i engelska i årskurs 9	54
A9 Ämnesprov i svenska i årskurs 9	57
5.1.3 Omvärldskunskap	60
A10 Dagens Nyheters nutidsorientering	60
5.1.4 Sammanvägt resultat	62
A11 Sammanvägt resultat – ny indikator	62

5.2 Sambandet mellan resultat och resurser	65
5.3 Resursindikatorer	68
5.3.1 Kostnader	68
B1 Nettokostnaden per elev	70
B2 Avvikelse från standardkostnad	73
B3 Kostnad per betygspoäng	76
B4 Effektivitetstal – ny indikator	78
5.3.2 Personal	81
C1 Andel lärare med pedagogisk högskoleexamen	82
C2 Antal elever per lärare	85
C3 Likvärdig betygssättning – ny indikator	86
6. ÖPPNA JÄMFÖRELSE I KOMMUNENS UTVECKLINGSARBETE	89
6.1 Analys inom den egna kommunen	90
6.2 Att lära av goda exempel	92
BILAGOR	
Bilaga 1: Öppna jämförelser i analysverktyget WebOr	98
Bilaga 2: Beräkning av det sammanvägda resultatet och effektivitetstalet	102
Bilaga 3: Definitioner	104
Bilaga 4: Tabeller	111
Bilaga 5: Förteckning över diagram, figurer, kartor och tabeller	168



SAMMANFATTNING

Öppna jämförelser – grundskola 2009

ÖPPNA JÄMFÖRELSE – GRUNDSKOLA 2009 erbjuder kommunerna ett statistiskt underlag som stimulerar till diskussion och analys av grundskolans verksamhet. Det övergripande syftet är att stödja det pågående utvecklings- och förbättringsarbetet i landets skolor.

I rapporten redovisas totalt elva resultat- och sju resursindikatorer. De flesta indikatorerna utgår från samtliga skolor som är belägna i kommunen oavsett om de är kommunala eller fristående. Nytt för i år är bland annat att vi presenterar ett sammanvägt resultat, ett effektivitetstal samt indikatorer för likvärdig betygssättning.

Resultaten har i många kommuner blivit bättre. Exempelvis har antalet kommuner där fler än 80 procent av eleverna når målen i alla ämnen ökat 2008 jämfört med 2007. Dessutom har antalet kommuner där fler än 95 procent av eleverna klarar ämnesproven i årskurs 9 ökat i både svenska och engelska. I genomsnitt klarar drygt 96 procent av eleverna provet i engelska och nästan 97 procent det i svenska. Det finns flera kommuner där 100 procent av eleverna klarade dessa prov.

Samtidigt som vi kan se positiva tendenser blir färre elever behöriga till gymnasieskolans nationella program. Skälet till detta är att elevernas resultat i matematik blir allt sämre. Såväl resultaten i internationella studier som på de nationella ämnesproven i matematik har försämrats. I två tredjedelar av kommunerna är det färre än 86 procent av eleverna som klarar ämnesprovet i matematik i årskurs 9.

Det är utifrån statistiken svårt att dra några direkta slutsatser om varför vissa kommuner lyckas bättre än andra. Bland de 20 kommunerna som uppvisar de bästa sammanvägda resultaten avseende elevernas betyg och kunskaper finns kommuner från vitt skilda kommungrupper, med olika befolkningsstorlek och helt olika förutsättningar avseende bland annat elevernas socioekonomiska bakgrund. Där finns kommuner som satsar relativt mycket pengar på skolan och de som satsar betydligt mindre än genomsnittet. Där finns kommuner med hög lärartäthet och de med låg lärartäthet. Detsamma gäller för de 20 kommuner som uppvisar de sämsta kunskapsresultaten.

Det verkar således inte finnas några enkla sätt för att bli en framgångsrik skolkommun. Aktuell forskning styrker denna bild. Sambandet mellan resultat och resurser är komplext och det finns många studier med delvis motstridiga resultat. Mycket pekar dock på att ett framgångsrikt utvecklingsarbete inte nödvändigtvis behöver vara kopplat till ökade resurser, snarare till hur resurserna används. Det verkar vara viktigare att fokusera på att få bättre skolledare och bra lärare som förmår att interagera och involvera eleverna i sitt lärande. Styrningen av skolan bör handla om att sätta höga mål, analysera de data man har om elevernas resultat och ta till sig den evidensbaserade forskning som finns om hur bra undervisning bedrivs.



KAPITEL 1

Inledning

SKL:5 PROJEKT ÖPPNA JÄMFÖRELSE går nu in på sitt fjärde år. Sedan starten 2006 har totalt nio rapporter publicerats inom verksamhetsområdena hälso- och sjukvård, grundskola, äldreomsorg, gymnasieskola samt trygghet och säkerhet.

Samtliga rapporter har tagits emot med stort intresse av våra medlemmar, medier med flera.

Målsättningen är att framöver publicera rapporter även inom andra verksamhetsområden. Redan under 2009 planeras en rapport inom folkhälsan och ett arbete har inletts för att se över möjligheten att ta fram en rapport inom individ- och familjeomsorgen.

Rapporterna som tas fram inom grundskolan riktar sig i första hand till kommunledning samt till ledande tjänstemän i kommunerna. Vi hoppas att vi genom att publicera och redovisa resultat och resurser på detta sätt kan stimulera till diskussioner kring skolans måluppfyllelse och väcka frågor som:

- Vilka resultat har verksamheten åstadkommit utifrån skolans mål?
- Vilka resurser har skolan och hur effektivt bedrivs verksamheten?

- Får vi de utbildningsresultat vi kan förvänta oss utifrån de resurser vi satsar på vår skola?
- Vilka resultat följer vi upp och hur tar vi tillvara det uppföljningen visar?
- Finns det en tydlig och genomtänkt strategi i kommunen för att öka elevernas måluppfyllelse?
- Hur bra resultat har våra elever i förhållande till eleverna i andra kommuner?
- Vad kan vi lära av andra kommuner?

Årets rapport har utökats med ytterligare indikatorer. Bland annat redovisar vi för första gången indikatorer på likvärdig betygssättning. Det har även blivit fler kommuner som i år rapporterat in resultaten från ämnesproven i årskurs 5.

I takt med att vi utökat antalet indikatorer i Öppna jämförelser – grundskola har allt fler önskemål om ett sammanvägt värde som speglar kommunens totala resultat för grundskolan inkommit från våra medlemmar. Det har också framförts önskemål om att än tydligare lyfta fram och presentera goda exempel från framgångsrika skolkommuner att lära och inspireras av.

Med anledning av ovanstående publicerar vi för första gången i år ett sammanvägt resultat utifrån resultatindikatorerna i rapporten. Vi hoppas det kan vara ett stöd till kommunerna både när det gäller att relatera sin grundskoleverksamhet till andra kommuner och för att hitta goda exempel.

För att ytterligare stödja våra medlemmar gör SKL under 2009 en studie över framgångsrika skolkommuner. Studien tar sin utgångspunkt i Öppna jämförelser och syftar till att lyfta fram goda exempel från framgångsrika skolkommuner och bidra till att kommunerna lär av varandra. Studien ska bland annat resultera i en skrift där några intressanta exempel lyfts fram och presenteras. Parallellt genomförs ett projekt i syfte att lyfta fram goda exempel från kommuner som varit särskilt framgångsrika i sitt arbete med nyanlända elever.

Förutom arbetet med Öppna jämförelser och Framgångsrika skolkommuner pågår inom SKL flera projekt med syftet att ta fram metoder och verktyg för styrning och verksamhetsuppföljning inom grundskolan. Bland dessa kan nämnas Jämförelseprojektet där kommuner är engagerade i ett flertal mindre nätverk om 5–10 kommuner i syfte att hitta effektiva arbetssätt för jämförelser av kostnader och resultat. Inom Rådet för främjande av kommunala analyser (RKA) förvaltas och utvecklas Kommundatabasen, en webbplats med nyckeltal för kommuner och landsting. RKA publicerar även rapporter som visar hur nyckeltal kan användas i kommunernas verksamhet. Utöver dessa projekt finns Skolkompassen, ett verktyg som inriktar sig på värdering och bedömning av kvaliteten i skolans styrning och ledning.

1.1 Syfte och avgränsningar

Syftet med denna rapport är att ge underlag för analyser av skolans verksamhet som kan ligga till grund för kommunens fortsatta utvecklingsarbete.

Redovisningen ska hjälpa kommunerna att identifiera vad man kan förbättra och stimulera till effektivitetsfrämjande analyser och åtgärder. Detta är relevant för alla kommuner eftersom kraven enligt läroplanen är att samtliga elever ska uppnå målen.

Ett indirekt syfte med Öppna jämförelser är att skapa incitament för en bättre tillgång på data om skolans kvalitet och resultat. En förutsättning för bra jämförelser är självfallet att indikatorerna håller hög kvalitet och att de definieras och mäts på samma sätt.

Rapporten redovisar skillnader i resultat och resurser för skolverksamheten mellan Sveriges kommuner. Merparten av de indikatorer som redovisas gäller både kommunala och fristående skolor. Förekomsten av fristående skolor varierar mellan kommunerna. En redovisning där endast kommunala skolor ingår skulle för vissa kommuner ge en begränsad bild. Indikatorerna beskrivs närmare i kapitel 4 och 5.

Indikatorerna utgår från de skolor, kommunala såväl som fristående, som är belägna i den aktuella kommunen. Därmed inkluderas även resultat för elever som är folkbokförda i andra kommuner men går i en skola belägen i kommunen. Samtidigt ingår inte resultaten för elever som är folkbokförda i den aktuella kommunen men går i en skola belägen i en annan kommun. Vi har sålunda utgått från kommunens roll som lägeskommun.

I avsnitt 2 finns mer information om kommunens olika roller i grundskolesystemet och fristående skolor. I tabellbilagans elektroniska version finns uppgifterna särredovisade för kommunala och fristående skolor.¹

1.2 Rapportens disposition

Rapporten är indelad i fem delar med en tabellbilaga som redovisas sist i rapporten.

I *kapitel två* ges en översiktlig bild av kommunens roll och ansvar för grundskolan. I kapitlet behandlas även fristående skolor.

I *kapitel tre* görs en presentation av den svenska skolan i ett internationellt perspektiv. Resultaten från ett antal internationella studier där Sverige deltagit presenteras.

I *kapitel fyra* beskriver vi vår modell för jämförelser och vilka indikatorer vi använder i rapporten. Vi presenterar också några för framtiden tänkbara och önskvärda indikatorer som i dagsläget inte går att redovisa på kommunnivå.

I *kapitel fem* redovisar vi resultaten av våra kommunjämförelser. Jämförelser görs av såväl resultat som resurser. Varje indikator som används i jämförelserna beskrivs och presenteras i sammanfattande diagram och kartor. Resultaten redovisas även för flertalet indikatorer uppdelat på flickor och pojkar. Därtill lyfter vi fram de kommuner som hamnar högst i rankningen. I anslutning till avsnittet om resurser presenterar vi även en kort sammanfattning av forskningsläget kring sambandet mellan resultat och resurser.

I *kapitel sex* ger vi exempel på hur materialet kan användas i kommunens eget utvecklingsarbete.

1. www.skl.se

Sist i rapporten finns en tabellbilaga som redovisar samtliga indikatorer för varje enskild kommun. I tabellbilagan framgår också om kommunen har en positiv eller negativ utveckling sedan föregående år samt hur väl kommunens resultat står sig i förhållande till resultaten i andra kommuner. Där kan man även hitta värden för ett antal bakgrundsvariabler.

Rapporten och tabellbilagan kan laddas ner elektroniskt från SKL:s webbplats www.skl.se. I den elektroniska tabellbilagan finns det möjlighet att för vissa indikatorer jämföra elevernas resultat i fristående och kommunala skolor. Där finns även resultaten för pojkar och flickor redovisade var för sig. Indikatorerna kommer också att publiceras i SKL:s databas WebOr, www.webor.se, och på RKA:s webbplats, www.kommundatabas.se. På dessa webbplatser kan samtliga kommuner hämta detaljerade uppgifter om samtliga indikatorer, göra analyser och själva välja kommuner att jämföra sig med.



KAPITEL 2

Kommunens roll och ansvar för grundskolan

GRUNDSKOLAN ÄR EN obligatorisk och avgiftsfri skolform. Eleverna och deras föräldrar har rätt att i mån av plats välja en kommunal skola i den egna kommunen, i en annan kommun eller en fristående skola.

2.1 Kommunens olika roller

Kommunen har flera roller i grundskolesystemet. En kommun kan vara hemkommun, lägeskommun och huvudman. Att dessa tre roller inte alltid sammanfaller medför ibland missförstånd och en förväntan på kommunen att ta ansvar för sådant som faller utanför kommunens befogenheter. I denna rapport har vi utgått från kommunen som lägeskommun.

2.1.1 Kommunen som hemkommun

I sin roll som hemkommun har kommunen ansvar för att skolpliktiga elever som är folkbokförda i kommunen får tillgång till och fullgör sin skolgång. Kommunen ska också bekosta skolgången för sina elever oavsett om de går i en

- kommunal skola i den egna kommunen
- kommunal skola i en annan kommun
- fristående skola belägen i den egna kommunen eller i en annan kommun.

En fristående skola och en kommunal skola som tar emot elever från en annan kommun får bidrag från elevens hemkommun på i princip samma grunder som tillämpas i hemkommunens egna grundskolor.

Hemkommunen kan inte direkt påverka verksamheten för de elever som väljer en annan skola än den där hemkommunen också är huvudman.

2.1.2 Kommunen som lägeskommun

Som lägeskommun är kommunen geografisk hemvist för de skolor – kommunala och fristående – som finns i kommunen. Lägeskommunen saknar dock inflytande över den fristående verksamheten i kommunen. Beslutet om att bevilja tillstånd och rätt till bidrag för en fristående skola fattas av staten genom Skolinspektionen². Det är också Skolinspektionen som kan återkalla godkännandet för en fristående skola om den inte följer gällande bestämmelser.

Lägeskommunen kan dock lämna synpunkter till Skolinspektionen om någon ansöker om att etablera en fristående skola i kommunen. Lägeskommunen har rätt till insyn i den fristående skolan och fristående skolor är skyldiga att i den utsträckning som kommunen bestämmer delta i den uppföljning och utvärdering som hemkommunen gör av sitt eget skolväsende.

2.1.3 Kommunen som huvudman

I sin roll som huvudman bedriver kommunen skolverksamhet. Som huvudman ansvarar kommunen bland annat för planering och dimensionering av det kommunala skolväsendet samt uppföljning, utvärdering, resursfördelning och utveckling i sina skolor.

I de skolor där kommunen är huvudman kan det utöver elever från den egna kommunen även finnas elever som är folkbokförda i andra kommuner, det vill säga elever med en annan hemkommun. Kommunen som bedriver skolverksamheten får då ersättning från dessa elevers hemkommuner. Läsåret 2007/08 kom i genomsnitt 1,2 procent av eleverna i kommunala skolor från en annan kommun. I vissa kommuner förekommer det inte alls, samtidigt som det finns kommuner där andelen grundskoleelever från andra kommuner uppgår till 14 procent.

2. Under 2008 övergick ansvaret för att bevilja tillstånd och rätt till bidrag för fristående skolor från Skolverket till Skolinspektionen.

2.2 Fristående skolor

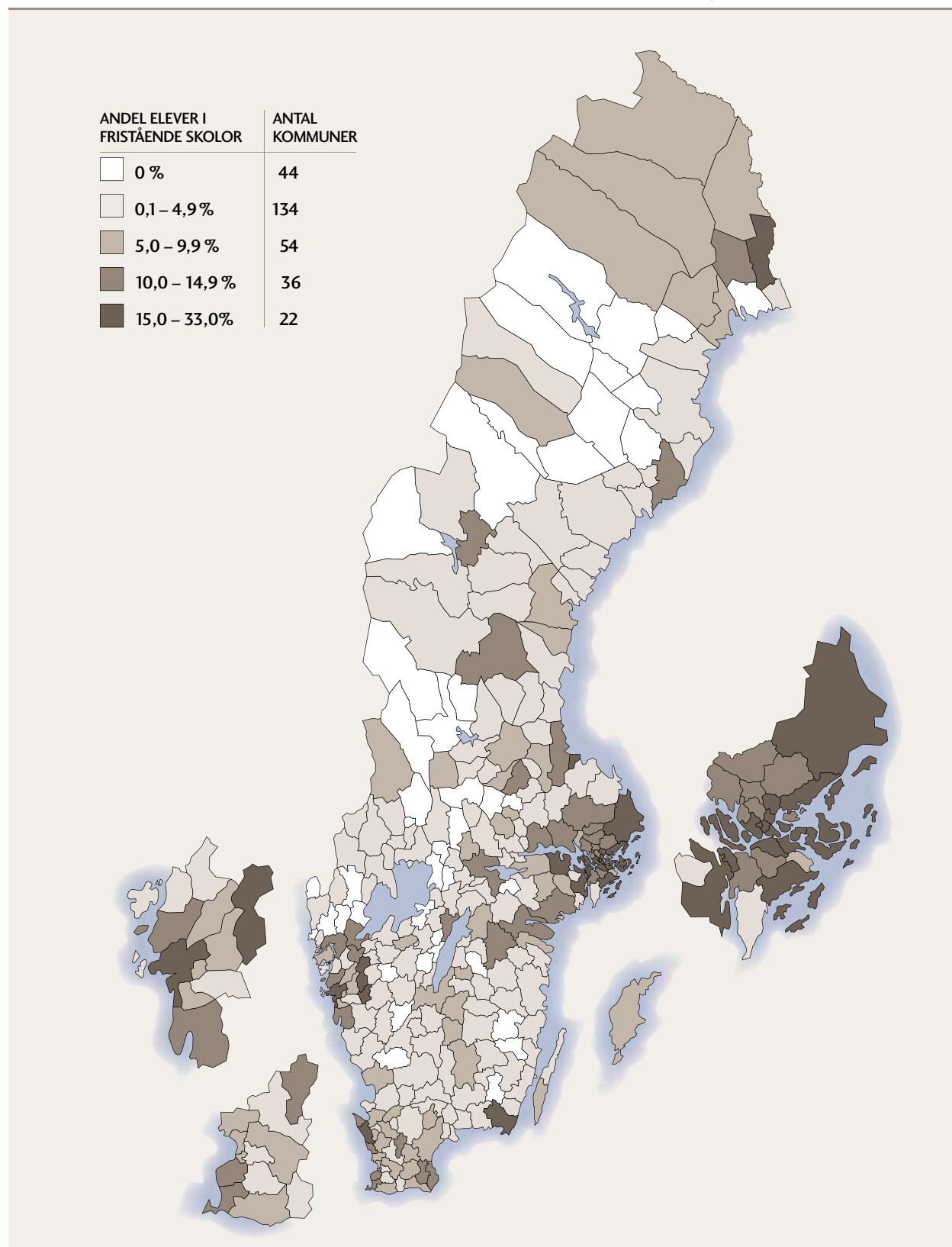
För att driva en fristående skola krävs tillstånd från Skolinspektionen. Om en skola beviljas tillstånd blir den normalt berättigad till bidrag från elevernas respektive hemkommuner. Om den fristående skolan inte följer gällande bestämmelser kan Skolinspektionen återkalla godkännandet. Om det inträffar faller det på respektive elevs hemkommun att se till att eleverna som gått i den nedlagda skolan får den utbildning de har rätt till. I en fristående skola som är belägen i en kommun kan det gå elever som är folkbokförda i olika kommuner.

2.2.1 Elevantal i kommunala och fristående skolor

Läsåret 2007/08 gick 9,1 procent av grundskoleeleverna i en fristående skola. Det är en ökning med 0,7 procentenheter från föregående läsår. Variationen mellan kommunerna är dock stor. I 232 kommuner gick färre än 10 procent av eleverna i en fristående skola. Av dessa kommuner var det 44 som inte hade några elever alls i fristående skolor. Flest elever i fristående skolor har Täby kommun där 33 procent av grundskoleeleverna går i en fristående skola. I mediankommunen gick cirka 3 procent av eleverna i en fristående skola och 97 procent i en kommunal skola.

I kartbilden presenteras andelen folkbokförda elever i fristående skolor för landets samtliga kommuner (karta 1).

KARTA 1 Kommunerna fördelade efter andel elever i fristående skolor läsåret 2007/2008.





KAPITEL 3

Svensk skola i ett internationellt perspektiv

SVERIGE DELTAR i flera olika internationella jämförelser som genomförs av organisationer som OECD³ och IEA⁴. Med jämna mellanrum undersöks elevernas kunskaper på olika områden. Resultaten från dessa undersökningar är inte direkt jämförbara med de indikatorer som tas upp i den här rapporten. Det kan ändå vara intressant att redovisa resultaten därifrån. Nedan redovisas resultaten från TIMSS 2007 som presenterades under hösten 2008. I korthet presenteras också resultaten från PISA och PIRLS som båda genomfördes 2006. En utförligare redogörelse av de två sistnämnda undersökningarna finns i Öppna jämförelser – grundskola 2008. De resultat som redovisas är enligt Skolverkets rapporter statistiskt säkerställda.

3. Organisation for Economic Co-operation and Development.

4. The International Association for the Evaluation of Educational Achievement.

FAKTA OM TIMSS

TIMSS "Trends in Mathematics and Science Study"

INITIATIVTAGARE: IEA
SYFTE: Undersöka elevers kunskaper i matematik och naturvetenskap i årskurserna 4 och 8 samt att samla information om nationella regler, organisation, undervisning och elevernas attityder.

OMRÅDEN: Matematik och Naturvetenskap

UNDERSÖKNINGS-

METOD: Prov och enkäter

DELTAGARE TOTALT

2007: 425 000 elever i 59 länder, 37 länder och sju regioner i årskurs 4. 50 länder och sju regioner i årskurs 8.

SVENSKT DELTA-

GANDE 2006: 4 700 elever från 155 skolor i årskurs 4. 5 200 elever i 159 skolor i årskurs 8.

3.1 TIMSS

Våren 2007 genomfördes undersökningen TIMSS för tredje gången. I TIMSS studeras elevernas kunskaper i naturvetenskap och matematik. TIMSS mäter de kunskaper och förmågor som de deltagande länderna genom kompromisser kommit fram till utifrån de olika ländernas läroplaner och kursplaner. Förutom att eleverna gör kunskapstester riktas enkäter till rektorer, lärare och elever. Svenska elever i årskurs 8 deltog för tredje gången och svenska elever i årskurs 4 var med för första gången. Tidigare undersökningar har genomförts 1995 och 2003.

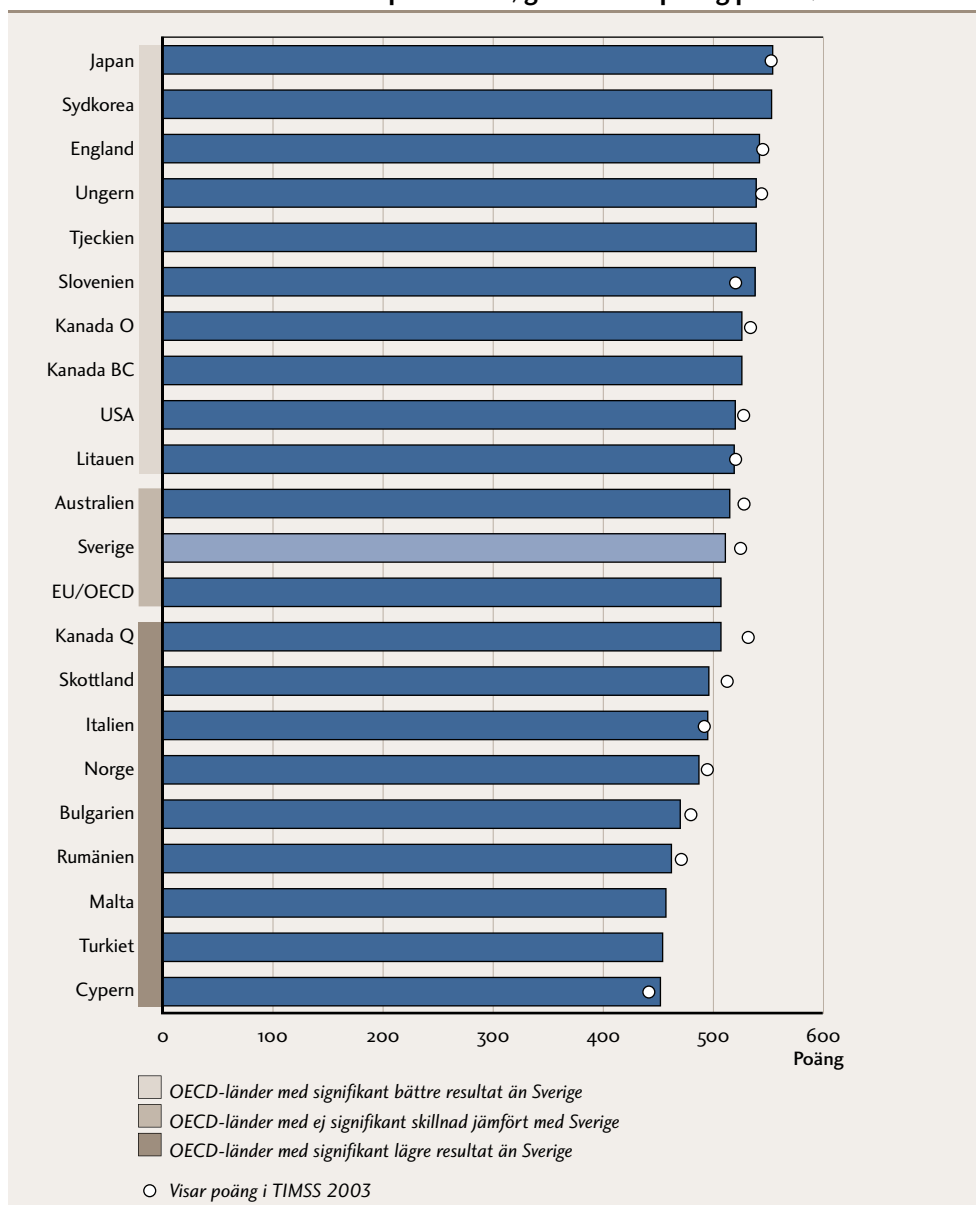
I årskurs 4 deltar 19 EU/OECD-länder i jämförelsen och i årskurs 8 ingår 18 EU/OECD-länder. Bland de nordiska länderna deltar Norge och Danmark i TIMSS med elever i årskurs 4. Från Norge deltar även årskurs 8-elever. Finland och Island är inte med i TIMSS.

3.1.1 Naturvetenskap

Resultaten från TIMSS 2007 visar att svenska elever i årskurs 8 presterar på samma nivå som genomsnittet för EU/OECD i naturvetenskap. För Sveriges del innebär detta en fortsatt nedgång i resultat jämfört med TIMSS 1995 och 2003. Det är framför allt de lågpresterande svenska eleverna som presterar sämre än tidigare år. Andelen elever som inte når upp till den mest elementära kunskapsnivån i naturvetenskap har mellan 1995 och 2007 ökat från 3 till 9 procent samtidigt som andelen elever som presterar på den mest avancerade nivån har minskat från 19 till 6 procent. Nedgången i resultat är större mellan mätningarna 2003 och 2007 än den var mellan 1995 och 2003.

Även de svenska eleverna i årskurs 4 presterar på samma nivå som genomsnittet för EU/OECD. Eftersom svenska elever i årskurs 4 tidigare inte varit med i TIMSS går det inte att säga något om utvecklingen över tid. I jämförelse med andra OECD/EU-länder är andelen högpresterande elever i årskurs 4 i genomsnitt mindre i Sverige. Samtidigt är andelen lågpresterande elever något mindre.

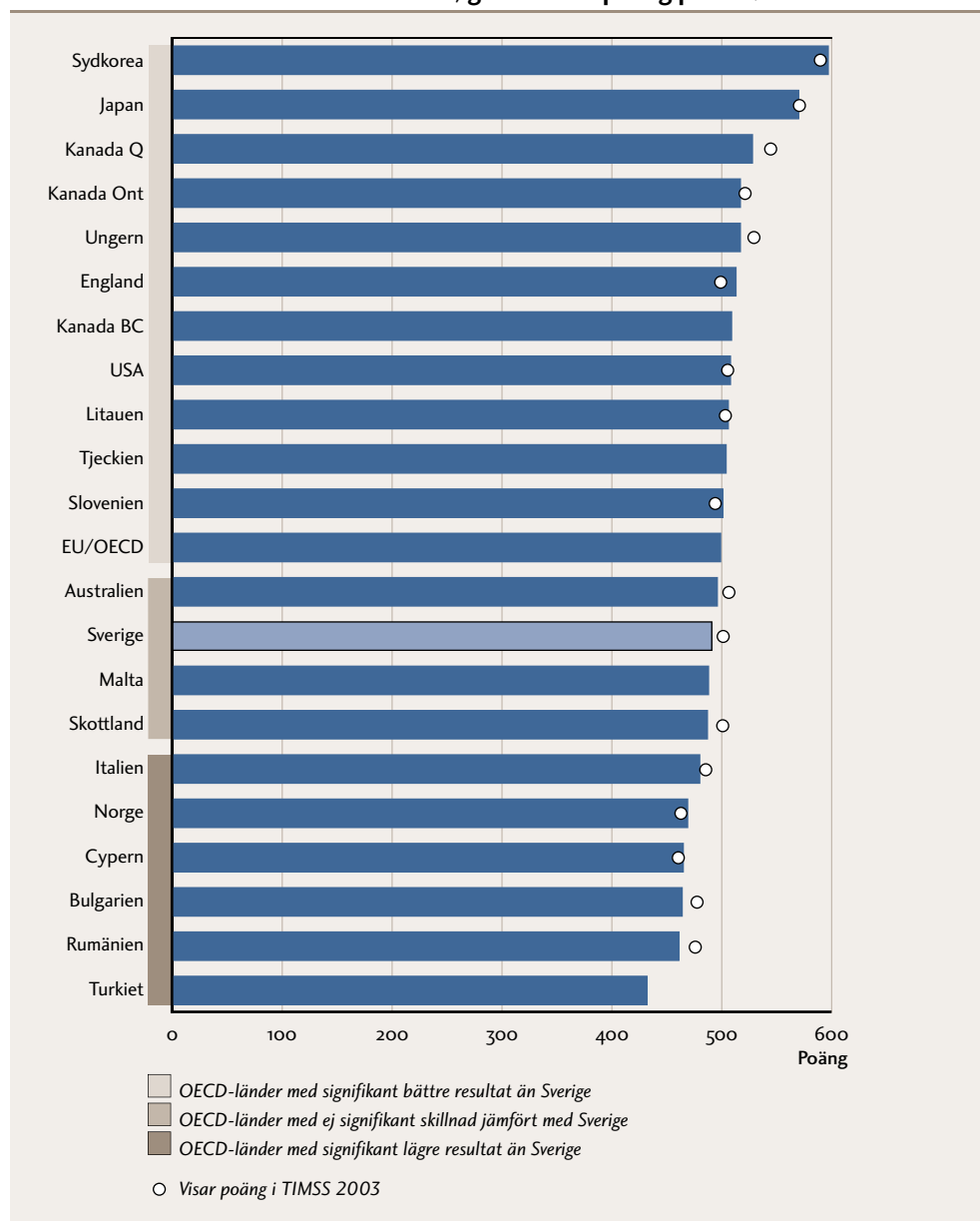
DIAGRAM 1 TIMSS Naturvetenskap årskurs 8, genomsnittspoäng per EU/OECD-land.



3.1.2 Matematik

Svenska elever presterar på en lägre nivå i matematik än genomsnittet för de EU/OECD-länder som deltar i studien i både årskurs 4 och 8. Även i matematik har Sveriges resultat i årskurs 8 sjunkit jämfört med 1995 och 2003, om än i något lägre takt. Denna nedgång är jämnt fördelad mellan lågpresterande och högpresterande elever. Andelen elever som inte når upp till den mest elementära kunskapsnivån har ökat från 4 procent till 10 procent mellan 1995 och 2007 samtidigt som andelen elever som presterar på den mest avancerade nivån minskat från 12 till 2 procent. Inte heller i matematik går det att göra jämförelser bakåt i tiden för elever i årskurs 4. Mätningen visar dock att andelen högpresterande elever i årskurs 4 är betydligt mindre i Sverige medan andelen lågpresterande elever är på samma nivå som EU/OECD-genomsnittet.

DIAGRAM 2 TIMSS Matematik årskurs 8, genomsnittspoäng per EU/OECD-land.



Svensk matematikundervisning är mer läroboksstyrd

En enkätundersökning bland lärare som genomförts inom TIMSS 2007 indikerar att den svenska matematikundervisningen är något mer läroboksstyrd än genomsnittet i EU/OECD. Undersökningen tyder även på att mer lektionstid används till självständigt arbete i matematik i Sverige än i EU/OECD i genomsnitt. När lärarna fått uppge hur mycket tid i veckan som ägnas åt olika ämnen tyder svaren på att det i Sverige ägnas färre timmar åt matematik än i EU/OECD i genomsnitt, framför allt i årskurs 4.⁵

5. Enligt Skolverket är enkätuppgifterna kring uppskattning av lektionstid något osäkra bland annat på grund av att många lärare valt att inte svara på just dessa frågor.

Många svenska elever gör samma räknefel

I samband med TIMSS 2007 genomfördes en separat analys av hur de svenska eleverna löst vissa uppgifter.⁶ Vissa misstag som svenska elever gjorde i TIMSS var vanligare än andra. Avsikten med analysen var att ta fram underlag för att kunna sätta in förbättringsåtgärder.

Studien visar att de fel eleverna gör i första hand inte är slumpmässiga beräkningsfel. Misstagen beror på att förståelsen av begrepp eller begreppsmodeller inte är tillräckligt utvecklad. Eleverna använder många gånger fel beräkningsprocedur för sammanhanget. De misstag som eleverna gör i fjärde klass, återkommer i åttonde klass. Enligt forskaren bakom rapporten är den huvudsakliga anledningen till bristande elevresultat att alltför många klasser i matematiken är utlämnade till sig själva och läroboken. Lärarna behöver resonera och problematisera tillsammans med eleverna för att upptäcka vad de inte förstår och för att ge återkoppling.

Skillnaderna mellan pojkar och flickor är små i Sverige

Skillnaderna i resultat mellan pojkar och flickor är relativt små i Sverige i både matematik och naturvetenskap jämfört med många andra länder. Endast i matematik i årskurs 4 finns en signifikant skillnad till pojkarnas fördel. Elever med utländsk bakgrund presterar sämre i TIMSS än elever med svensk bakgrund och elever i fristående skolor presterar i genomsnitt bättre än elever på kommunala skolor. Båda dessa skillnader minskar dock om man tar hänsyn till elevernas socioekonomiska bakgrund.

Svenska elever mer trygga än elever i andra länder

Ytterligare en aspekt som TIMSS-undersökningen belyser är hur elever och lärare upplever sin trygghet i skolan. Sverige är det land, av de deltagande länderna, där flest elever uppger att de känner sig trygga och säkra. Svenska lärares uppfattning om säkerhet skiljer sig däremot inte från lärarnas uppfattning i genomsnitt bland de länder som ingår. De svenska lärarna upplever däremot i mindre utsträckning att ointresserade och störande elever begränsar deras sätt att undervisa jämfört med genomsnittet bland kollegor från andra länder.

3.2 PISA

I PISA-undersökningen från 2006 deltog totalt 23 miljoner elever från 57 länder. Det var tredje gången som Sverige deltog. Tidigare PISA-undersökningar genomfördes 2000 och 2003.

Resultaten från dessa PISA-undersökningar visar att läsförmågan hos svenska elever är god. Endast fem OECD-länder hade en högre medelpoäng än Sverige 2006 och av de nordiska länderna är det endast Finland som är bättre. Sverige har också en förhållandevis låg andel lågpresterande elever. I samtliga länder presterar flickor bättre än pojkar. I Sverige är den skillnaden något större än OECD:s genomsnitt. När det gäller matematiken och naturvetenskapen i PISA-undersökningen ligger Sverige kvar på en genomsnittlig nivå jämfört med OECD.

FAKTA OM PISA

PISA "Programme for International Student Assessment".

INITIATIVTAGARE:

OECD.

SYFTE: Att undersöka i vilken utsträckning olika utbildningssystem bidrar till att rusta sina elever för framtiden. Tar sin utgångspunkt i vad som krävs i vuxenlivet snarare än i läroplaner och styrdokument.

OMRÅDEN:

Läsförståelse, matematik och naturvetenskap.

HUVUDÄMNE: 2006 naturvetenskap, 2003 matematik, 2000 läsförståelse.

UNDERSÖKNINGS-

METOD: Prov och enkäter.

DELTAGARE TOTALT

2006: 23 miljoner femtonåringar från 57 länder, varav 30 OECD-länder.

SVENSKT DELTAGANDE

2006: 4 600 elever från cirka 200 skolor.

6. Svenska elevers matematikfärdigheter i TIMSS 2007 – en djupanalys av hur eleverna förstår centrala matematiska begrepp och tillämpar beräkningsprocedurer, Analysrapport till 323/2008, Skolverket.

Tillsammans med övriga nordiska länder har Sverige enligt PISA-undersökningen ett av de mest likvärdiga skolsystemen. Skillnaderna i resultat mellan svenska skolor har dock ökat i 2006 års undersökning jämfört med tidigare års undersökningar, framför allt när det gäller matematik och läsning. Jämförs resultaten för elever i fristående och kommunala skolor når elever i fristående skolor bättre resultat än elever i kommunala skolor på alla tre ämnesområdena i PISA. Då hänsyn tagits till socioekonomisk bakgrund blir skillnaderna betydligt mindre.

3.3 PIRLS

Våren 2006 deltog Sverige för andra gången i den internationella läsundersökningen PIRLS. Föregående undersökning genomfördes 2001. Syftet med PIRLS är att utvärdera läsförmågan bland elever i årskurs 4. Även PIRLS-undersökningen visar att svenska elever har god läsförmåga. Sveriges resultat ligger betydligt högre än genomsnittet bland de länder som deltagit. Samtidigt som det svenska resultatet är bland de bästa har det sjunkit jämfört med 2001 då Sverige hade det bästa resultatet av alla länder. En förklaring till nedgången i PIRLS 2006 är att andelen elever som klarar de mest avancerade uppgifterna blivit färre.

Skillnaderna mellan de elever som lyckas bra och de som lyckas mindre bra är små i Sverige jämfört med situationen i andra länder. 98 procent av de svenska eleverna uppnår en grundläggande läsnivå i årskurs 4. Elever födda i Sverige har högre resultat än elever med utländsk bakgrund, och flickor presterar generellt sett bättre än pojkar. Skillnaderna var ungefär desamma i PIRLS 2001. Undersökningen visar ingen skillnad i poäng mellan svenska elever i fristående skolor och elever i kommunala skolor.

FAKTA OM PIRLS

PIRLS "Progress in International Reading Literacy Study".

INITIATIVTAGARE: IEA.

SYFTE: Utvärdering av läsförmåga bland elever i årskurs 4.

OMRÅDEN: Läsförmåga, läsvanor, attityder till läsning samt sammanhang för läsning.

UNDERSÖKNINGS-

METOD: Prov och enkäter.

DELTAGARE TOTALT

2006: Elever i årskurs 4 i 45 länder/regioner.

SVENSKT DELTAGAN-

DE 2006: Drygt 4 000 elever i årskurs 4 från ca 50 skolor.



KAPITEL 4

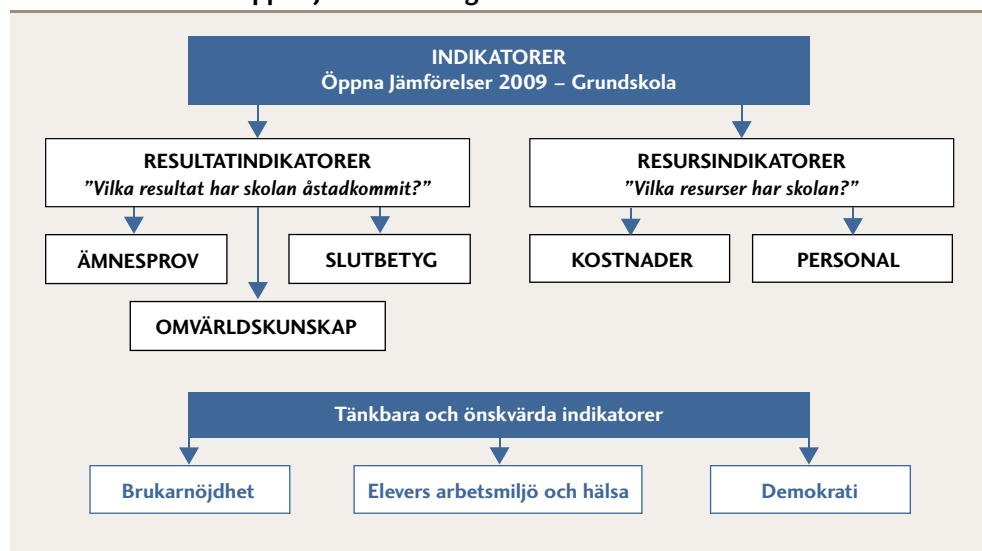
Metod

I **DETTA AVSNITT** redovisar vi vår modell för jämförelse mellan kommunerna (se figur 1) samt de indikatorer vi valt. Kapitlet avslutas med en diskussion om framtida tänkbara och önskvärda indikatorer.

4.1 Indikatorer

Enligt skollagen ska skolan ge eleverna kunskaper och färdigheter och, i samarbete med hemmen, främja deras harmoniska utveckling till ansvarskännande människor och samhällsmedborgare. Med utgångspunkt från skolans styrdokument och tillgången till statistik har vi valt ut ett antal indikatorer för att beskriva skolans verksamhet. Dessa är indelade i resultatindikatorer och resursindikatorer. Skolans resultat speglas i de tre indikatorgrupperna *slutbetyg*, *ämnesprov* och *omvärldskunskap*. Resurserna beskrivs i indikatorgrupperna *kostnader* och *personal*.

FIGUR 1 Modell för Öppna jämförelser – grundskola.



Uppgifterna i rapporten bygger i huvudsak på statistik från Skolverket och Statistiska centralbyrån (SCB). För att försöka fånga in flera aspekter av skolans uppdrag och bredda det statistiska underlaget har vi i likhet med förra året via en enkät till kommunerna tagit in resultat från ämnesproven i årskurs 5 i svenska, engelska och matematik. Vi har även tagit in uppgifter från Dagens Nyheters nutidsorientering. Syftet är att få en indikation på elevernas omvärldskunskap. Dagens Nyheters nutidsorientering är det inte obligatoriskt att använda i skolorna och det var inte heller ämnesproven i årskurs 5 fram till 2009. Det finns därför inte observationer från samtliga kommuner, vilket annars brukar vara ett kriterium för publicering i Öppna jämförelser. Vi har dock sett det som en angelägen uppgift att utöka det statistiska underlaget och få en bredare bild av resultaten i kommunernas skolverksamhet. Från och med vårterminen 2009 kommer ämnesproven i årskurs 5⁷ att bli obligatoriska. Det innebär att möjligheten att i nästa års Öppna jämförelser redovisa resultaten för samtliga 290 kommuner kommer att öka.

Vi redovisar även kostnaden per betygspoäng – en indikator från tidningen Dagens Samhälle. Därutöver kommer vi för första gången att redovisa indikatorer på likvärdig betygssättning samt ett sammanvägt resultat. Det av oss framtagna sammanvägda resultatet bygger på kommunens värden för samtliga redovisade resultatindikatorer med undantag för ämnesproven i årskurs 5 och Dagens Nyheters nutidsorientering. Att dessa inte är med beror på att vi inte har tillgång till värden för samtliga 290 kommuner.

Med utgångspunkt i det sammanvägda resultatet har vi även tagit fram ett effektivitetstal som visar på relationen mellan kommunens resultat och de resurser som använts, med hänsyn tagen till kommunens strukturella förutsättningar. Inspirationen till den sistnämnda indikatorn kommer från ett nätverk av kommuner bestående av Eskilstuna, Jönköping, Linköping, Norrköping, Uppsala, Västerås och Örebro.

7. Från och med 2011 kommer ämnesproven i årskurs 5 att ersättas med ämnesprov i årskurs 6.

4.1.1 Resultatindikatorer

Resultatindikatorerna svarar på frågan ”vilka resultat har verksamheten åstadkommit utifrån skolans mål?”. De här resultatindikatorerna redovisas i rapporten:

Slutbetyg

- A1** Andel elever som når målen i alla ämnen i årskurs 9 och avvikelse från beräknat SALSA-värde. Både avvikelsen och det modellberäknade SALSA-värdet avser endast elever i kommunala skolor.
- A2** Genomsnittligt meritvärde i årskurs 9 och avvikelse från modellberäknat SALSA-värde. Både avvikelsen och det modellberäknade SALSA-värdet avser endast elever i kommunala skolor.
- A3** Andel elever som är behöriga till gymnasieskolans nationella program.

Ämnesprov

- A4–A6** Andel elever som nått kravnivån på ämnesproven i årskurs 5 i matematik, engelska och svenska.
- A7–A9** Andel elever med minst betyget Godkänt i ämnesproven i årskurs 9 i matematik, engelska och svenska.

Omvärldskunskap

- A10** Genomsnittligt antal rätt svar på Dagens Nyheters nutidsorientering för elever i årskurs 9.

Sammanvägt resultat

- A11** Ett sammanvägt resultat framtaget utifrån kommunens värden för samtliga redovisade resultatindikatorer med undantag för ämnesproven i årskurs 5 och Dagens Nyheters nutidsorientering. *Ny indikator.*

En mer utförlig presentation av resultatindikatorerna redovisas i anslutning till respektive indikator i kapitel 5 *Jämförelser mellan kommuner*.

Den nationella statistiken begränsar vår redovisning av resultatindikatorer till betyg och provresultat. En förutsättning för att statistiken ska ge en korrekt bild är att bedömningen av elevernas kunskaper och färdigheter är likvärdig mellan kommunerna. Det finns studier som tyder på att så inte är fallet utan att kraven för de olika betygsstegen i alltför hög grad varierar. Detta beror på att olika lärare gör olika bedömningar. För att få en indikation på hur likvärdig betygssättningen är redovisas för första gången i år överensstämmelsen mellan elevernas provbetyg från ämnesproven i årskurs 9 och elevernas slutbetyg i ämnena matematik, svenska och engelska. Uppgifterna som redovisas är hämtade från Skolverket. Eftersom själva arbetsuppgiften att sätta betyg görs av lärarna har vi valt att redovisa indikatorerna under indikatorgruppen *personal*. Då vi inte har några möjligheter att göra en rättvis bedömning av hur stora skillnader mellan slutbetyg och provbetyg som kan vara acceptabla har vi valt att inte ranka dessa indikatorer.

Att en skola har uppnått de högsta betygspoängen behöver inte heller betyda att den skolan varit skickligast. Skolan kan ha haft en förhållandevis lätt uppgift

eftersom elevernas bakgrundsförutsättningar varit gynnsamma. Forskning har visat att det finns ett samband mellan betygsresultat och bakgrundsfaktorer såsom föräldrarnas utbildningsnivå, utländsk bakgrund och kön. Det kan då handla om så enkla samband som när i livet elever med utländsk bakgrund kommit till den svenska skolan men också om studiemotivation, läxhjälp m.m. Skolans skicklighet kommer emellertid till uttryck när det visar sig i vad mån man lyckats kompensera för och anpassa skolan till de olika förutsättningar eleverna bär med sig. En jämförelse av resultat mellan kommuner med likartade förutsättningar gör det möjligt att hitta de kommuner som lyckats förhållandevis bättre i detta avseende.

De valda indikatorerna ger en begränsad bild av huruvida målen enligt skolans styrdokument har uppfyllts. Det finns inte statistik över de mera övergripande målen i läroplanen vare sig på nationell eller på lokal nivå som går att använda i detta sammanhang. Inte heller finns det jämförbar statistik på kommunnivå som kan belysa hur nöjda eleverna är med sin skola eller hur de mår. Lite längre fram i detta kapitel, i avsnitt 4.2, diskuterar vi några indikatorer som skulle kunna läggas till på sikt.

4.1.2 Resursindikatorer

Resursindikatorerna svarar på frågor som *"vilka resurser har skolan och hur effektivt bedrivs verksamheten?"*. De här resursindikatorerna redovisas i rapporten:

Kostnader

- B1** Nettokostnad per elev i hemkommunen. (Femårigt medelvärde.)
- B2** Procentuell avvikelse från standardkostnad per elev. (Femårigt medelvärde.)
- B3** Kostnad per betygspoäng.
- B4** Effektivitetstal. *Ny indikator.*

Personal

- C1** Andel lärare med pedagogisk högskoleexamen.
- C2** Antal elever per lärare.
- C3** Likvärdig betygssättning i matematik, engelska och svenska. *Ny indikator.*

Det är inte ovanligt att höga kostnader per elev och hög personaltäthet räknas som positiva faktorer i bedömningen av skolans verksamhet. Det är dock inte självklart att mer resurser och mer personal automatiskt leder till bättre resultat (se kapitel 5 för en diskussion om sambandet mellan resultat och resurser). Kommunens uppgift som huvudman är att göra en avvägning av resursinsatsen för att åstadkomma bästa möjliga verksamhet till lägsta möjliga kostnad. Vi har mot bakgrund av ovanstående resonemang valt att rangordna kostnadsindikatorerna så att den kommun som har högst kostnad hamnar sist i rangordningen – ett resonemang som vi är medvetna om kan uppfattas som kontroversiellt.

En del av kostnadsskillnaderna beror dessutom på så kallade strukturella skillnader som kommunen inte kan påverka i någon större utsträckning. Stora avstånd med spridd bebyggelse kan leda till behov av fler skolor och högre kostnader för bland annat lokaler och skolskjutsar. För att kunna göra jämförelser där ovanstående struk-

turella olikheter beaktas har vi valt att även redovisa den procentuella avvikelserna från standardkostnad per elev. Standardkostnaden används i det kommunala utjämningsystemet och är den kostnad som en kommun, givet sin struktur, skulle ha om verksamheten bedrevs med en genomsnittlig ambitions- och effektivitetsnivå.

En mera utförlig presentation av resursindikatorerna redovisas i anslutning till respektive indikator i kapitel 5 *Jämförelser mellan kommuner*.

4.2 Fler indikatorer till kommande Öppna jämförelser

Det är i dag inte möjligt att utifrån befintlig statistik fånga hela skolans uppdrag. Vi tänkte därför nämna några exempel på framtida tänkbara och önskvärda indikatorer till kommande Öppna jämförelser. Indikatorerna kan hänföras till rubrikerna *Brukarnöjdhet* och *Elevens arbetsmiljö och hälsa*. En del av dessa används redan i dag lokalt eller i kommunala nätverk, men kan ännu inte användas för generella jämförelser eftersom inte tillräckligt många kommuner använder samma mått och insamlingsrutiner. Vi vet att det finns ett önskemål från kommunerna om att kunna jämföra sig med andra kommuner. Samtidigt är ofta lokalt utformade enkäter anpassade till lokala mål och förhållanden och resultaten kan läggas till befintliga tidsserier. Vad som anses ändamålsenligt lokalt bli dock svårt att använda i nationella jämförelser. En större enhetlighet vid utformandet av enkäter och andra typer av undersökningar skulle således öka möjligheterna att använda uppgifterna även i rapporter som Öppna jämförelser.

Exempel på önskvärda indikatorer som faller under rubrikerna brukarnöjdhet och elevens arbetsmiljö och hälsa:

- hur nöjda eleverna är med sin skola
- hur nöjda föräldrarna är med barnens skola
- förekomsten av mobbning
- förekomsten av skolk
- skadegörelse
- stress, magont och huvudvärk

Flera av indikatorerna ovan ingår i undersökningar som genomförs av myndigheter och organisationer som Skolverket, Folkhälsoinstitutet och Brottsförebyggande rådet. Deras undersökningar är av olika karaktär och omfattning och urvalet är sällan så stort att det statistiska materialet kan brytas ned på kommunnivå.

Det finns dock exempel på lokala initiativ där ett flertal kommuner enats om att systematiskt samla in enhetliga uppgifter om elevernas hälsa och arbetsmiljö. Ett sådant exempel är Hälsosamtal på webben, en årligt återkommande undersökning där en enkät med hälso- och livsstilsfrågor kopplas till skolsköterskornas hälsosamtal med eleverna i årskurs 4 och 7 samt i gymnasiets första år.⁸ Konceptet har utvecklats i Västernorrland och är ett samarbete mellan kommuner och landsting som nu sprids vidare till mer än 25 kommuner i Norrbotten och Jämtland. Även Västerbotten förväntas ansluta sig med några kommuner under 2009.⁹

Även det av SCB framtagna Nöjd kund-index (NKI) är ett sådant exempel där

8. www.nll.se/webb/landstingsdirektors-stab/sekretariatet/folkhalsa/halsosamtal-pa-webben/

9. För de kommuner som önskar mer information om projektet hänvisas till leif.hammarstrom@lvn.se, kicki.wickberg@lvn.se eller annika.nordstrand@nll.se.

ett antal kommuner har börjat lägga till enhetliga frågor om elevers och föräldrars brukarnöjdhet till sina befintliga enkäter. Frågorna finns att hämta på jämförelseprojektets webbplats.¹⁰

10. www.jamforelse.se/sv/Kvalitetsmatt/Grundskola/Grundskoleindex/



KAPITEL 5

Jämförelser mellan kommuner

I **DETTA AVSNITT** presenteras jämförelser mellan kommunerna. Vi jämför både resultat och insatta resurser. Sammantaget kommer vi att redovisa jämförelser av 11 resultatindikatorer och 7 resursindikatorer. För att göra presentationen av materialet så överskådlig och lättillgänglig som möjligt har vi kompletterat textavsnitten med kartor och diagram. Därutöver har vi valt att lyfta fram och presentera värdena för de främsta kommunerna i varje kategori. Vi omnämner även de kommuner som förbättrat sina värden mest sedan föregående år.¹¹

I den efterföljande tabellbilagan redovisas värdena för samtliga landets 290 kommuner. Till höger om varje redovisat värde finns en siffra mellan 1 och 290 angiven, som visar hur kommunens värde rankas i förhållande till alla andra kommuners värden. Kommunen med bästa värdet får siffran 1 och den med sämsta värdet siffran 290. Värdena i tabellerna är dessutom färgade med grönt, gult och rött. Grön färg får de kommuner vars värde på indikatorn ligger bland de 25 procent bästa värdena. Röd färg tilldelas de kommuner vars värden är bland de 25 procent sämsta värdena och gul färg tilldelas de 50 procent av kommunerna vars indikatorvärden ligger där-mellan.

11. Resultaten tenderar att fluktureras mer mellan åren i kommuner där elevantalet är lägre. Detta beror på att i kommuner med färre elever får ett fåtal elevers resultat ett större genomslag på den totala siffran i kommunen.

I tabellerna kommer vi även att visa hur kommunernas värden förändrats jämfört med föregående år. Förändringen åskådliggörs med pilar i olika riktningar.

För att underlätta för kommunerna att hitta andra kommuner att jämföra sina resultat med finns längst bak i tabellbilagan en separat redovisning av bakgrundsvariabler, som folkmängd och tätortsgrad. I denna tabell finns angivet de fyra kommuner vars bakgrundsvariabler är mest lika den egna kommunens.

Rapporten med tillhörande tabeller finns även tillgängliga på SKL:s webbplats www.skl.se. Där finns statistik uppdelad efter kön och separat statistik för kommunala och fristående skolor. Det är även möjligt att själv söka ut kommuner med liknade struktur som den egna kommunen.

I det följande avsnittet presenteras jämförelser utifrån resultatindikatorerna. Därefter presenteras jämförelser utifrån resursindikatorerna. I resursavsnittet gör vi inledningsvis en kort kunskapsöversikt över vad forskningen säger om sambandet mellan resultat och resurser.

5.1 Resultatindikatorer

Kommunjämförelserna som görs utifrån resultatindikatorerna presenteras i kategorierna slutbetyg, ämnesprov (årskurs 5 och 9) samt omvärldskunskap. Avslutningsvis presenteras ett sammanvägt resultat baserat på samtliga redovisade resultatindikatorer.

Inledningsvis förs ett kort resonemang om respektive kategori och vissa förtydliganden lämnas. Presentationen av respektive indikator inleds sedan med en definition av den aktuella indikatorn samt en översiktlig bild av den nationella utvecklingen. Därpå följer jämförelsen mellan kommunerna.

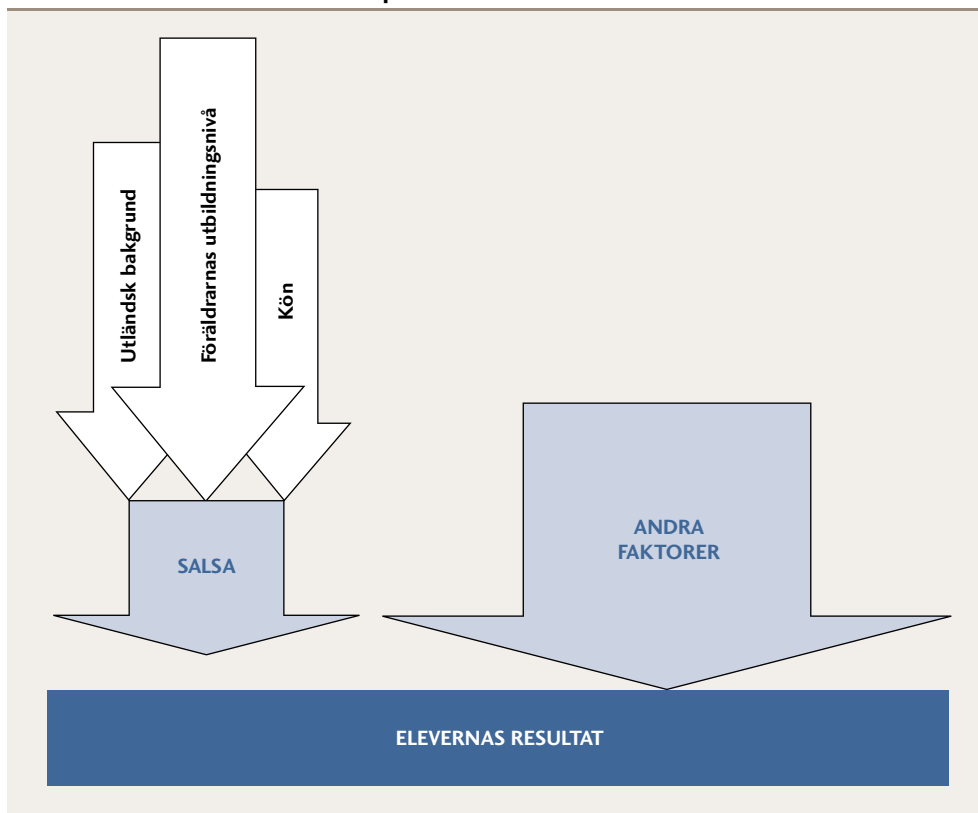
5.1.1 Slutbetyg

De första tre resultatindikatorerna (A1–A3) grundar sig på slutbetyget för elever i årskurs 9 läsåret 2007/08. Betygen sätts i enlighet med det mål- och kunskapsrelaterade betygssystemet där elevens kunskaper sätts i relation till de mål som anges i kursplanen.

För de två resultatindikatorer som presenteras först, andelen elever som uppnått målen i alla ämnen och genomsnittligt meritvärde, har vi även gjort jämförelser mellan kommunernas faktiska värden och de av Skolverket beräknade SALSÅ-värdena. SALSÅ-värdena beräknas utifrån en modell som beskriver samvariationen mellan elevernas resultat och ett antal bakgrundsfaktorer. Bakgrundsfaktorerna är föräldrarnas utbildningsnivå, andelen elever med utländsk bakgrund samt andelen pojkar. Av dessa variabler är det föräldrarnas utbildningsnivå som väger tyngst och därmed har störst betydelse för resultatet på det modellberäknade värdet (se illustration i figur 2). Variablerna utländsk bakgrund och kön väger inte lika tungt.¹² Den redovisade avvikelserna är skillnaden mellan det faktiska värdet kommunen uppnår och det modellberäknade SALSÅ-värdet. En positiv avvikelse från SALSÅ-värdet innebär att kommunens skolor presterat bättre än det modellberäknade värdet. Modellen utgår från elever som går i kommunala skolor. Elever i fristående skolor är således exkluderade i det SALSÅ-beräknade modellvärdet eftersom de inte finns med i SALSÅ-modellen.

12. Det har framkommit ny kunskap om bakgrundsvariablernas betydelse för elevernas resultat. Det är framför allt moderns utbildningsnivå som har betydelse för elevens resultat. I SALSÅ vägs moderns och faderns utbildningsnivå samman. Man vet också att utländsk bakgrund främst har betydelse om eleven kommit till Sverige efter den ålder då skolan startar. I SALSÅ vägs utländsk bakgrund in oavsett tid i landet.

FIGUR 2 SALSAs och faktorer som påverkar elevernas resultat.



SALSA-värdet ska användas och tolkas med försiktighet. Det är i huvudsak andra faktorer än elevernas bakgrundsvariabler som kan förklara vilka resultat de uppnår, vilket illustreras av bilden ovan. Forskningen pekar i huvudsak ut lärarens kompetens som den mest avgörande faktorn för elevernas resultat,¹³ något som vi kommer tillbaka till i avsnitt 5.2. En annan viktig faktor är styrning och ledning av skolan.¹⁴ Med andra ord har skolans insatser större betydelse än elevernas bakgrund för vilka resultat eleverna uppnår.

Vår avsikt och tro när vi redovisar indikatorn SALSA-avvikelse i Öppna jämförelser är inte att lärare, skolor och kommuner ska slå sig till ro med sämre faktiska resultat om de har en positiv avvikelse från sitt modellberäknade SALSA-värde. Skolans uppdrag är att vara kompensatorisk så att alla elever oavsett vilken bakgrund de har ska tillgodogöra sig de kunskaper och färdigheter som skolans styrdokument slagit fast. En tolkning av indikatorn SALSA-avvikelse kan vara att skolverksamheten i kommuner med stora positiva avvikelser från SALSA har kommit en bit på väg mot det målet och att det finns något för andra kommuner att lära av dem.

13. *Visible Learning: A Synthesis of Over 800 Meta-analyses Relating to Achievement*, John Hattie, 2009.

How the world's best-performing school systems come out on top, Mc Kinsey & Company 2007.

14. *Pedagogik i stället för byråkrati – om flykten från ledarskapet*, Christer Isaksson på uppdrag av Sveriges Skolledarförbund, 2009.

INDIKATOR A1

UPPNÅTT MÅLEN I ALLA ÄMNEN

Andel elever med minst betyget Godkänt i samtliga ämnen i slutbetyget 2008. Den enskilde eleven ska ha uppnått målen i alla ämnen hon eller han har läst för att räknas till dem som nått målen.

KÄLLA: STATISTISKA CENTRALBYRÅN OCH SKOLVERKET

Vårterminen 2008 uppnådde 76,6 procent av eleverna i riket målen i alla ämnen. Andelen har legat runt 76 procent de senaste åren, men 76,6 är en toppnotering sedan 1998 då de första mål- och kunskapsrelaterade betygen gavs.

Den kommun där den högsta andelen elever uppnådde målen i alla ämnen 2008 var Åsele med 97,8 procent följt av Överkalix med 95,5 procent. Dessa två kommuner finns även med bland kommunerna med bäst resultat i form av SALSA-avvikelse, vilket kan tolkas som att eleverna klarar skolan mycket bra i förhållande till sin bakgrund. Liksom föregående år är det många små kommuner som presterar bra värden i förhållande till sitt SALSA-värde. I den kommun där lägst andel elever nådde målen i alla ämnen var andelen 57,1 procent.

Kommunerna med högst andel elever som uppnått målen i alla ämnen samt kommunerna med störst positiv avvikelse från sitt SALSA-värde presenteras i tabell A1.1 nedan.

TABELL A1.1 Kommuner med högst andel elever som uppnått målen i alla ämnen samt avvikelse från modellberäknat SALSA-värde.

Uppnått målen		SALSA-avvikelse	
Kommun	Procent	Kommun	Procentenheter
Åsele	97,8	Överkalix	20
Överkalix	95,5	Torsås	15
Lomma	93,8	Åsele	15
Övertorneå	92,5	Malung-Sälen	14
Danderyd	92,3	Mörbylånga	14
Mörbylånga	91,3	Norsjö	14
Lidingö	90,9	Oxelösund	14
Vadstena	90,6	Haparanda	14
Hammarö	90,4	Ydre	13
Karlsborg	90,4	Sorsele	13
		Vadstena	13

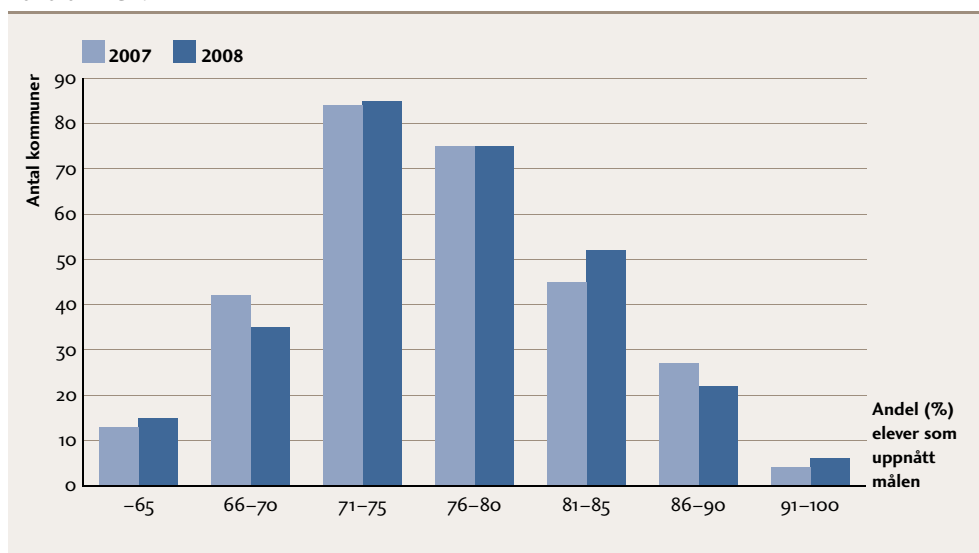
Flera av kommunerna som placerar sig bland de tio bästa tillhör kommungrupperna förortskommuner och glesbygdskommuner. En jämförelse mellan de nio kommun-

grupperna¹⁵ visar att det sammantaget är just i dessa två kommungrupper som uppvisar de bästa resultaten. Hur kommunerna placerar sig efter färggruppering framgår av karta A1.

Jokkmokk är den kommun som haft den mest positiva utvecklingen jämfört med året innan. År 2008 lämnade 83,6 procent av Jokkmokks elever grundskolan med minst betyget Godkänd i alla ämnen, vilket är drygt 20 procentenheter fler än året innan. Andra kommuner som förbättrat sina resultat relativt mycket i detta avseende är Övertorneå, Essunga, Årjäng, Oxelösund och Älvsbyn.

Av diagram A1.1 framgår hur kommunerna fördelar sig efter andel elever som uppnått målen i alla ämnen 2007 och 2008. Där framgår bland annat att antalet kommuner där fler än 80 procent av eleverna når målen i alla ämnen har ökat något 2008 jämfört med 2007 samtidigt som antalet kommuner där färre än 71 procent når målen i alla ämnen har minskat.

DIAGRAM A1.1 Antal kommuner fördelade efter andel elever som uppnått målen i alla ämnen.



Det är fler flickor än pojkar som når målen i alla ämnen. I riket i genomsnitt är det 79,7 procent av flickorna och 73,7 procent av pojkarna som gör det. Skillnaderna mellan pojkar och flickor tenderar att vara större i kommuner där den totala andelen elever som når målen är låg och mindre i kommuner där den totala andelen elever som når målen är hög.

Andelen flickor som når målen varierar från 56 procent till 100 procent mellan kommunerna. I flertalet kommuner är det mellan 76 och 85 procent av flickorna som når målen. Andelen pojkar som når målen i alla ämnen varierar från 100 procent i en kommun till endast 50 procent i en annan. I flertalet kommuner är det mellan 69 och 84 procent av pojkarna som når målen i alla ämnen (se diagrammet A1.2).

15. Se bilaga 3 för en komplett förteckning över kommungrupperna.

KARTA A1 Kommunerna fördelade efter andel elever som nått målen i alla ämnen vårterminen 2008.

ANDEL SOM UPPNÅTT MÅLEN I ALLA ÄMNER	ANTAL KOMMUNER
81,6–97,8%	73
72,4–81,5%	143
57,1–72,3%	74

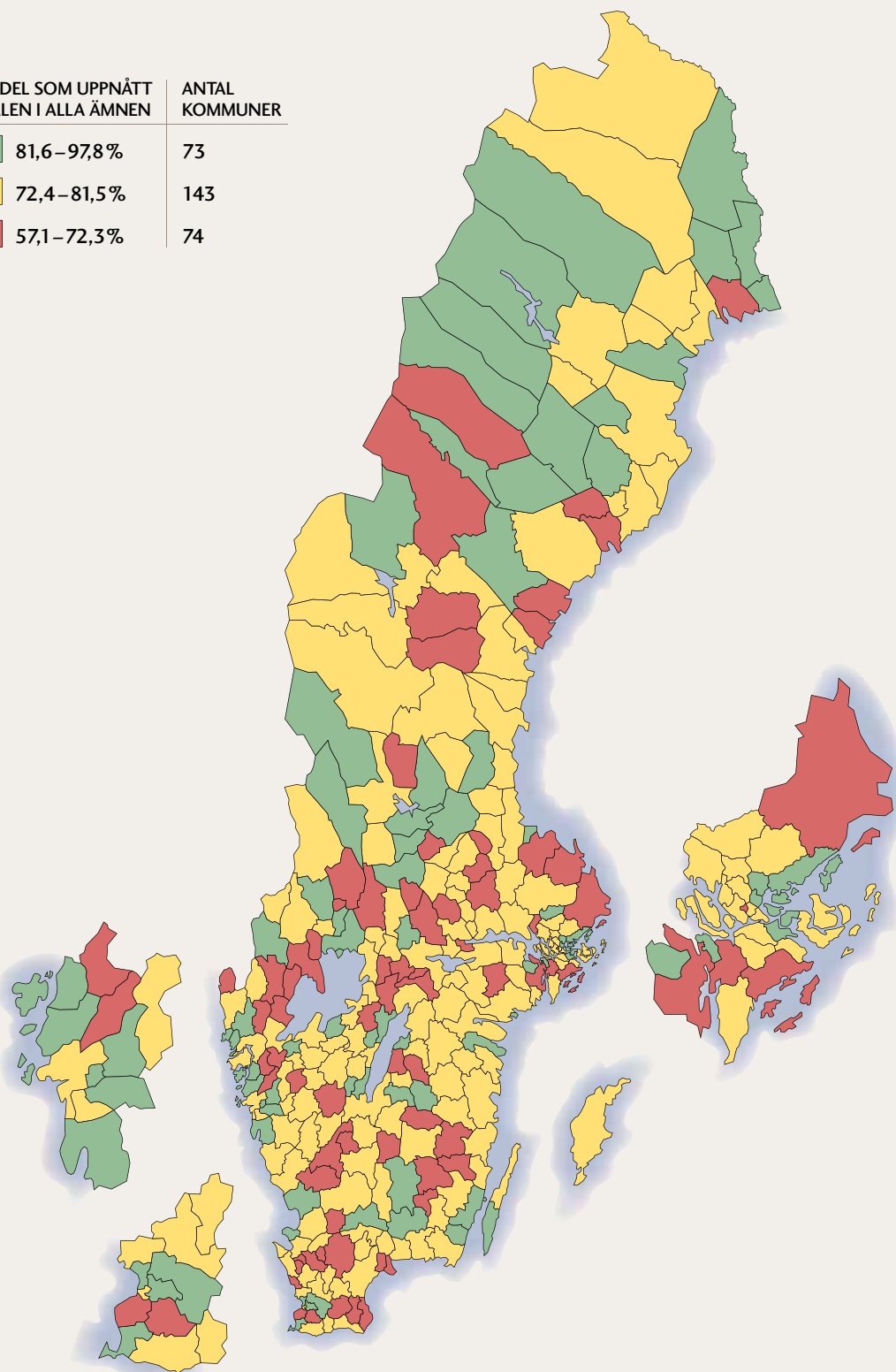
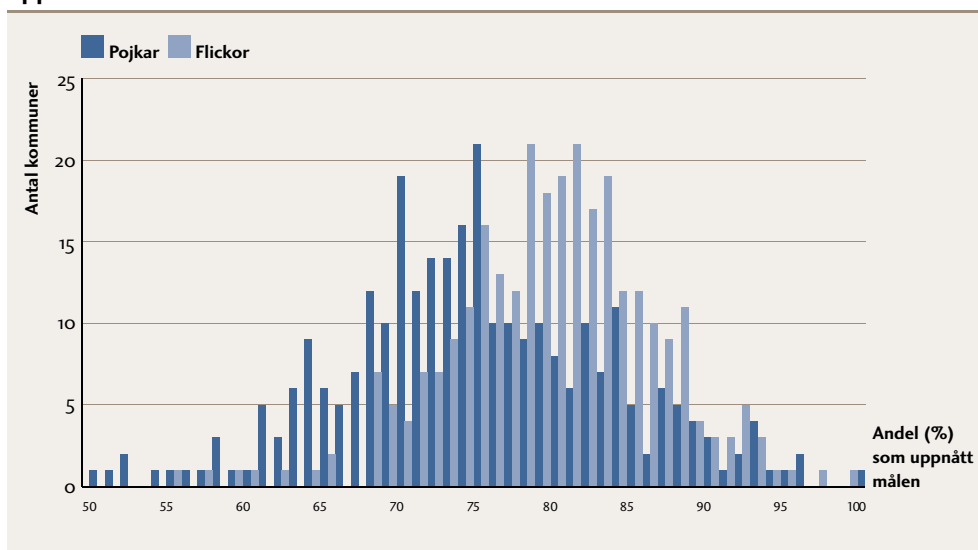


DIAGRAM A1.2 Antal kommuner fördelade efter andel flickor respektive pojkar som uppnått målen i alla ämnen i årskurs 9 vårterminen 2008.



INDIKATOR A2

GENOMSNISSLIGT MERITVÄRDE

Genomsnittligt meritvärde för elever i årskurs 9 vårterminen 2008. Meritvärdet utgörs av summan av betygsvärdena (G=10, VG=15 och MVG=20) för de 16 bästa betygen i elevens slutbetyg i årskurs 9 vårterminen 2008. Det högsta möjliga meritvärdet är således 320 poäng. Det genomsnittliga meritvärdet beräknas för de elever som fått betyg i minst ett ämne.

KÄLLA: STATISTISKA CENTRALBYRÅN OCH SKOLVERKET

Det genomsnittliga meritvärdet vårterminen 2008 var 209,3 i landet som helhet. Det är det högsta värdet sedan det nuvarande betygssystemet infördes 1998.

Bland de tio kommuner som har de högsta genomsnittliga meritvärdena finns kommuner från sex av de nio kommungrupperna representerade. Flest kommer från gruppen förortskommuner (5 stycken). Högst meritvärden har eleverna i Danderyd och Lidingö. I den kommun där det genomsnittliga meritvärdet var lägst var det 175,9.

TABELL A2.1 Kommuner med högst genomsnittligt meritvärde samt störst positiv avvikelse från SALSA.

Genomsnittligt meritvärde		SALSA-avvikelse	
Kommun	Poäng	Kommun	Poäng
Danderyd	247,2	Sorsele	29
Lidingö	247,0	Gällivare	20
Lomma	240,5	Nacka	18
Nacka	235,9	Svenljunga	18
Lund	233,8	Herrljunga	17
Täby	230,2	Oxelösund	17
Sorsele	226,1	Lidingö	16
Stockholm	225,4	Söderköping	15
Hammarö	225,3	Årjäng	15
Haparanda	224,4	Lomma	14
		Mörbylånga	14

Fyra av kommunerna med högst genomsnittligt meritvärde har också bland de bästa värdena vad gäller avvikelser från det modellberäknade SALSA-värdet, där viss hänsyn tas till elevernas bakgrund.¹⁶ När elevernas bakgrund beaktas är det flera varuproducerande kommuner och glesbygdskommuner som hamnar bland de tio bästa.

Sorsele är den kommun som har haft den största positiva förändringen av det genomsnittliga meritvärdet mellan vårterminen 2007 och 2008. Där ökade meritvärdet med 21,9 poäng. Andra kommuner som haft en stor positiv utveckling är Essunga, Övertorneå och Jokkmokk.

16. Se avsnitt 5.1 för en utförligare förklaring av SALSA.

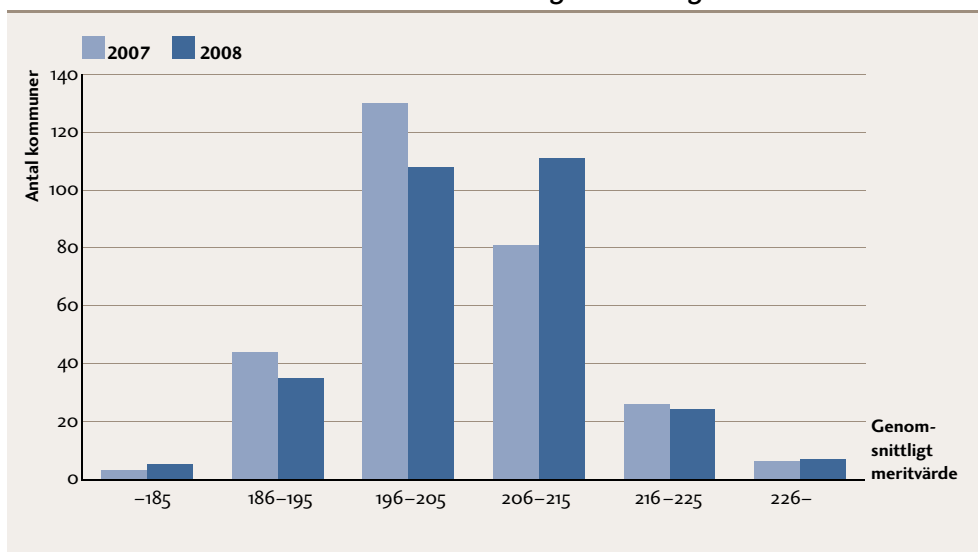
På kommungruppsnivå är det genomsnittliga meritvärdet högst i förortskommuner och storstäder och lägst i varuproducerande kommuner och gruppen övriga kommuner med mindre än 12 500 invånare.

TABELL A2.2 Genomsnittligt meritvärde per kommungrupp.

Kommungrupp	Meritvärde
Förortskommuner	214,9
Storstäder	214,0
Större städer	208,8
Glesbygdskommuner	207,6
Pendlingskommuner	205,5
Övr. > 25 000 invånare	204,3
Övr. 12 500–25 000 invånare	201,4
Varuproducerande kommuner	201,3
Övr. <12 500 inv.	201,3

Av diagram A2.1 framgår hur kommunerna fördelar sig efter elevernas genomsnittliga meritvärde 2007 och 2008.

DIAGRAM A2.1 Antal kommuner fördelade efter genomsnittligt meritvärde i årskurs 9.

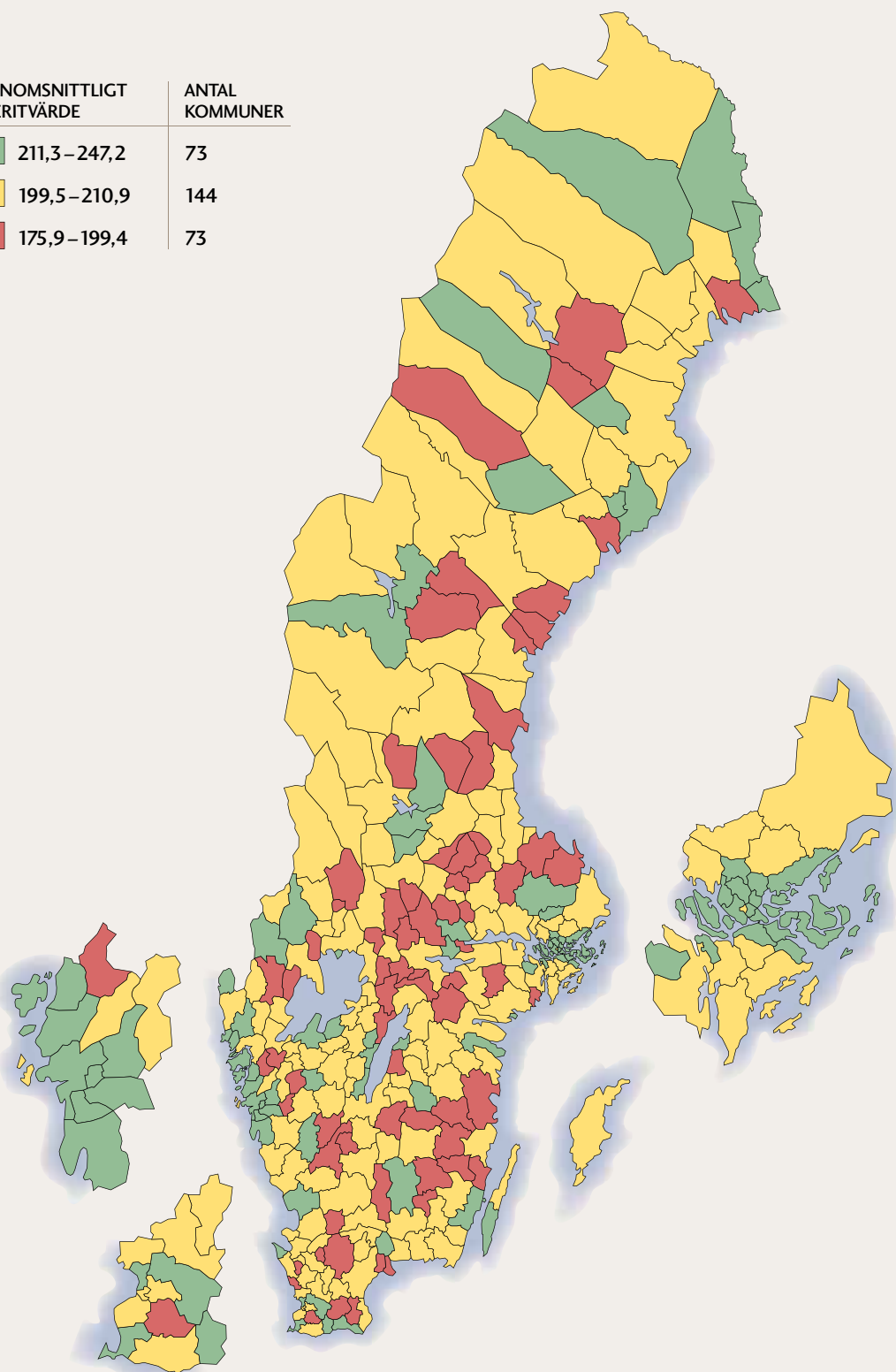


I tre av fyra kommunerna ligger det genomsnittliga meritvärdet mellan 196 och 215 poäng. Jämfört med 2007 har antalet kommuner som har ett högre genomsnittligt meritvärde än 205 ökat med 29 stycken. Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta A2.

Jämför man meritvärde framträder tydligare skillnader mellan pojkars och flickors resultat än för övriga resultatindikatorer. Skillnaderna mellan flickor och pojkar

KARTA A2 Kommunerna fördelade efter genomsnittligt meritvärde vårterminen 2008.

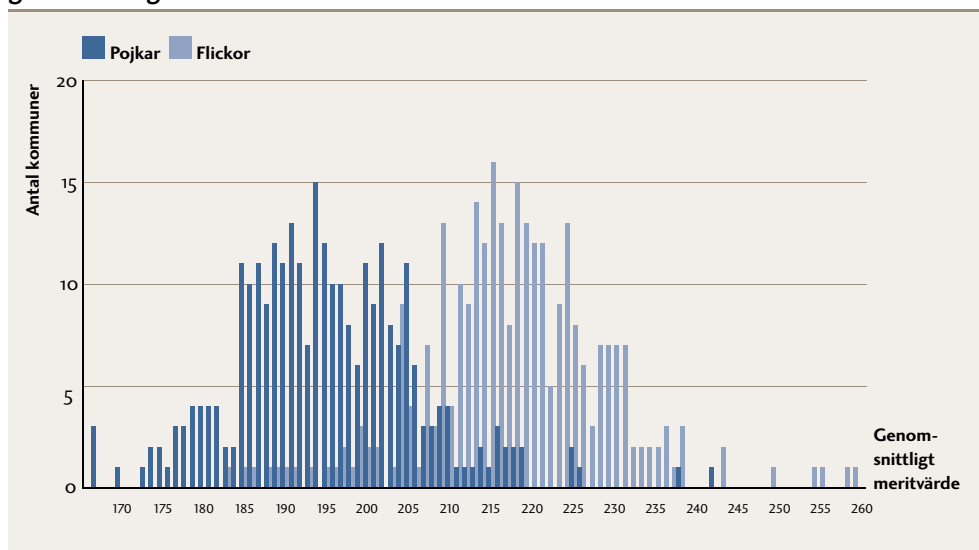
GENOMSNISSLIGT MERITVÄRDE	ANTAL KOMMUNER
211,3 – 247,2	73
199,5 – 210,9	144
175,9 – 199,4	73



tenderar att vara ungefär lika stora i kommuner med höga genomsnittliga meritvärden som i kommuner med låga värden.

Flickornas genomsnittliga meritvärde är 22 poäng högre än pojkarnas i riket i stort. I den kommun där flickornas genomsnittliga meritvärde är högst är det 259 poäng och i den kommun där det är lägst är det 183 poäng. Pojkarnas genomsnittliga meritvärde varierar från 166 poäng i de kommuner där det är som lägst och upp till 242 poäng i den kommun där det är som högst. I en stor majoritet av kommunerna har flickorna ett meritvärde mellan 204 och 231 medan pojkarnas meritvärde ligger mellan 185 och 206 i flertalet kommuner (se diagram A2.2).

DIAGRAM A2.2 Antal kommuner fördelade efter flickor respektive pojkars genomsnittliga meritvärde vårterminen 2008.



INDIKATOR A3

BEHÖRIGHET TILL GYMNASIESKOLA

Andelen elever i årskurs 9 som var behöriga till gymnasieskolans nationella program vårterminen 2008. För att en elev ska vara behörig till ett nationellt program krävs minst betyget Godkänt i ämnena svenska eller svenska som andraspråk, engelska och matematik. Andelen beräknas bland dem som fått eller skulle ha fått betyg. Elever som lämnat årskurs 9 utan slutbetyg ingår således inte.

KÄLLA: STATISTISKA CENTRALBYRÅN OCH SKOLVERKET

Andelen elever som är behöriga till gymnasieskolans nationella program har varit cirka 89–90 procent under hela 2000-talet. Vårterminen 2008 var andelen 88,9 procent. Att behörigheten sjunkit något sedan 2007 beror på att fler elever inte når målen i matematik, framför allt bland flickorna.

I Sorsele kommun, som har den högsta andelen elever som blev behöriga till gymnasieskolans nationella program, uppnådde samtliga elever gymnasiebehörighet. I den kommun där lägst andel elever blev behöriga till gymnasieskolans nationella program var andelen 77,4 procent.

TABELL A3.1 Kommuner med högst andel elever som är behöriga till gymnasieskolans nationella program.

Kommun	Andel
Sorsele	100,0
Danderyd	98,7
Hammarö	98,0
Torsås	98,0
Åsele	97,8
Överkalix	97,7
Lomma	97,3
Pajala	97,1
Mullsjö	96,8
Vadstena	96,6
Årjäng	96,6

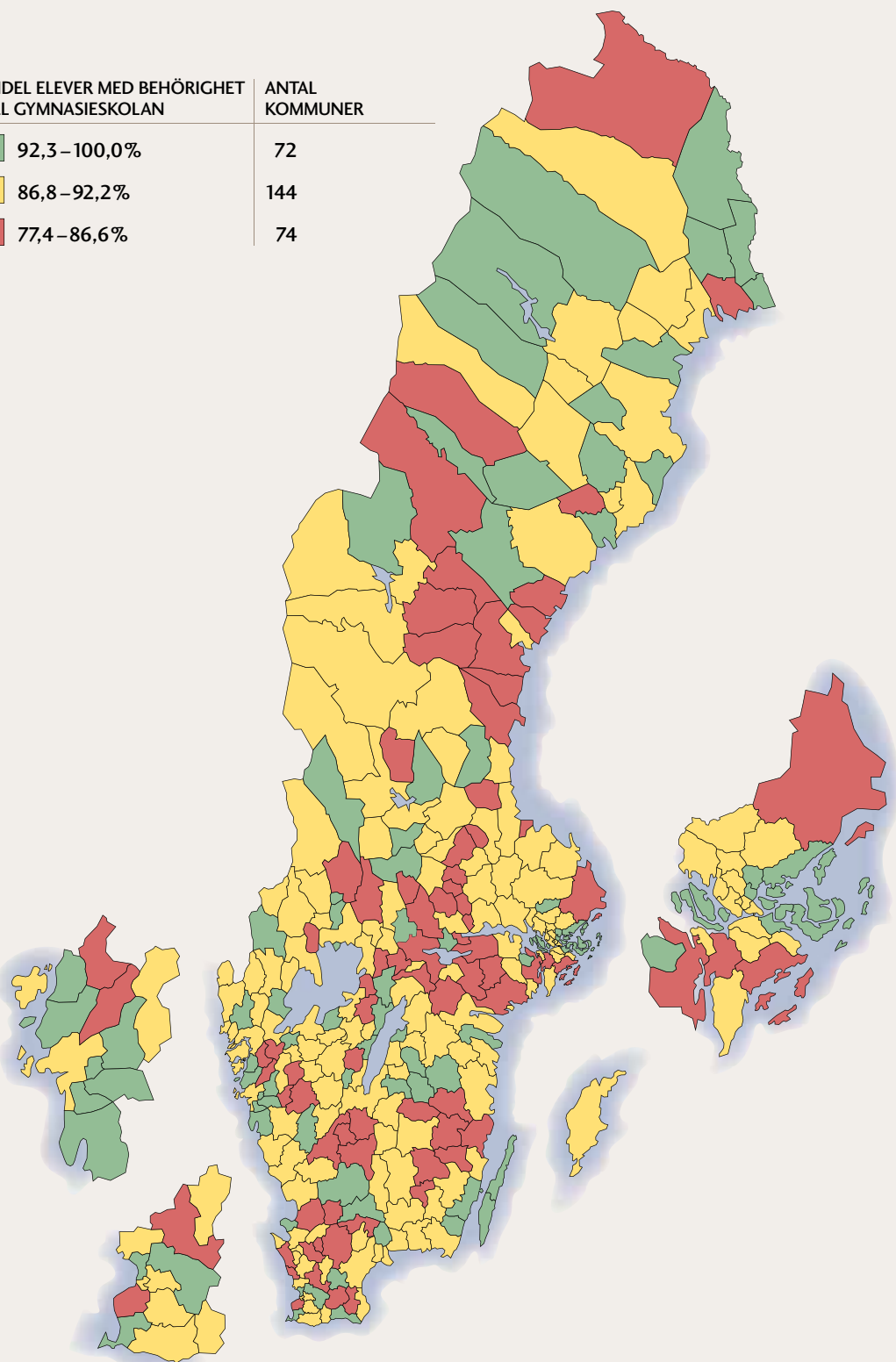
Bland de elva kommunerna med bäst värden är fem glesbygdskommuner och åtta har en befolkning som understiger 10 000 invånare. Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta A3.

Jokkmokk är den kommun där andelen elever med behörighet till gymnasiet ökat mest mellan 2007 och 2008. Andra kommuner som har förbättrat resultaten förhållandevis mycket i detta avseende är Essunga, Övertorneå och Dals-Ed.

På kommungruppsnivå var andelen behöriga elever högst i förortskommunerna och glesbygdskommunerna och lägst i storstäderna.

KARTA A3 Kommunerna fördelade efter andel elever med behörighet till gymnasieskolan vårterminen 2008.

ANDEL ELEVER MED BEHÖRIGHET TILL GYMNASIESKOLAN	ANTAL KOMMUNER
92,3–100,0%	72
86,8–92,2%	144
77,4–86,6%	74

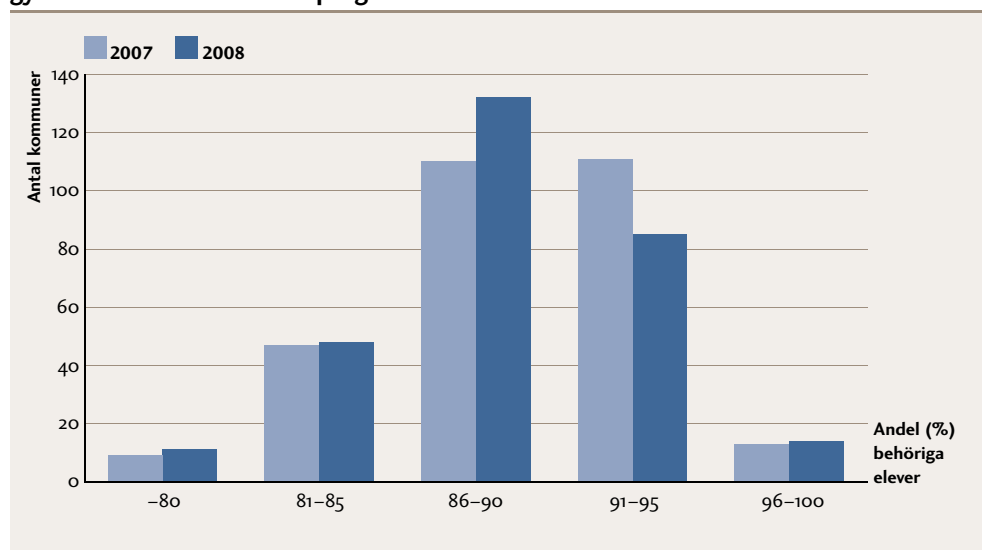


TABELL A3.2 Andel behöriga till gymnasieskolans nationella program per kommungrupp.

Kommungrupp	Procent
Förortskommuner	90,8
Glesbygdskommuner	90,7
Pendlingskommuner	90,1
Övr. <12 500 invånare	89,8
Större städer	88,9
Övr. >25 000 invånare	88,8
Varuproducerande kommuner	87,7
Övr. 12 500–25 000 invånare	87,3
Storstäder	85,6

Diagram A3.1 visar hur kommunerna fördelar sig efter hur stor andel av eleverna som var behöriga till gymnasieskolans nationella program 2007 och 2008.

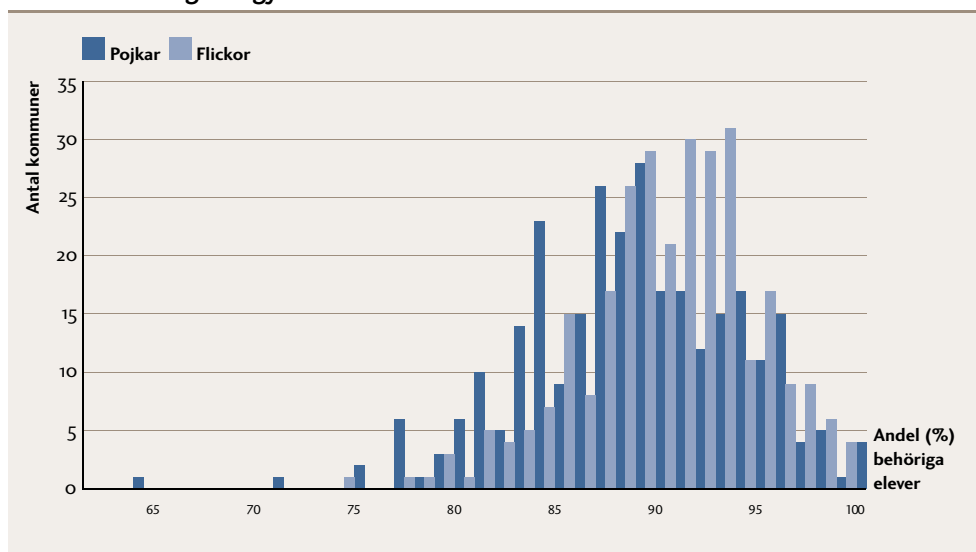
DIAGRAM A3.1 Antal kommuner fördelade efter andel elever i årskurs 9 behöriga till gymnasieskolans nationella program.



Antalet kommuner där fler än 90 procent av eleverna når behörighet till gymnasiet har blivit något mindre. I en stor majoritet av kommunerna når fler än 85 procent av eleverna behörighet till gymnasiet.

Flickor har generellt sett bättre resultat än pojkar även vad gäller behörighet till gymnasieskolan. Tendensen liknar den som finns för indikator A1, andelen elever som uppnår målen i alla ämnen, på så vis att skillnaderna mellan pojkar och flickor ofta är större i kommuner där den totala andelen elever som når behörighet är låg och mindre i kommuner där den totala andelen elever som når behörighet är hög.

DIAGRAM A3.2 Antal kommuner fördelade efter andel flickor respektive pojkar som blev behöriga till gymnasieskolan vårterminen 2008.



Liksom vid jämförelsen mellan övriga indikatorer som baseras på elevernas slutbetyg är det en större spridning mellan kommunerna vad gäller andelen behöriga pojkar än andelen behöriga flickor. I flertalet kommuner var andelen flickor som blev behöriga till gymnasiet 90 procent eller högre. Det finns kommuner där 100 procent av pojkarna blev behöriga till gymnasiet, men det finns också enstaka kommuner där andelen behöriga pojkar i genomsnitt är så låg som 65 och 71 procent.

5.1.2 Ämnesprov

I det följande presenteras resultaten på ämnesproven i årskurs 5 respektive årskurs 9 i ämnena matematik, engelska och svenska.

Ämnesprov årskurs 5

Ämnesproven är en del av det nationella provsystemet. *Ämnesproven i årskurs 5* är utvecklade för att ge lärarna möjlighet att pröva elevernas kunskaper mot målen i ämnenas kursplaner. De ger också underlag för en analys av i vilken utsträckning kunskapsmålen nås på skolnivå, på huvudmannanivå och på nationell nivå. Proven är inte utformade så att de prövar elevens kunskaper mot alla uppställda mål. De är inte heller konstruerade i syfte att jämföra resultaten från ett år till ett annat. Provens svårighetsgrad kan variera mellan åren.

Ämnesproven i årskurs 5 är inte obligatoriska för skolorna och kommunerna att använda, och de resultat som samlas in och redovisas av Skolverket är ett urval bestående av 200 skolor. Skolverkets undersökning kan därför inte användas för att redovisa resultat på kommunnivå. Det är dock närmare 98 procent av landets skolor som använder proven. SKL har därför via en enkät samlat in resultaten från kommunerna för att kunna redovisa dem som resultatindikatorer A4–A6 i Öppna jämförelser. Indikatorn redovisar andelen elever som uppnått Skolverkets kravnivå i matematik, engelska och svenska. Vi har fått uppgifter om andelen elever som uppnått kravnivån från 182 av kommunerna.

INDIKATOR A4

ÄMNESPROV I MATEMATIK I ÅRSKURS 5

Andel elever som har uppnått Skolverkets kravnivå i ämnet matematik av samtliga elever som gjort alla delprov vårterminen 2008. Resultaten avser de 182 kommuner som besvarat Sveriges Kommuner och Landstings enkät och omfattar endast kommunala skolor.

KÄLLA: SVERIGES KOMMUNER OCH LANDSTING

Bland de kommuner som ingår i jämförelsen av ämnesprovsresultaten i årskurs 5 var det i genomsnitt 84 procent av eleverna som uppnådde den kravnivå som eleverna bör klara i matematik.

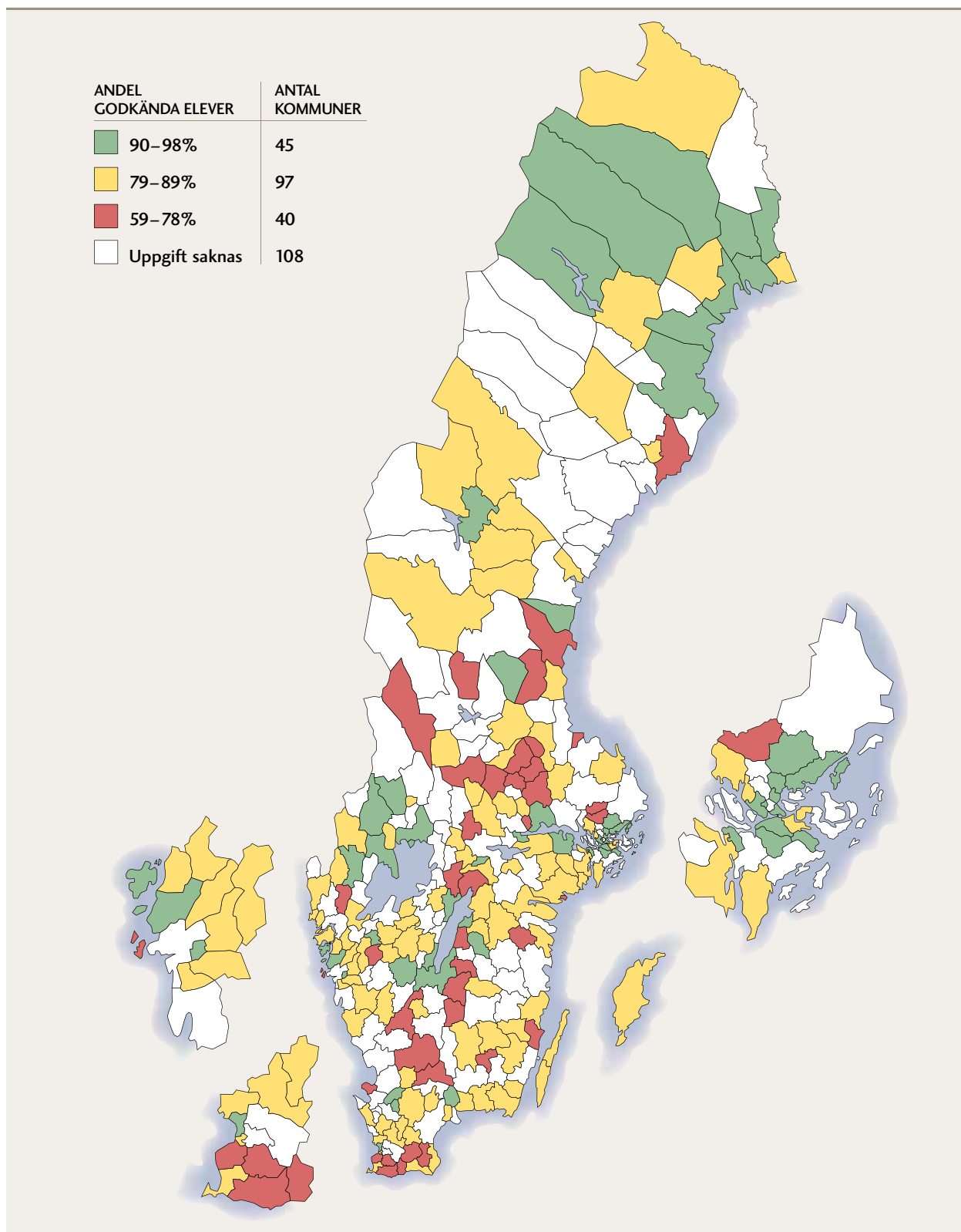
Den kommun där högst andel elever uppnådde kravnivån på ämnesprovet i matematik i årskurs 5 var Habo med 98 procent följt av Arjeplog, Danderyd och Jokkmokk, med 97 procent. I den kommun, av de 182 som ingår i jämförelsen, där lägst andel elever klarade kravnivån var det 59 procent som gjorde det.

TABELL A4.1 Kommuner med högst andel elever som uppnått kravnivån på ämnesprov i matematik i årskurs 5.

Kommun	Andel
Habo	98
Arjeplog	97
Danderyd	97
Jokkmokk	97
Karlsborg	96
Olofström	96
Täby	96
Tjörn	95
Överkalix	95
Sundbyberg	94
Vadstena	94
Österåker	94

Av karta A4 framgår hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering. De kommuner som inte lämnat uppgifter om ämnesprov i årskurs 5 har vit färg på kartan.

KARTA A4 Kommunerna fördelade efter andel elever som uppnått kravnivån i ämnesprovet i matematik i årskurs 5 vårterminen 2008.



INDIKATOR A5

ÄMNESPROV I ENGELSKA I ÅRSKURS 5

Andel elever som har uppnått Skolverkets kravnivå i ämnet engelska av samtliga elever som gjort alla delprov vårterminen 2008. Resultaten avser de 182 kommuner som besvarat Sveriges Kommuner och Landstings enkät och omfattar endast kommunala skolor.

KÄLLA: SVERIGES KOMMUNER OCH LANDSTING

Den genomsnittliga andelen elever som klarade kravnivån på ämnesprovet i engelska i årskurs 5 i de kommuner som ingår i jämförelsen var 88 procent. Det är något fler än det är som i genomsnitt när kravnivåerna på proven i matematik respektive svenska.

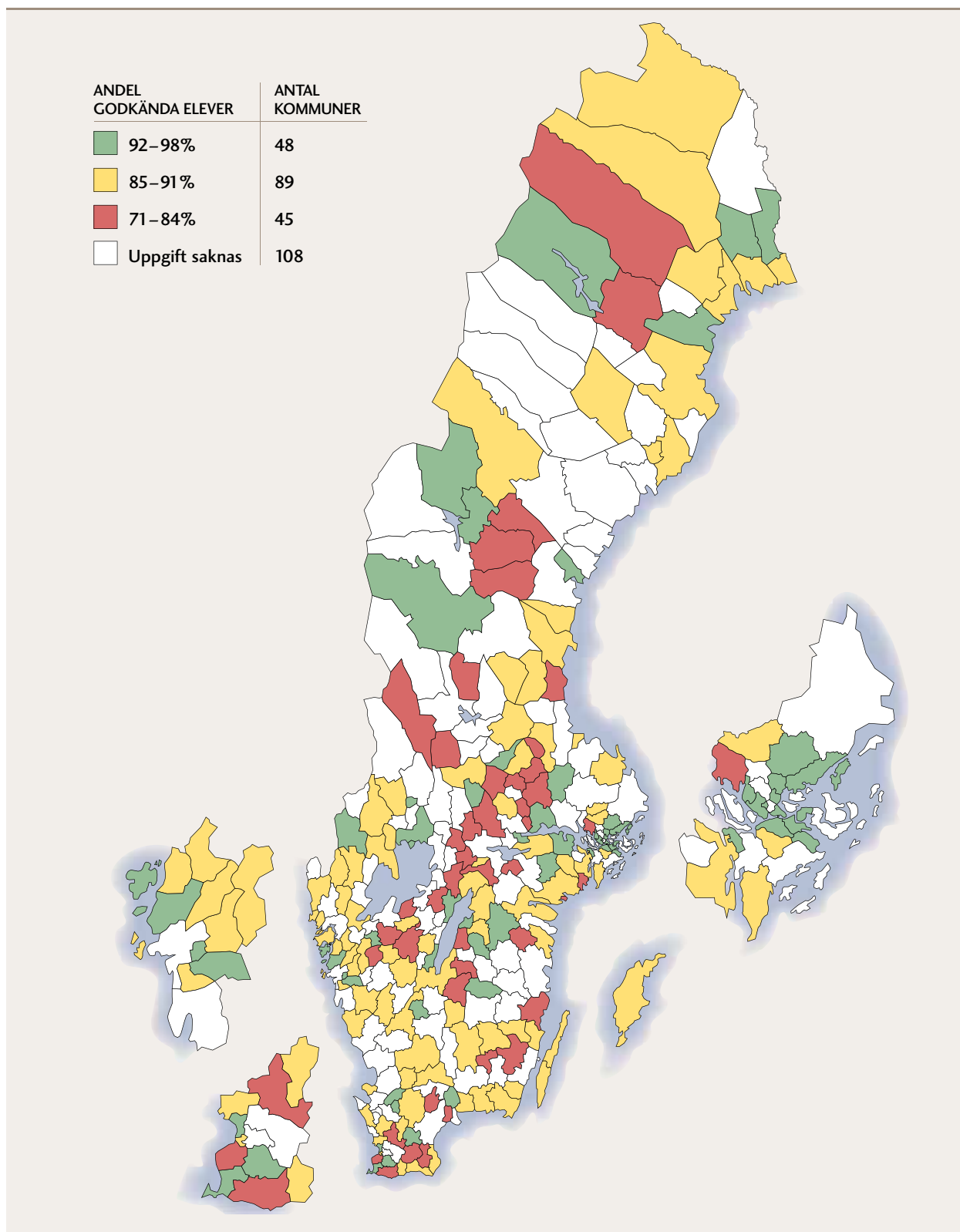
Av tabell A5.1 framgår att Danderyd, Karlsborg och Ljusnarsberg är de kommuner där flest elever uppnår kravnivån på ämnesprovet i engelska.

TABELL A5.1 Kommuner med högst andel elever som uppnått kravnivån på ämnesprov i engelska i årskurs 5.

Kommun	Andel
Danderyd	98
Karlsborg	98
Ljusnarsberg	98
Arjeplog	97
Hammarö	97
Täby	97
Östersund	97
Övertorneå	97
Härryda	96
Lomma	96
Stockholm	96
Sundbyberg	96
Tjörn	96
Tyresö	96

Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta A5. De kommuner som inte lämnat uppgifter om ämnesprov i årskurs 5 har vit färg på kartan.

KARTA A5 Kommunerna fördelade efter andel elever som uppnått kravnivån i ämnesprovet i engelska i årskurs 5 vårterminen 2008.



INDIKATOR A6

ÄMNESPROV I SVENSKA I ÅRSKURS 5

Andelen elever som har uppnått Skolverkets kravnivå i ämnet svenska (exkl. svenska som andraspråk) av samtliga elever som gjort alla delprov vårterminen 2008. Resultaten avser de 182 kommuner som besvarat Sveriges Kommuner och Landstings enkät och omfattar endast kommunala skolor.

KÄLLA: SVERIGES KOMMUNER OCH LANDSTING

Bland de kommuner som ingår i jämförelsen av ämnesprovsresultaten i årskurs 5 var det i genomsnitt 84 procent av eleverna som nådde kravnivån. Det är en lika stor andel som genomsnittet på ämnesprovet i matematik och en lägre andel än genomsnittet i engelska.

Tyresö och Svenljunga toppar listan över andelen elever som uppnått kravnivån på ämnesprovet i svenska. I dessa kommuner var det 97 procent av eleverna som uppnådde kravnivån.

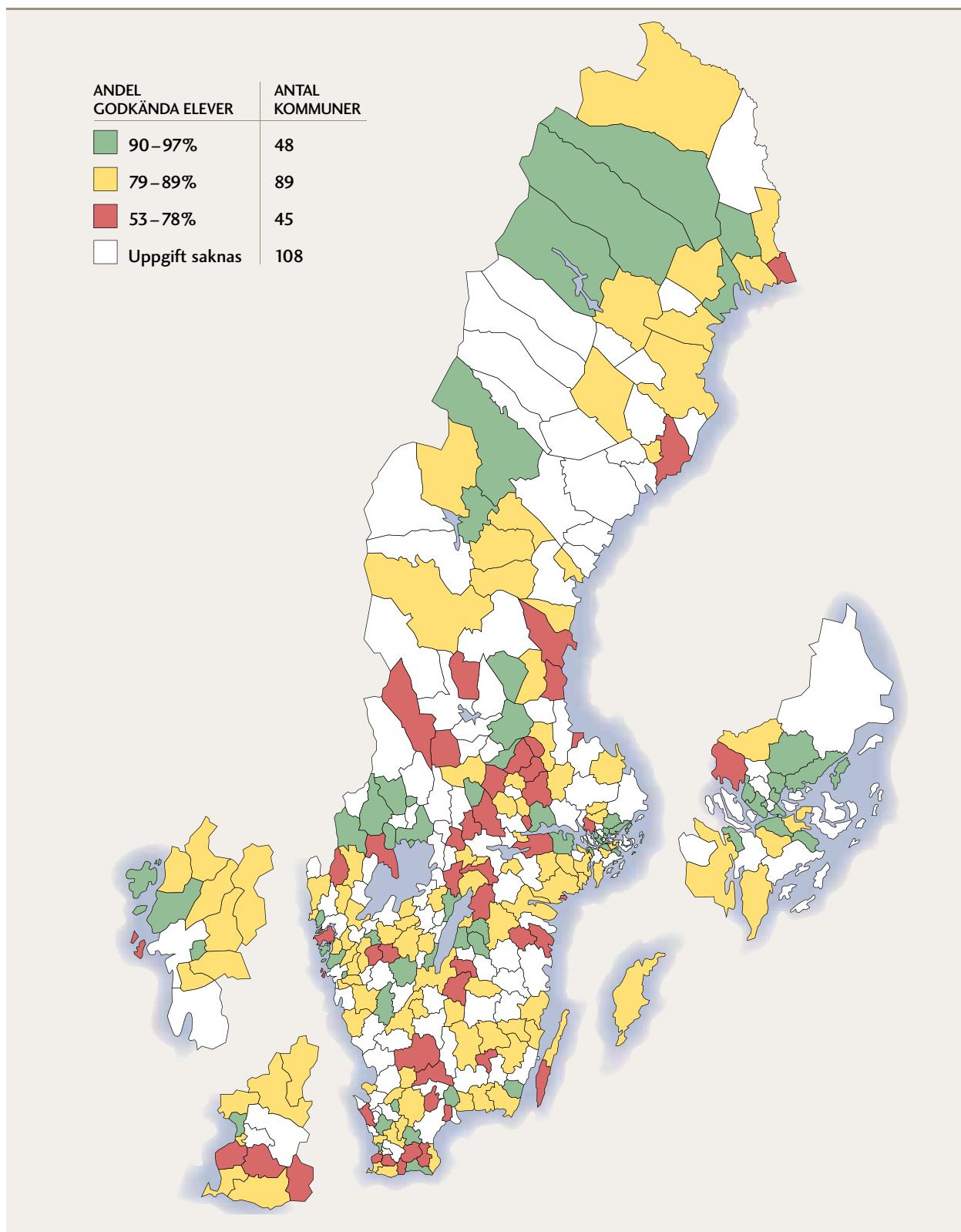
TABELL A6.1 Kommuner med högst andel elever som uppnått kravnivån på ämnesprov i svenska i årskurs 5.

Kommun	Andel
Tyresö	97
Svenljunga	97
Danderyd	96
Täby	96
Boxholm	95
Essunga	95
Habo	95
Hammarö	95
Lomma	95
Lysekil	95
Sundbyberg	95
Torsås	95
Överkalix	95

Tre kommuner, Danderyd, Täby och Sundbyberg finns med bland de främsta kommunerna vid jämförelserna av ämnesprovsresultat i såväl matematik, engelska som svenska i årskurs 5.

Av karta A6 framgår hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering. De kommuner som inte lämnat uppgifter om ämnesprov i årskurs 5 har vit färg på kartan.

KARTA A6 Kommunerna fördelade efter andel elever som uppnått kravnivån i ämnesprovet i svenska i årskurs 5 vårterminen 2008.



Ämnesprov årskurs 9

Ämnesproven är en del av det nationella provsystemet och ska bland annat stödja en likvärdig och rättvis bedömning och betygssättning samt ge underlag för en analys av i vilken utsträckning kunskapsmålen nås på skolnivå, på huvudmannanivå och på nationell nivå. Proven är inte utformade så att de prövar elevens kunskaper mot alla uppställda mål. De är inte heller konstruerade i syfte att jämföra resultaten från ett år till ett annat. Provens svårighetsgrad kan variera mellan åren.

Utgångspunkten för konstruktionen av *ämnesproven för årskurs 9* är läroplanen, kursplaner, betygskriterier samt vad som står om bedömningens inriktning i anslutning till betygskriterierna. Ämnesproven är obligatoriska för läraren att använda.

Resultatindikatorerna A7–A9 visar andelen elever som avslutat årskurs 9 vårterminen 2008 som uppnått minst resultatet Godkänt på de nationella ämnesproven i matematik, engelska och svenska. Vi har inte tagit med resultaten för elever som gör ämnesprovet i svenska som andraspråk. Dessa resultat finns dock i den elektroniska upplagan av Öppna jämförelser.

INDIKATOR A7

ÄMNESPROV I MATEMATIK I ÅRSKURS 9

Andelen elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i matematik av de elever som har ett provbetyg i ämnet och avslutat årskurs 9 vårterminen 2008.

KÄLLA: STATISTISKA CENTRALBYRÅN OCH SKOLVERKET

Vårterminen 2008 fick 83,5 procent av eleverna minst betyget Godkänt på ämnesprovet i matematik. Det är en lägre andel än det var som klarade 2007 års prov (84,4%).

I tabell A7.1 presenteras de kommuner där störst andel elever klarade ämnesprovet i matematik.

TABELL A7.1 Kommuner med högst andel elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i matematik i årskurs 9 vårterminen 2008.

Kommun	Andel
Arjeplog	100,0
Lomma	97,5
Sorsele	97,1
Torsås	97,0
Borgholm	96,8
Grästorp	96,7
Malung-Sälen	96,2
Danderyd	94,9
Öckerö	94,9
Tanum	94,6

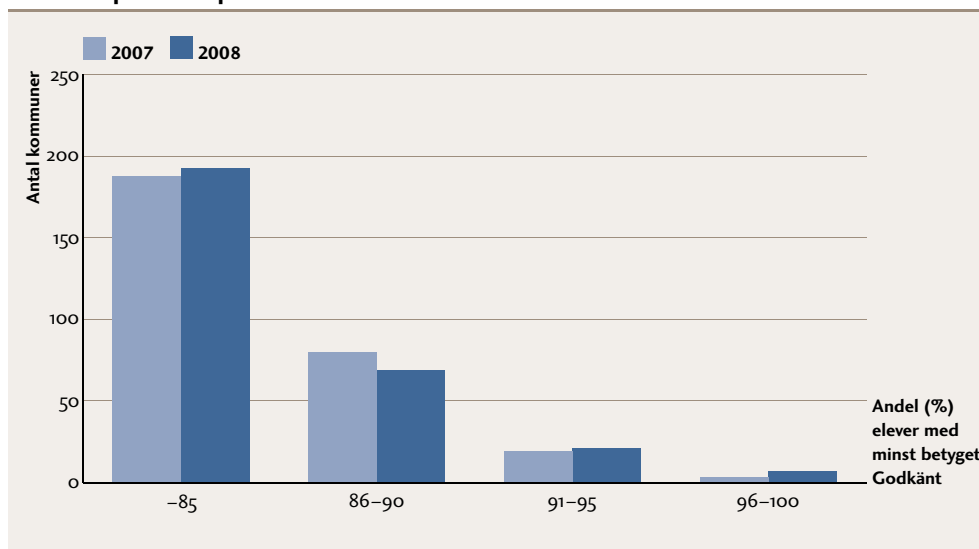
I Arjeplog fick alla elever som gjorde det nationella provet minst betyget Godkänt och i Lomma, Sorsele och Torsås var det 97 procent eller fler av eleverna som klarade provet. Malå är den kommun som uppvisar störst positiv utveckling.

I den kommun där andelen var som lägst klarade knappt 60 procent av eleverna ämnesprovet i matematik. Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta A7.

Av diagram A7.1 framgår hur kommunerna fördelat sig efter elevernas resultat på ämnesproven i matematik 2007 och 2008. Spridningen mellan kommunerna har ökat. Såväl antalet kommuner där fler än 90 procent av eleverna klarar proven som antalet kommuner där färre än 86 procent klarar provet har ökat.

Jämförelser mellan åren ska dock göras med försiktighet då proven inte är konstruerade med ett sådant syfte.

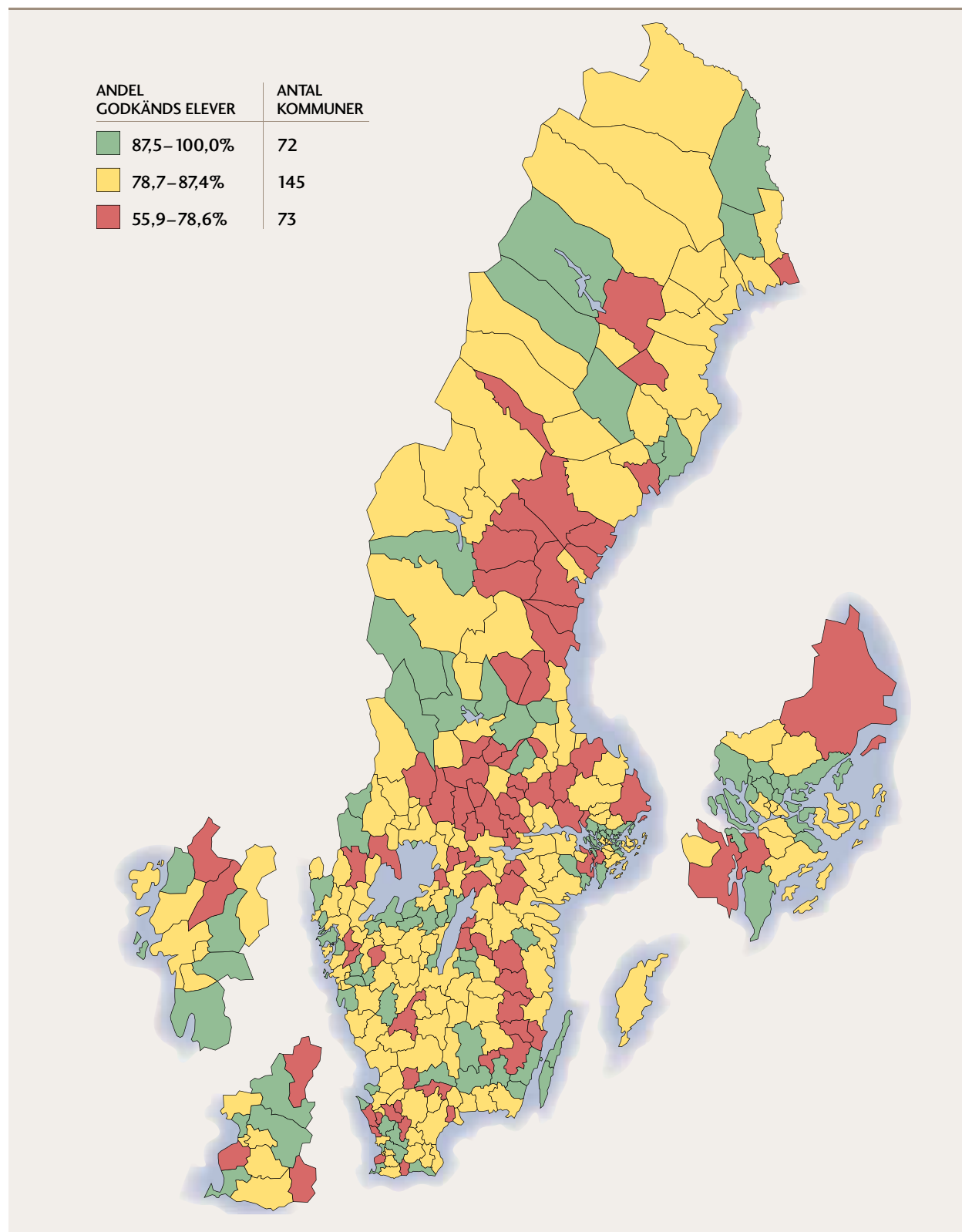
DIAGRAM A7.1 Antal kommuner fördelade efter andelen elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i matematik.



Skillnaderna mellan flickors och pojkars resultat på ämnesprovet i matematik följer inte de mönster som finns vid jämförelser av flickors och pojkars resultat utifrån övriga resultatindikatorer. På nationell nivå är det fler pojkar (85 procent) än flickor (82 procent) som når betyget Godkänt. Sådant är förhållandet även i flertalet kommuner, framför allt i dem där den totala andelen elever som klarat provet är lägre. I kommuner där en högre andel elever klarat provet totalt sett är skillnaderna mellan flickors och pojkars resultat mycket små. Då det finns en skillnad är den oftare till flickornas fördel.

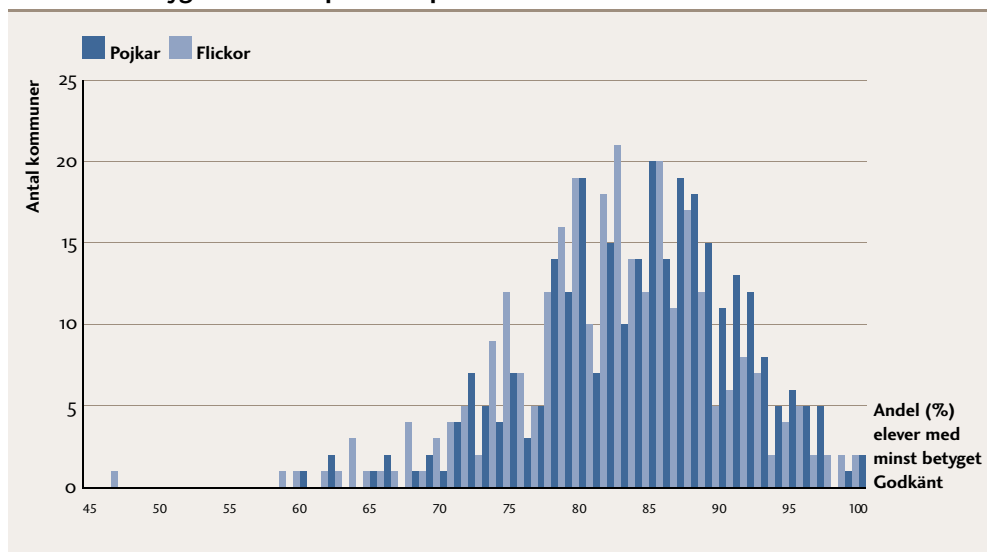
Ämnesprovet i matematik är den enda indikator där spridningen mellan kommunernas resultat är större vid jämförelser av flickors resultat än den är vid jämförelse av pojkars resultat, vilket illustreras i diagram A7.2. Den stora spridningen kan delvis förklaras av att det finns en kommun där färre än hälften av flickorna klarar ämnesprovet i matematik. I 215 av 290 kommuner når i genomsnitt 80 procent eller fler av flickorna betyget Godkänt på ämnesprovet i matematik och i 207 kommuner är det

KARTA A7 Kommunerna fördelade efter andel elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i matematik i årskurs 9 vårterminen 2008.



fler än 80 procent av pojkarna som gör det. Det finns kommuner där samtliga flickor som deltar klarar provet och de där samtliga pojkar gör det.

DIAGRAM A7.2 Antal kommuner fördelade efter andel flickor respektive pojkar med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i matematik vårterminen 2008.



INDIKATOR A8

ÄMNESPROV I ENGELSKA I ÅRSKURS 9

Andelen elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i engelska av de elever som har ett provbetyg i ämnet och avslutat årskurs 9 vårterminen 2008.

KÄLLA: STATISTISKA CENTRALBYRÅN OCH SKOLVERKET

Av alla landets elever som gjorde ämnesprovet i engelska vårterminen 2008 var det 96,3 procent som fick minst betyget Godkänt. Det är något fler än det var som klarade provet 2007.

I åtta kommuner klarade samtliga elever provet och i tre kommuner var det bara en halv procent som inte gjorde det (se tabell A8.1).

TABELL A8.1 Kommuner med högst andel elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i engelska i årskurs 9 vårterminen 2008.

Kommun	Andel
Arjeplog	100,0
Danderyd	100,0
Dorotea	100,0
Malå	100,0
Orsa	100,0
Pajala	100,0
Sorsele	100,0
Vadstena	100,0
Lomma	99,6
Knivsta	99,5
Sundbyberg	99,5

Av kommunerna med bäst resultat var flera glesbygdskommuner med få invånare. Därtill placerade sig tre förortskommuner med invånarantal mellan 20 000 och 35 000 samt en pendlingskommun och en kommun ur gruppen övriga kommuner med mindre än 12 500 invånare bland de tio kommuner med bäst resultat.

I den kommun där lägst andel elever fick minst betyget Godkänt på ämnesprovet i engelska var andelen 87,3 procent. Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta A8.

Spridningen mellan kommunerna vad gäller ämnesprovsresultaten är lägre i engelska och svenska än den är i matematik. Det gäller även på kommungruppsnivå. Jämförs kommungrupperna var andelen elever som klarade ämnesprovet i engelska högst i förortskommuner och glesbygdskommuner, men skillnaderna mellan grupperna är små.

KARTA A8 Kommunerna fördelade efter andel elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i engelska i årskurs 9 vårterminen 2008.

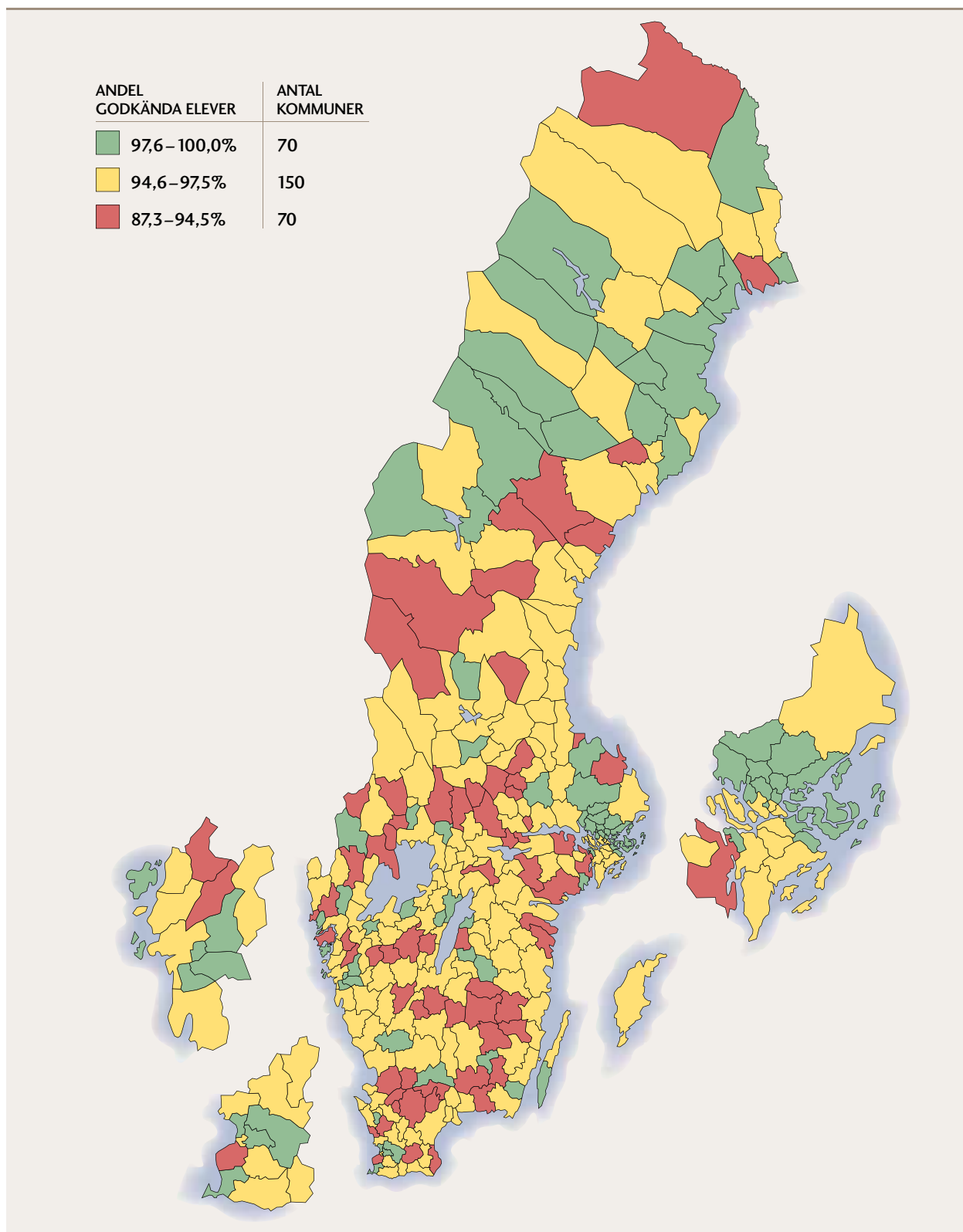
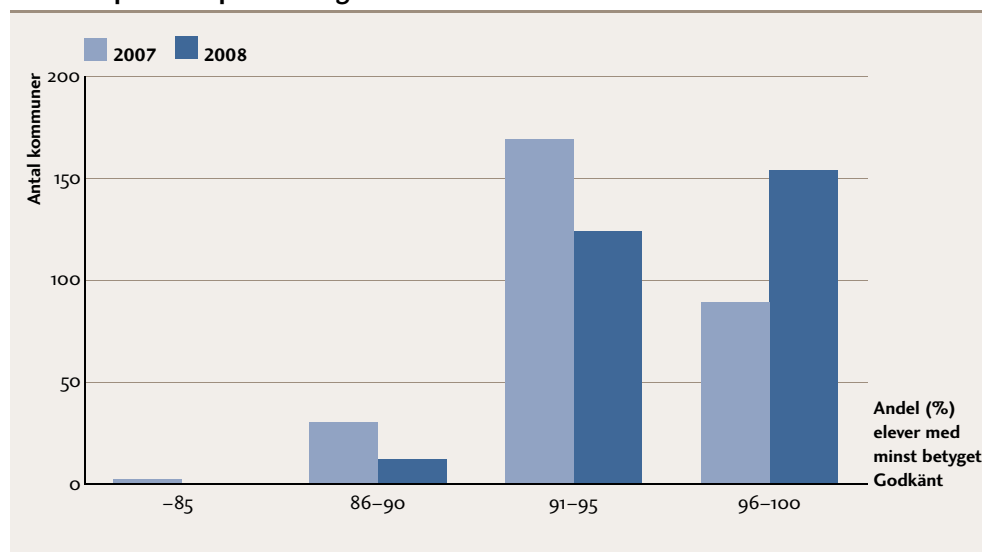


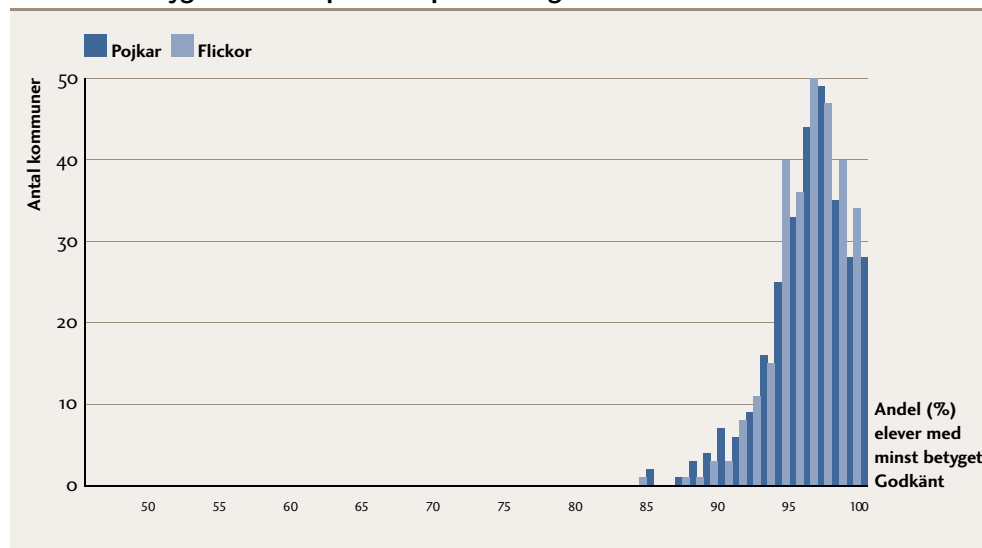
DIAGRAM A8.1 Antal kommuner fördelade efter andelen elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i engelska.



Resultaten på ämnesproven i engelska är den indikator där skillnaderna mellan flickor och pojkar är minst. Sammantaget var det 96,5 procent av flickorna och 96,1 procent av pojkarna som klarade 2008 års ämnesprov.

Även på kommunnivå är skillnaden förhållandevis liten mellan flickors och pojkars resultat. I 247 av 290 kommuner är den genomsnittliga andelen flickor som når betyget Godkänt på ämnesprovet i engelska 95 procent eller högre. I 217 kommuner är andelen pojkar som klarar provet 95 procent eller högre.

DIAGRAM A8.2 Antal kommuner fördelade efter andel flickor respektive pojkar med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i engelska vårterminen 2008.



INDIKATOR A9

ÄMNESPROV I SVENSKA I ÅRSKURS 9

Andel elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i svenska, exklusive svenska som andraspråk vårterminen 2008, av de elever som har ett provbetyg i ämnet och avslutat årskurs 9.

KÄLLA: STATISTISKA CENTRALBYRÅN OCH SKOLVERKET

Av de elever som skrev ämnesprovet i svenska vårterminen 2008 uppnådde 96,7 procent minst betyget Godkänt. Andelen elever som klarar ämnesprovet i svenska är något större än den andel som gör det i engelska och betydligt större än den som gör det i matematik.

I 13 kommuner klarade alla elever som skrev ämnesprovet i svenska 2008 att få minst betyget Godkänt (se tabell A9.1). Flertalet av dessa kommuner har en befolkning som är mindre än 10 000 invånare. Sex är glesbygdskommuner, tre pendlingskommuner och två hör till gruppen varuproducerande kommuner.

TABELL A9.1 Kommuner med högst andel elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i svenska i årskurs 9 vårterminen 2008.

Kommun	Andel
Arjeplog	100,0
Borgholm	100,0
Båstad	100,0
Hammarö	100,0
Mullsjö	100,0
Oxelösund	100,0
Pajala	100,0
Sorsele	100,0
Storfors	100,0
Svenljunga	100,0
Ydre	100,0
Överkalix	100,0
Övertorneå	100,0

Spridningen i resultat mellan elever och kommuner är lägre i svenska och engelska än den är i matematik. I den kommun där lägst andel elever klarade ämnesprovet i svenska var andelen 86,1 procent.

Av diagram A9.1 framgår hur kommunerna fördelar sig utifrån andelen elever som uppnår nivån för godkänt på ämnesprovet i svenska. Antalet kommuner där fler än 96 procent av eleverna klarat provet har ökat.

KARTA A9 Kommunerna fördelade efter andel elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i svenska i årskurs 9 vårterminen 2008.

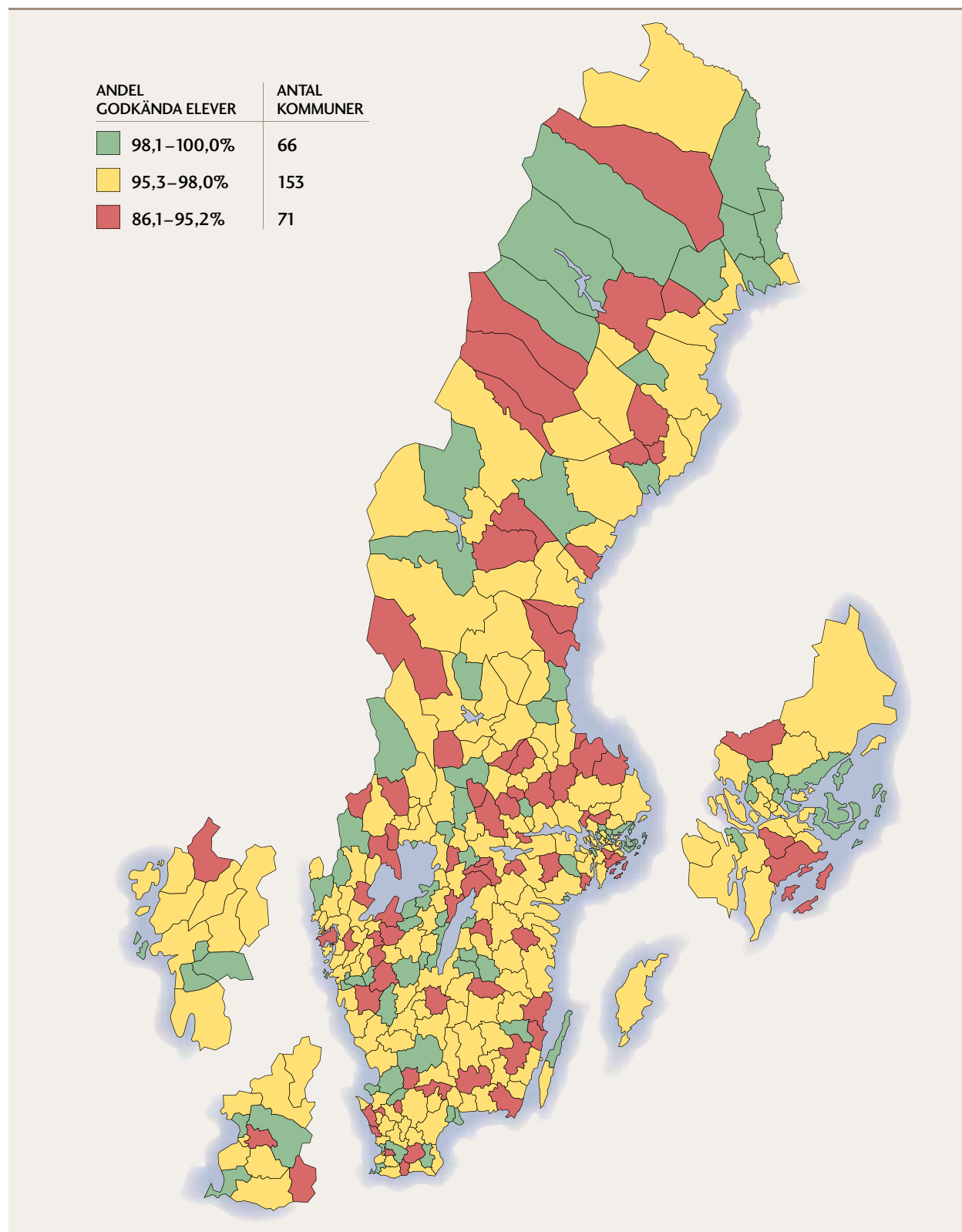
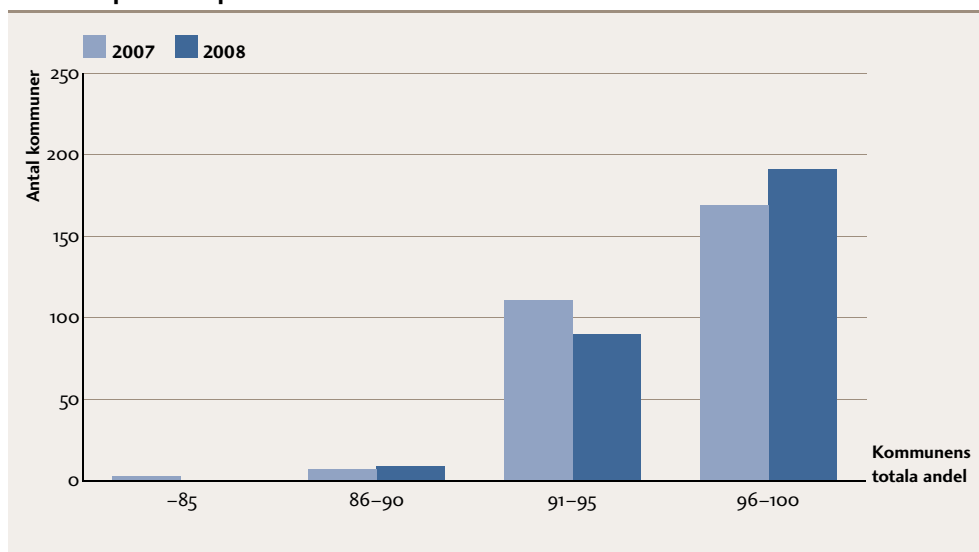
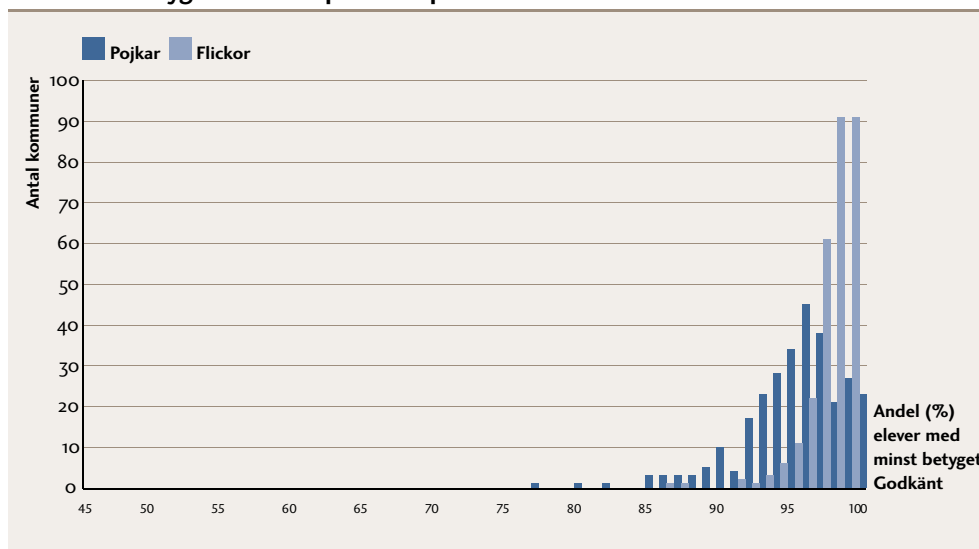


DIAGRAM A9.1 Antal kommuner fördelade efter andelen elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i svenska.



I riket i sin helhet klarade 98,2 procent av flickorna nivån för betyget Godkänt. Motsvarande andel för pojkarna var 95,3 procent. Spridningen mellan kommunerna är större vad gäller pojkarnas resultat än flickornas. I 243 kommuner klarade i genomsnitt 98 procent eller fler av flickorna nivån för betyget Godkänt. Det finns enstaka kommuner där endast 77, 80 eller 82 procent klarade nivån för godkänt samtidigt som andelen var 100 procent i 23 kommuner.

DIAGRAM A9.2 Antal kommuner fördelade efter andel flickor respektive pojkar med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i svenska vårterminen 2008.



5.1.3 Omvärldskunskap

Den indikator vi använder som mått på elevernas omvärldskunskap är resultat från Dagens Nyheters nutidsorientering i årskurs 9. Indikatorn baseras inte på någon officiell statistik och redovisades för första gången i Öppna jämförelser 2008.

Nutidsorienteringen är en landsomfattande kunskapstävling för högstadiel elever. Tävligen består av 35 frågor om dagsaktuella ämnen som ska besvaras under 40 minuter. Samtliga deltagare besvarar frågorna samma dag och under samma tid. Totalt skriver nästan 54 procent av eleverna i årskurs 9 provet. Skillnaderna i andelen elever som gör provet är dock stor mellan kommunerna. I vissa kommuner deltar i stort sett samtliga elever i årskurs 9 medan det i andra är mindre än 20 procent av eleverna som deltar. Det finns därför anledning att vara försiktig när man jämför resultaten mellan kommunerna.

Nutidsorienteringen tar inte sin utgångspunkt i några statliga styrdokument, men vi bedömer att resultaten i nutidsorienteringen kan ge viss indikation på elevernas omvärldskunskaper. Vi har i tidigare analyser funnit en viss samvariation mellan de genomsnittliga betygsresultaten i de samhällsorienterande ämnena och resultaten på nutidsorienteringen.

INDIKATOR A10

DAGENS NYHETERS NUTIDSORIENTERING

Genomsnittligt antal korrekta svar från deltagande elever i årskurs 9 i Dagens Nyheters nutidsorientering höstterminen 2007.

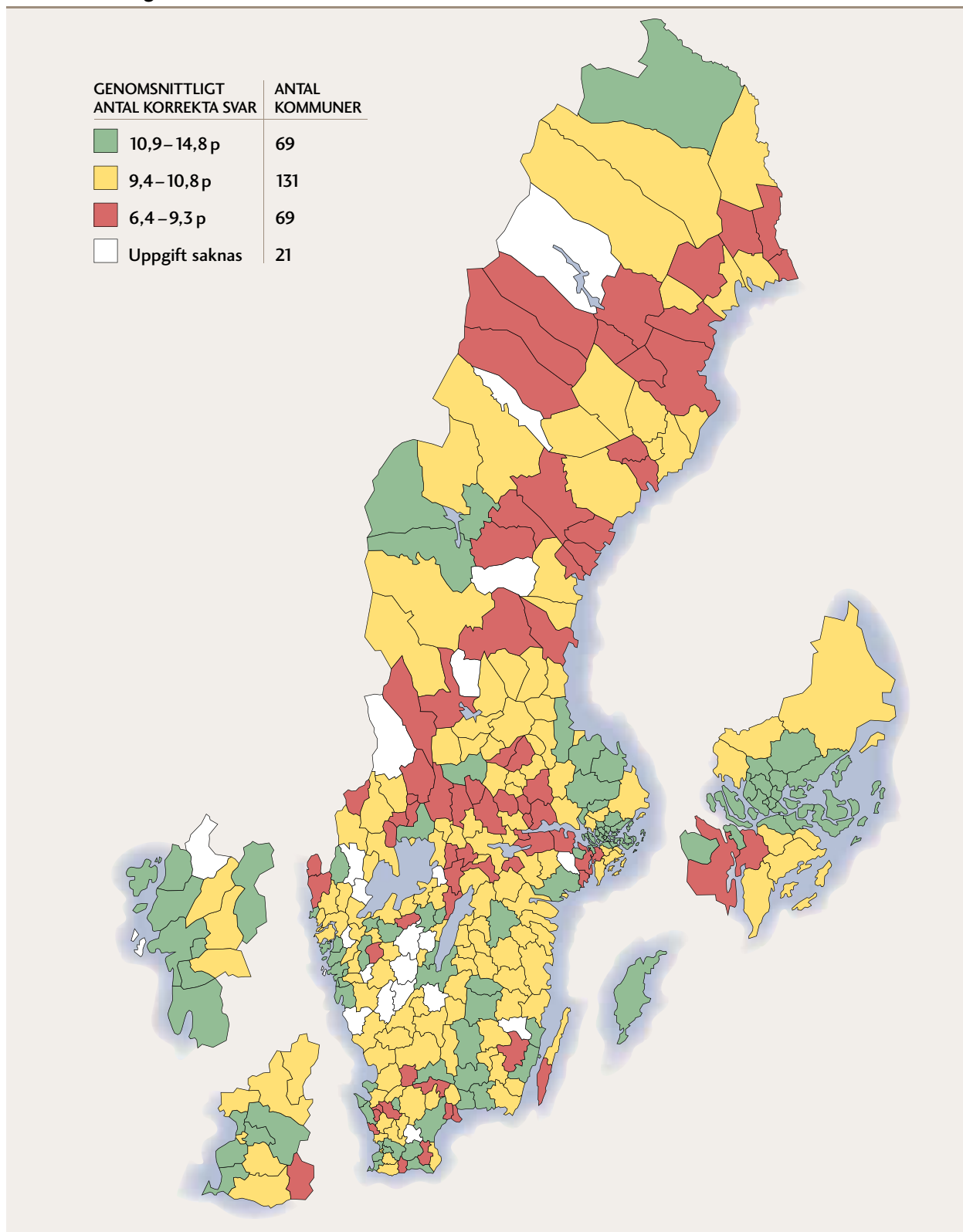
KÄLLA: DAGENS NYHETER

De kommuner vars elever hade det högsta genomsnittliga antalet korrekta svar höstterminen 2007 redovisas i tabellen nedan. Anledningen till att det är 2007 års värden som redovisas är att resultaten ska kunna hänföras till de elever som gick ut årskurs 9 vårterminen 2008.

TABELL A10.1 Kommuner med högst genomsnittligt antal korrekta svar på Dagens Nyheters nutidsorientering höstterminen 2007.

Kommun	Antal rätt
Danderyd	14,8
Ekerö	14,0
Lidingö	13,8
Lomma	13,8
Täby	13,6
Lund	13,2
Sundbyberg	13,2
Möln dal	12,8
Vaxholm	12,7
Höganäs	12,6
Stockholm	12,6

KARTA A10 Kommunerna fördelade efter genomsnittligt antal korrekta svar i Dagens Nyheters nutidsorientering höstterminen 2007.



Av de kommuner som hade högst resultat är en klar majoritet belägna i Stockholms län men där finns även kommuner från södra och västra Sverige. Notera att vi i tabellbilagan redovisar uppgifterna för 269 kommuner men att det i vissa kommuner är ett litet antal elever som deltagit. Minst 10 elever per kommun ska ha deltagit för att resultaten ska redovisas.

Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta A10.

5.1.4 Sammanvägt resultat

I denna rapport presenteras för första gången en jämförelse mellan kommunerna i form av ett sammanvägt resultat. Det sammanvägda resultatet utgår från de resultatindikatorer som vi mot bakgrund av tillgänglig jämförbar statistik kunnat redovisa för samtliga kommuner. Detta innebär att resultaten från ämnesproven i årskurs 5 och Dagens Nyheters nutidsorientering inte ingår då vi inte har tillgång till värden för samtliga 290 kommuner.

Vi gör inte anspråk på att med det sammanvägda resultatet ge en helhetsbild av måluppfyllelsen i kommunernas skolverksamhet. Hur väl skolverksamheten i olika kommuner hanterar skolans uppdrag kring värdegrunden, hur nöjda eleverna är med sin skola eller hur eleverna mår är några viktiga aspekter som tyvärr inte går att väga in i det sammanvägda resultatet. Orsakerna till detta tas upp i avsnitt 4.2 där vi resonerar om önskvärda indikatorer. Det sammanvägda resultatet ger således enbart en indikation på hur väl skolan lyckas med sitt kunskapsuppdrag.

Det sammanvägda resultatet har tagits fram mot bakgrund av att det efter tidigare publiceringar av Öppna jämförelser – grundskola framförts önskemål om att någonstans i rapporten få en samlad bild av respektive kommuns resultat. Ett ytterligare syfte med det sammanvägda resultatet är att ännu tydligare kunna lyfta fram framgångsrika skolkommuner. Med det avses kommuner som överlag placerar sig högt i jämförelse med andra när samtliga resultatindikatorer tas i beaktande. Det är angeläget att påpeka att bakom det sammanvägda resultatet kan dölja sig såväl höga som låga värden på de faktiska resultatindikatorerna.

INDIKATOR A11

SAMMANVÄGT RESULTAT – ny indikator

Sammanvägt resultat utifrån de i rapporten redovisade resultatindikatorerna med undantag för ämnesproven i årskurs 5 och Dagens Nyheters nutidsorientering.

KÄLLA: SVERIGES KOMMUNER OCH LANDSTING

I tabell A 11.1 presenteras de 20 kommuner som har de högsta sammanvägda resultaten. Då resultatvärdena i sig inte ger någon information om graden av måluppfyllelse har vi valt att enbart redovisa kommunernas rankningsplaceringar.

I bilaga 2 ges en utförligare beskrivning av hur det sammanvägda resultatet beräknats.

TABELL A11.1 Kommuner med högst sammanvägt resultat.

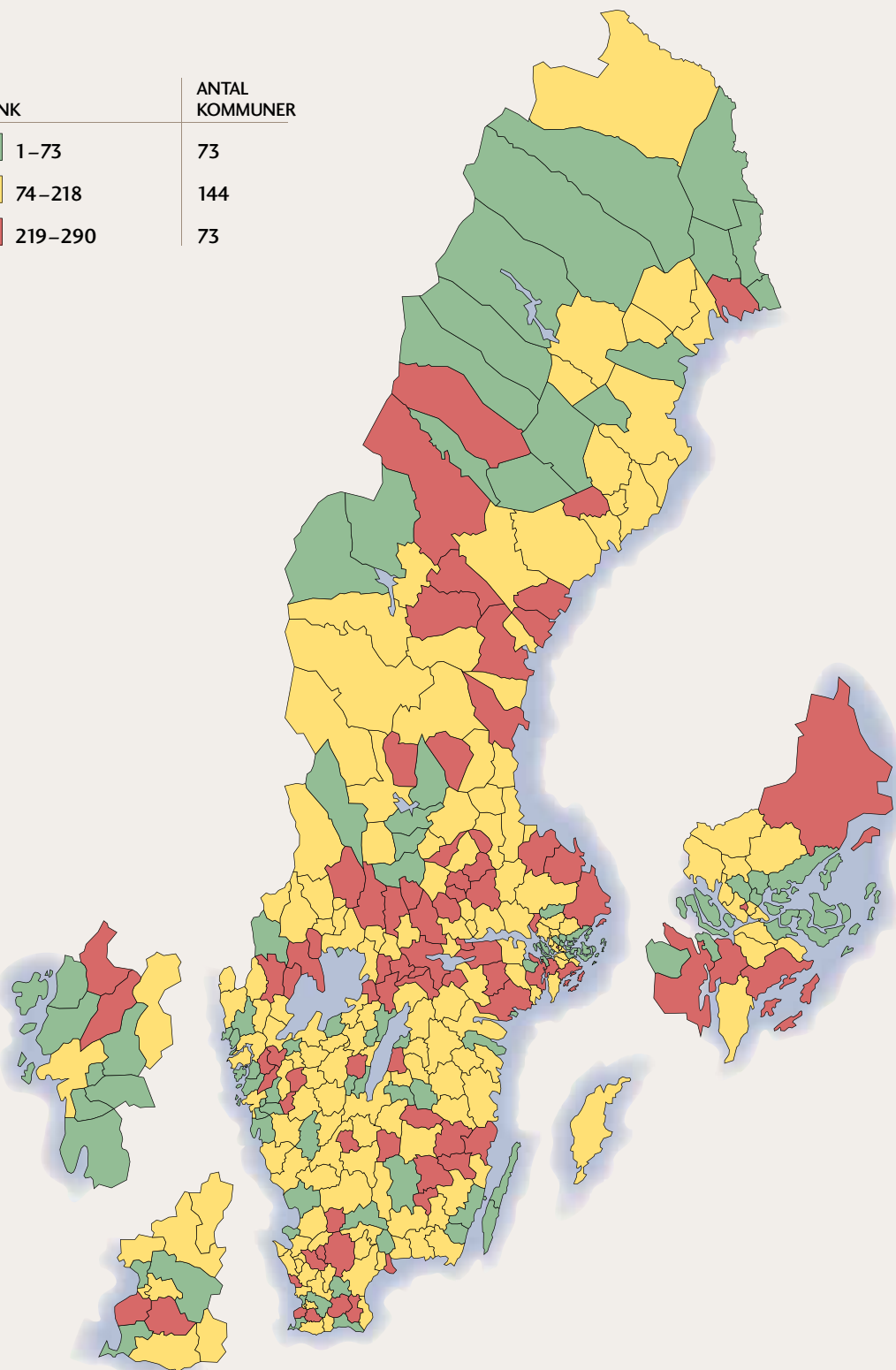
	Kommun
1	Lomma
2	Danderyd
3	Sorsele
4	Lidingö
5	Åsele
6	Överkalix
7	Pajala
8	Mörbylånga
9	Torsås
10	Hammarö
11	Vadstena
12	Haparanda
13	Lund
14	Malung-Sälen
15	Ydre
16	Nacka
17	Årjäng
18	Övertorneå
19	Norsjö
20	Partille

Av de 20 kommunerna med högst sammanvägt resultat är 12 glesbygdskommuner eller kommuner med mindre än 12 500 invånare. Fem av kommunerna är förortskommuner. Högst sammanvägt resultat har Lomma, följt av Danderyd och Sorsele. Lomma har genomgående bra resultat på samtliga resultatindikatorer. De har goda faktiska resultat och även goda resultat i förhållande till elevernas förutsättningar. De har dessutom bland de bästa resultaten på de nationella proven i matematik och engelska.

Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta A11.

KARTA A11 Kommunerna fördelade efter sammanvägt resultat.

RANK	ANTAL KOMMUNER
1-73	73
74-218	144
219-290	73



5.2 Sambandet mellan resultat och resurser

Sambandet mellan resultat och resurser är komplext och även små skillnader i analytiskt angreppssätt ger stora skillnader i forskningsresultat vilket försämrar jämförbarheten. Trots problematiken som området är behäftat med är det en central fråga för kommunala beslutsfattare. Bidrar ökade resurser till bättre resultat? Och om så är fallet hur mycket resurser behövs det för att kunna bedriva en god utbildning?

Resultat och resurser är också intressant ur ett likvärdighetsperspektiv. Det kan tyckas att lika resurser skulle ge en ökad likvärdighet. Dessvärre är det inte så enkelt eftersom kommunerna och skolorna skiljer sig så mycket åt. Det kan till och med vara så att en likvärdig finansiering ger sämre likvärdighet eftersom förutsättningarna mellan kommuner och mellan skolor är så olika.

Det finns ett stort antal mindre studier på området men inte speciellt mycket som utgår ifrån, eller är möjligt att direkt applicera på, svenska förhållanden.¹⁷ I det här avsnittet gör vi trots detta ett försök att översiktligt återge vad forskningen säger om sambandet mellan resultat och resurser.

5.2.1 Motstridiga forskningsresultat

Som ofta är fallet visar forskningen på motstridiga resultat. Den på området välkände amerikanska forskaren Eric Hanushek har i en rad forskningsöversikter från 1971 och framåt visat på att det inte finns något påvisbart samband mellan resurser och resultat. Genom att analysera ett stort antal studier tillsammans har han kunnat aggregera småskalig forskning till omfattande studier och därigenom kunnat få fram mer generaliserbara resultat. Ingen av hans studier visar på ett tydligt samband mellan resultat och resurser. Att man inte kan påvisa ett statistiskt samband mellan de två innebär dock inte att resurser saknar betydelse, det går bara inte att förutsäga om ett resurstillskott kommer att leda till resultatförbättringar. Därför förespråkar Hanushek ett starkt decentraliserat system med tydliga incitament och stor valfrihet.

Genom att använda en annan analysmodell har L V Hedges och Alan Krueger dock kommit fram till att det finns ett samband mellan resultat och resurser. Hedges visar att resursförstärkningar på delstatsnivå har viss effekt på resultatet. I Jan-Eric Gustafsson och Eva Myrbergs rapport (se not 17) framkommer också att det finns forskning som pekar på ett positivt samband mellan ökade resursinsatser och bättre resultat, särskilt för yngre elever och för elever från hem med mindre gynnsam socioekonomisk familjebakgrund.

5.2.2 Användningen av resurser centralt

Det finns alltså studier som visar på att det inte finns någon tydlig koppling mellan resultat och resurser och studier som visar på att det finns ett positivt samband. Oavsett det har det stor betydelse hur man använder de resurser som finns. Exempelvis genomfördes 1996 ett stort utvecklingsprojekt i Texas där 15 skolor med mycket låga studieresultat under fem år fick ett betydande resurstillskott. När projektet utvärderades fyra år senare låg resultaten kvar på samma låga nivå i 13 av de 15 skolorna. Endast två av skolorna hade förbättrat sina resultat och dessa hade gjort det rejält. De forskare som följt projektet ansåg att skälen till detta stod att finna i hur skolorna använt resurstillskottet.

17. Se t. ex. Gustafsson och Myrbergs forskningsöversikt "Ekonomiska resursers betydelse för pedagogiska resultat" från 2001, ny version är annonserad till hösten 2009 samt "Resources and Student Achievement..." Fredriksson och Öckert 2008.

I de 13 skolor där man inte lyckats förbättra resultaten hade man anställt fler lärare och därigenom minskat klasstorlekarna. Man hade dock inte arbetat aktivt med de pedagogiska metoderna som användes på skolan vilket man gjort i de två framgångsrika skolorna. På dessa skolor hade elever som arbetat i särskild grupp integrerats i den reguljära verksamheten. Specialpedagogerna följde med dem in i klassrummen och den organisatoriska förändringen möjliggjorde en ökad flexibilitet. En annan åtgärd var att undervisningen i matematik och läsning förnyades med inspiration av specialprogram för dem som lyckats bäst i dessa ämnen.

Det är naturligtvis inte möjligt att applicera en amerikansk studie rakt på svenska förhållanden men det finns inga skäl att anta att studiens huvudpoäng inte skulle stämma även här. Hur man använder resurserna avgör om de gör någon nytta.

Forskningen kring effektiva skolor visar på just detta, att framgångsrikt utvecklingsarbete inte är direkt kopplat till ökade resurser. Forskningen är ett försök att förstå det faktum att olika skolor med i huvudsak samma resurser och liknande förutsättningar når mycket olika resultat. Lennart Grosin har under lång tid varit en av de ledande forskarna på området i Sverige. Enligt hans studier karaktäriseras en framgångsrik skola av en

- tydlig och demokratisk ledning
- engagerad och välutbildad lärarkår
- betoning på akademiska kunskapsmål
- frekvent återkoppling till eleverna
- viss individualisering
- variation i metoder och arbetssätt i klassrummet.

5.2.3 Lärarnas kompetens är den enskilt viktigaste resursen

Det finns mängder med internationella forskningsstudier som tittat på lärarnas utbildning och erfarenhet. Det finns dock betydande svårigheter i att göra internationella jämförelser på området. Lärarutbildningarna, lärarnas möjligheter till kompetensutveckling och utvärdering av kompetens skiljer sig mycket åt mellan olika länder. Till skillnad från andra slags resurser som är förhållandevis lätta att bestämma (antalet elever per lärare, lokalyta per elev etc.) är lärarkompetens svår att avgränsa på ett enkelt och tydligt sätt.

I en amerikansk studie från 1999 belystes sambandet mellan lärares kvalifikationer och elevers studieprestationer. Studien omfattade hela 44 delstater. Elevernas studieprestation har mätts med provresultat i matematik i fjärde och åttonde skolåret samt provresultat i läsning i fjärde årskursen. Det fanns inga samband mellan elevernas provresultat och lärarlöner eller klasstorlek. Lärares utbildning och dennes ämneskunskaper var däremot starkt korrelerade till provresultaten. Lärares kompetensnivå förklarade mellan 60–80 procent av skillnaderna i elevernas resultat.

Hösten 2007 publicerade konsultbyrån McKinsey en uppmärksam rapport¹⁸ som ytterligare underströk lärarens betydelse. Studien har utifrån vilka resultat eleverna presterar jämfört de mest framgångsrika skolsystemen för att se vad de har gemensamt. Undersökningen plockar fram tre faktorer som karaktäriserar ett högpresterande utbildningssystem.

18. *How the world's best performing school systems come out on top*, Mc Kinsey & Company 2007.

För det första får de rätt person att bli lärare. Rapporten fastslår att ”kvalitén på ett utbildningssystem inte kan överstiga kvalitén på dess lärare”. I många av de top-presterande länderna finns strategier för att attrahera de mest lämpliga personerna till yrket. Det görs till exempel genom höga behörighetskrav, nationella tester och intervjuer till lärarutbildningen. Rapporten kommer också fram till att en relativt hög ingångslön är viktigare än löneutveckling samt att det är många andra faktorer än lönen som avgörande för läraryrkets status.

För det andra måste lärarna undervisa på ett effektivt sätt då ”det enda sättet att förbättra resultaten är att förbättra undervisningen”. Precis som i exemplet från Texas visar rapporten att den pedagogiska utvecklingen och hur undervisningen går till är avgörande för resultaten. Klasstorleken är i detta sammanhang sekundär. I studien ingår en undersökning av 112 reformer som syftat till att öka lärartätheten, av dessa har endast 9 lett till förbättrade resultat.

För det tredje måste varje elevs tillgång till den bästa undervisningen säkras då ”det enda sättet för ett system att nå högsta resultat är att höja standarden för varje elev”. Det kan göras genom att se till att det finns bra och engagerade lärare men också genom att skapa system för pedagogisk utveckling. Rapporten lyfter fram ett exempel från Sydkorea där det är obligatoriskt för lärarna att delta i varandras lektioner och sedan ge varandra feedback. De bästa pedagogiska knepen samlas ihop och utifrån detta konstrueras modellektioner.

Rapporten lyfter också fram skollärans roll. I de högpresterande länderna är skollärarna en framgångsfaktor och de använder så mycket som 80 procent av sin tid till att vara pedagogiska ledare.

Liknande slutsatser kommer den Nya Zeeländske forskaren John Hattie fram till¹⁹. Han har under 15 års tid syntetiserat över 800 i sig mycket omfattande studier om utbildning, som täcker 83 miljoner elever, från hela världen. Utifrån detta omfattande material har han rangordnat viktiga faktorer för utbildning och elevens lärande. Överst på listan kommer interaktion mellan lärare och elever. Att eleven själv har en reell förståelse för vilka mål som denne ska uppnå, att läraren ger eleven kontinuerlig feedback på dennes arbete samt att klassrummet präglas av en tillåtande kultur där det är okej att säga och göra fel är alla viktiga förutsättningar för att interaktionen ska lyckas och att resultaten ska förbättras. Faktum är att Hattie efter att ha gått igenom allt underlag till rapporten finner att socioekonomiska strukturer eller vilken skola du går i är oväsentligt jämfört med lärarens förmåga att interagera med eleverna och medvetandegöra dem om deras eget lärande.

Hattie menar också att det är tämligen meningslöst att prata om resurser i samband med utbildning. Det handlar, med den materiella nivån som finns i västvärlden, snarare om vad man använder resurserna till. Det handlar om att sätta höga mål, analysera de data man har om elevernas kunskapsresultat och ta till sig den evidensbaserade forskning som finns om hur bra undervisning bedrivs.

Det finns många olika typer av kostnader i skolan och diskussionen är, enligt Hattie, alldeles för fokuserad på kostnadsminimering i stället för kostnadseffektivitet. Ur den synvinkeln bör man inte satsa på mindre klasser vilket enligt den forskning som ligger till grund för hans studie har en mycket liten effekt. Istället bör man fo-

19. *Visible Learning: A Synthesis of Over 800 Meta-analyses Relating to Achievement*, John Hattie, 2009.

kusera på att få bättre skolledare som förmår sätta höga mål och göra starka analyser och bra lärare som förmår att interagera och involvera eleverna i sitt lärande.

5.3 Resursindikatorer

Antalet resursindikatorer som redovisas i rapporten är färre än antalet resultatindikatorer. Anledningen till detta är att vi genom Öppna jämförelser i första hand vill fokusera på resultaten. Totalt redovisas 7 resursindikatorer varav två är rena kostnadsindikatorer (B₁ och B₂) och två personalindikatorer (C₁ och C₂). Kopplat till kostnadsindikatorerna visas även två indikatorer (B₃ och B₄) som är tänkta att ge en fingervisning om effektiviteten. Kopplat till personalindikatorerna redovisas även indikatorn C₃ som ger en bild av hur likvärdig betygssättningen är. För den som är intresserad av ytterligare resursindikatorer hänvisas till Skolverkets databas för jämförelsetal.²⁰

5.3.1 Kostnader

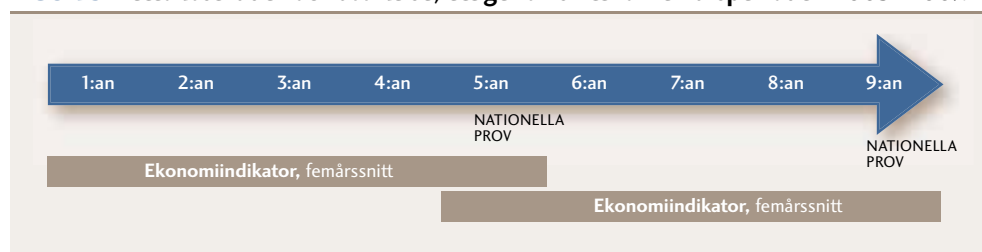
De två kostnadsindikatorerna som vi redovisar är nettokostnaden per elev i grundskolan (B₁), och den procentuella avvikelser från kommunens standardkostnad (B₂).

Nettokostnaden är beräknad utifrån var eleverna är folkbokförda till skillnad från resultaten som avser elever i de skolor som är belägna i kommunen. Nettokostnaden är emellertid det enda mått som inkluderar ersättningen till fristående skolor. Det är också det enda mått som kan användas för jämförelse med standardkostnaden. Att vi valt nettokostnad i stället för bruttokostnad beror på att standardkostnaden bygger på nettokostnad.

I nettokostnaden ingår samtliga kostnader för grundskoleverksamheten minus intäkter. För att göra det möjligt att se vilka resurser som mer direkt kan kopplas till elevernas undervisning, har vi i år valt att särredovisa lokalkostnad per elev och kostnad för skolskjuts per elev.

Resultatindikatorerna som redovisas i rapporten avser till största del elever i årskurs 9. Deras resultat kan dock inte enbart analyseras utifrån avgångsårets resursinsats. För att ge en mer rättvisande bild av vilken resursinsats som ligger till grund för resultatet redovisas indikatorerna nettokostnad och avvikelse från standardkostnad per elev som ett genomsnitt över de fem senaste åren.

FIGUR 3 Nettokostnader och avvikelse, ett genomsnitt för femårsperioden 2003–2007.



20. Länk till skolverkets databas för jämförelsetal: www.jmftal.artisan.se/frame_ex.htm.

Anledningen till att vi väljer att använda ett femårssnitt (i stället för ett nio- eller treårssnitt) är att de nationella ämnesproven i dagsläget genomförs i årskurs 5 (frivilligt) och årskurs 9 (obligatoriskt). Ett femårssnitt kan då sättas mot resultaten på de nationella ämnesproven både i årskurs 5 och i årskurs 9.

För de kommuner som önskar komplettera kostnadsuppgifterna med de årliga uppgifter som presenteras i Vad kostar verksamheten i Din kommun kommer vi under hösten 2009 att redovisa 2008 års nettokostnad på SKL:s webbplats www.skl.se.

Standardkostnaden används i kostnadsutjämnningen i det kommunala utjämningsystemet och är tänkt att spegla den kostnad som kommunen skulle ha givet sin struktur om verksamheten bedrevs med en för riket genomsnittlig ambition och effektivitet. Att jämföra avvikelserna från standardkostnaden kan ge en mer rättvis bild än att jämföra kommunernas nettokostnader då kommunernas struktur eller förutsättningar är väldigt olika. Stora avstånd och spridd bebyggelse i glesbygdskommuner leder exempelvis till högre kostnader för små skolor och skolskjutsar.

Beräkningen av standardkostnaden är gjord enligt samma metod som tillämpas för tabell 11 i rapporten Vad kostar verksamheten i Din kommun.

En positiv avvikelse från standardkostnaden innebär att kommunen har en kostnadsnivå som är högre än vad strukturen motiverar, medan en negativ avvikelse innebär att kommunen har en kostnadsnivå som är lägre än vad strukturen motiverar.

Vi har av skäl som tidigare nämnts i kapitel 4 valt att rangordna ekonomiindikatorerna så att den kommun som har högst kostnad hamnar sist i rangordningen.

De två effektivitetsindikatorer som vi redovisar är kostnad per betygspoäng (B3) samt effektivitetstal (B4). Måttet kostnad per betygspoäng har tagits fram av tidningen Dagens Samhälle och omfattar endast kommunala skolor i den aktuella kommunen. Vi har medvetet valt att behålla den definitionen, trots att den inte följer samma princip som flertalet andra indikatorer i rapporten, eftersom det är så indikatorn används i andra sammanhang. Lokaler, inventarier och skolskjutsar har exkluderats ur beräkningen av indikatorn för att fånga de rena undervisningskostnadernas betydelse för resultatet. Kostnaderna avser 2007 års räkenskapsår medan betygen avser elever i huvudmannens skolor som avslutat årskurs 9 läsåret 2007/08.

Indikatorn effektivitetstal (B4) är ny för i år. Indikatorn är tänkt att ge en bild av kommunernas effektivitet med hänsyn tagen till kommunernas olika strukturella förutsättningar. Vi har hämtat inspiration från "7 kommuners nätverk" (Eskilstuna, Jönköping, Linköping, Norrköping, Uppsala, Västerås och Örebro) som tagit fram ett effektivitetsmått som tar hänsyn till skolans förutsättningar, resursanvändningar och resultat. Vi använder dock inte samma definition.

Vi har valt att använda oss av vårt eget sammanvägda resultat (se avsnitt 5.1) tillsammans med avvikelserna mot standardkostnad. I vårt resultatmått ingår som tidigare nämnts samtliga resultatindikatorer i denna rapport med undantag för ämnesproven i årskurs 5 och Dagens Nyheter's nutidsorientering. Skälet till att vi använder avvikelse mot standardkostnaden är att indikatorn tar hänsyn till att kommunerna har olika struktur och förutsättningar varpå kostnadsjämförelsen blir mera rättvis.

INDIKATOR B1

NETTOKOSTNADEN PER ELEV

Nettokostnad per elev: Kommunens samtliga kostnader för grundskola minus intäkter utslaget per elev som är folkbokförd i kommunen. Den nettokostnad som redovisas är en genomsnittskostnad för femårsperioden 2003–2007.

Lokalkostnad per elev: Kommunens kostnad för externa lokalhyror, interna lokalkostnader och kalkylerade kapitalkostnader per elev som är folkbokförd i kommunen. Lokalkostnad per elev hos annan huvudman och avdrag för elever från annan kommun har schablonberäknats.

Kostnad för skolskjuts per elev: Kommunens totalkostnad för skolskjutsar dividerad med antalet elever folkbokförda i kommunen.

De redovisade kostnaderna för lokaler och skolskjutsar är en genomsnittlig kostnad för femårsperioden 2003 till 2007.

KÄLLA: STATISTISKA CENTRALBYRÅN, SKOLVERKET SAMT EGNA BEARBETNINGAR

Den genomsnittliga nettokostnaden i riket är cirka 70 400 kronor per elev och varierar mellan 59 000 och 99 000 kronor. Knappt 60 procent av kommunerna har en nettokostnad som överstiger den genomsnittliga kostnaden.

Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta B1.

Många kommuner med höga nettokostnader per elev återfinns bland små kommuner i de inre delarna av norra och mellersta Sverige. Det beror på att det är dyrare att bedriva skolverksamhet i små glesbygdskommuner. Stora avstånd och spridd bebyggelse medför högre kostnader för t.ex. fler skolor och skolskjutsar. Den högre kostnaden som beror på strukturella faktorer får kommunerna dock kompensation för genom det kommunala kostnadsutjämnningssystemet.

I tabell B1.1 redovisas de 10 kommuner som har lägst nettokostnad per elev.

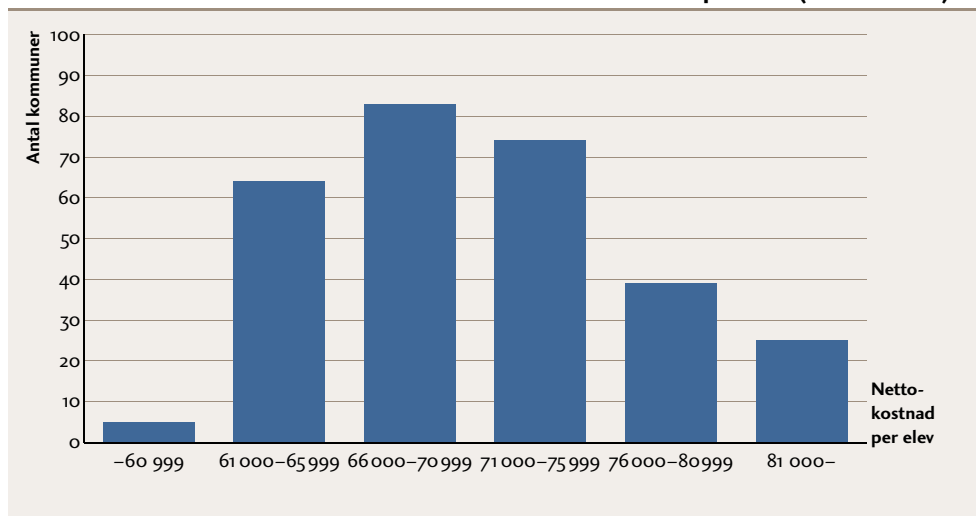
TABELL B1.1 Kommuner med lägst nettokostnad per elev.

Kommun	Nettokostnad (kr)
Kävlinge	58 923
Skara	60 215
Bjuv	60 269
Vellinge	60 358
Öckerö	60 682
Skurup	61 130
Trollhättan	61 253
Grästorp	61 379
Partille	61 626
Lerum	61 736

Bland kommunerna med lägst nettokostnad per elev dominerar precis som tidigare år framför allt medelstora kommuner i Skåne och Västra Götaland. Sju av kommunerna i tabell B1.1 återfinns även i gruppen kommuner med störst negativ avvikelse från standardkostnaden som redovisas i tabell B2.1.

Av diagram B1.1 framgår hur kommunerna fördelar sig efter nettokostnad per elev.

DIAGRAM B1.1 Antal kommuner fördelade efter nettokostnad per elev (2003–2007).

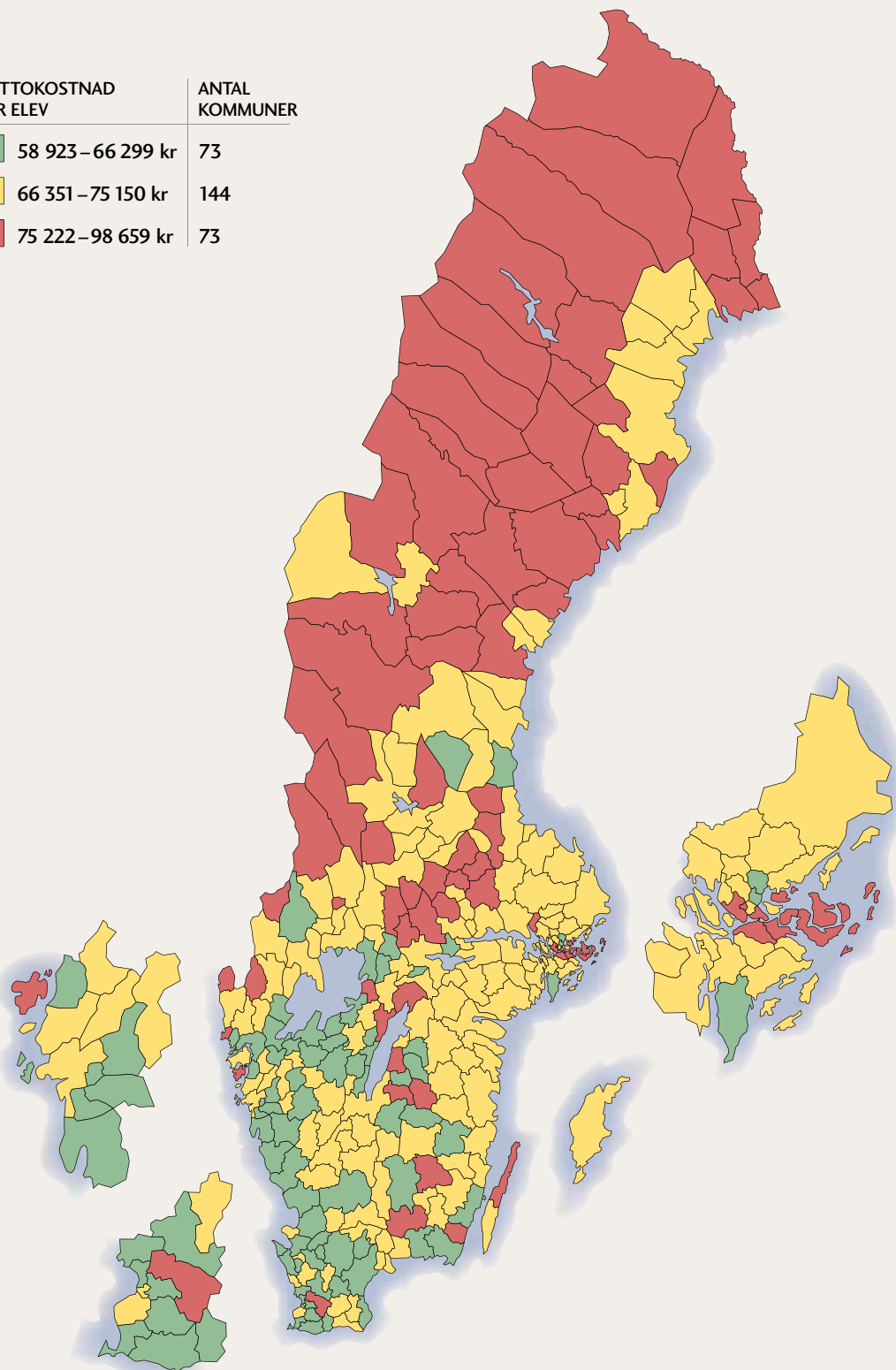


De 17 kommuner som har högst nettokostnad är alla glesbygdskommuner. I flertalet av dessa glesbygdskommuner är den faktiska nettokostnaden också högre än deras beräknade standardkostnad. Det innebär att de har högre faktiska kostnader än de kan förväntas ha givet sin struktur. Exkluderas de tre storstäderna är det också glesbygdskommunerna som kommungrupp som har den största positiva avvikelsen från sin standardkostnad.

För att fånga de kostnader som har störst påverkan på elevernas resultat kan lokalkostnad per elev och kostnad för skolskjuts per elev exkluderas från nettokostnaden per elev. Vi har valt att enbart särredovisa dessa kostnader utan att rangordna dem. Verksamheterna skola, förskoleklass och skolbarnsomsorg bedrivs ofta integrerat. Det leder till att bland annat lokalkostnaderna måste uppskattas eller schabloniseras av kommunerna. Svårigheterna med att fördela kostnaderna mellan olika integrerade verksamheter kan även påverka den totala nettokostnaden per elev men det är särskilt lokalkostnaderna som ska tolkas med viss försiktighet. Lokalkostnaden per elev varierar mellan 2 240 och 23 333 kronor, vilket indikerar att det kan finnas skillnader i hur kommunerna redovisar lokalkostnaderna. Kostnaderna för skolskjuts varierar mellan 139 och 10 268 kronor per elev. Bland de kommuner som har lägst kostnad återfinns storstäderna och förortskommunerna. Högst kostnad för skolskjuts har kommungrupperna glesbygdskommuner och övriga kommuner med 12 500–25 000 invånare.

KARTA B1 Kommunerna fördelade efter nettokostnaden per elev.

NETTOKOSTNAD PER ELEV	ANTAL KOMMUNER
58 923 – 66 299 kr	73
66 351 – 75 150 kr	144
75 222 – 98 659 kr	73



INDIKATOR B2

AVVIKELSE FRÅN STANDARDKOSTNAD

Indikatorn visar hur kommunens faktiska kostnad avviker från dess standardkostnad, den modellberäknade kostnaden. Standardkostnaden används i det kommunala utjämnings-systemet och är den kostnad som kommunen beräknas ha om verksamheten bedrivs med en genomsnittlig effektivitets- och ambitionsnivå med hänsyn tagen till kommunens struktur. De strukturella faktorer som beaktas är andelen barn i grundskolan, andelen barn med rätt till modersmålsundervisning och svenska som andraspråk, gles bebyggelse och långa avstånd.

Den standardkostnad som redovisas är en snittkostnad för de senaste fem åren.

KÄLLA: STATISTISKA CENTRALBYRÅN SAMT EGNA BERÄKNINGAR

Kommunerna med högre kostnad än standardkostnaden är utspridda över hela landet, medan kommunerna med lägre kostnad än standardkostnaden framför allt återfinns i södra Sverige. Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta B2.

TABELL B2.1 Kommuner med störst negativ avvikelse från beräknad standardkostnad per elev.




Kommun	Procent
Vellinge	-16,0
Kävlinge	-15,5
Bjuv	-14,8
Skara	-13,4
Hultsfred	-12,8
Kristianstad	-12,7
Trollhättan	-12,6
Lerum	-12,0
Helsingborg	-11,8
Grästorp	-11,5

En negativ avvikelse innebär att kommunen har en kostnadsnivå som är lägre än vad strukturen motiverar, medan en positiv avvikelse från standardkostnaden innebär att kommunen har en kostnadsnivå som är högre än vad strukturen motiverar.

Bland kommuner med låga kostnader finns såväl de som har låga, genomsnittliga och höga värden på resultatindikatorerna. Motsvarande förhållanden gäller även för kommuner med höga kostnader.

Av diagram B2.1 framgår hur kommunerna fördelar sig efter procentuell avvikelse från standardkostnaden per elev.

KARTA B2 Kommunerna fördelade efter procentuell avvikelse från standardkostnaden.

AVVIKELSE FRÅN STANDARDKOSTNADEN	ANTAL KOMMUNER
 -16,0 till -5,6%	73
 -5,5 till 5,5%	144
 5,8 till 25,4%	73

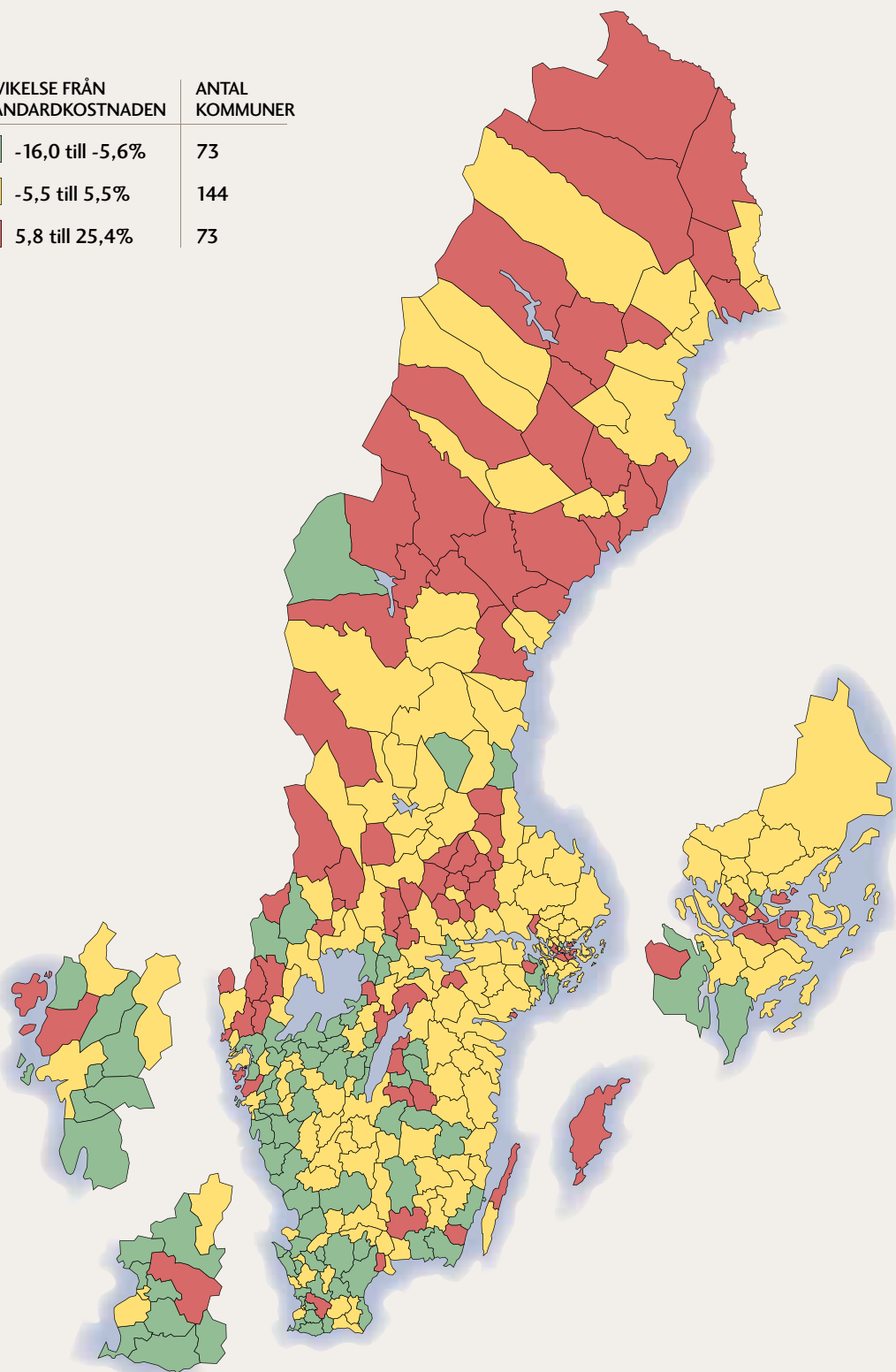
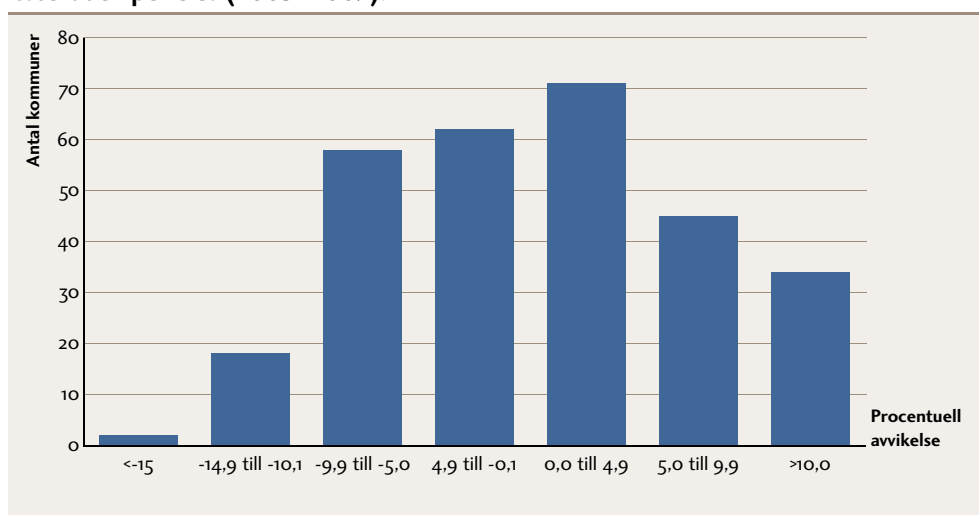


DIAGRAM B2.1 Antal kommuner fördelade efter procentuell avvikelse från standardkostnaden per elev (2003–2007).



Avvikelsen från standardkostnaden varierar mellan -16,0 och +25,4 procent. Knappt hälften av kommunerna har en avvikelse mot den beräknade standardkostnaden på mindre än 5 procent.

I grupperna med störst skillnad i förhållande till standardkostnaden finns alla kommungrupper representerade. Bland kommuner som har högre kostnader än vad strukturen motiverar är dock glesbygdskommuner överrepresenterade.

INDIKATOR B3

KOSTNAD PER BETYGSPÖÄNG

Genomsnittlig kostnad per elev 2007 för den kommunala grundskolan, exklusive lokaler, inventarier och skolskjutsar, delad med det genomsnittliga meritvärdet i årskurs nio vårterminen 2008.

KÄLLA: DAGENS SAMHÄLLE

Den genomsnittliga kostnaden per betygspoäng är 299 kronor och indikatorn varierar mellan 235 kronor och 551 kronor. Knappt hälften av kommunerna har en kostnad per betygspoäng som ligger under 300 kronor.

Av tabell B3.1 framgår vilka kommuner som har lägst kostnad per betygspoäng.

TABELL B3.1 Kommuner med lägst kostnad per betygspoäng.

Kommun	Kostnad (kr)
Danderyd	235,4
Lidingö	242,0
Partille	242,2
Årjäng	242,2
Lomma	246,2
Ovanåker	246,2
Vellinge	250,8
Täby	252,3
Härryda	254,8
Hammarö	255,7

KÄLLA: DAGENS SAMHÄLLE

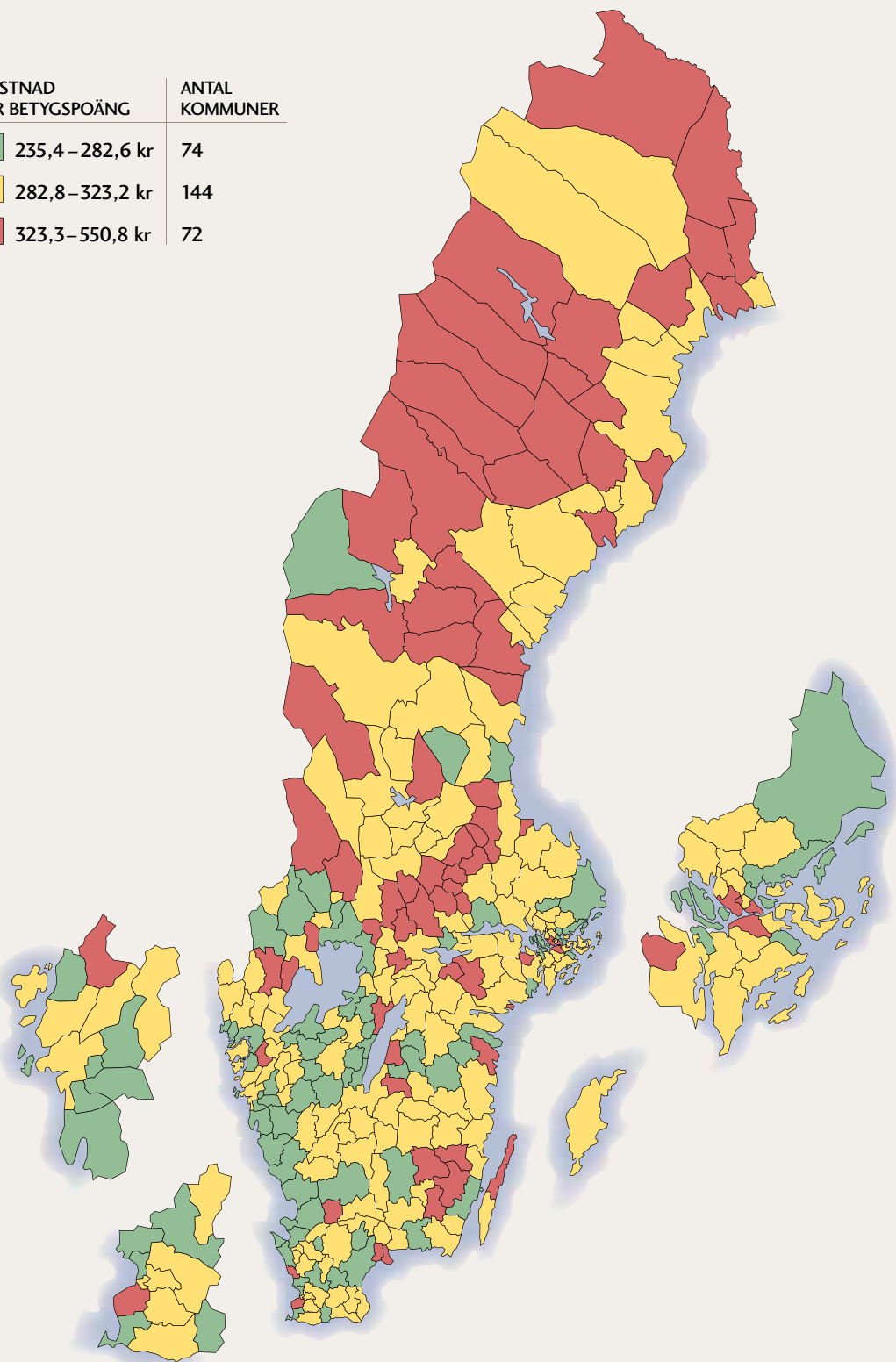
De 33 kommuner som har lägst kostnad per betygspoäng har också en negativ avvikelse från sin beräknade standardkostnad. De har därmed lägre nettokostnader än vad som kan förväntas givet deras struktur. Bakgrundsvariablerna hos eleverna kan dessutom i flertalet av kommunerna betraktas som gynnsamma. Det är företrädesvis förortskommuner som har låg kostnad per betygspoäng. Bland de kommuner som har högst kostnad per betygspoäng återfinns i huvudsak glesbygdskommuner.

Det är viktigt att komma ihåg att indikatorn är en kvot mellan kostnad och betyg. Det innebär att en låg kvot kan bero på antingen låga kostnader, höga betyg eller en kombination. Sammansättningen i kommunens kvot måste sättas mot kommunens ambitionsnivå. Det är inte självklart att ett bra värde på kostnad per betygspoäng som beror på låga kostnader är tillfredställande då ambitionen är att ha goda resultat.

Burlöv och Smedjebacken är de kommuner som sänkt sin kostnad per betygspoäng mest mellan 2007 och 2008. Burlöv har förbättrat sig med 11,7 procent och

KARTA B3 Kommunerna fördelade efter kostnad per betygspoäng.

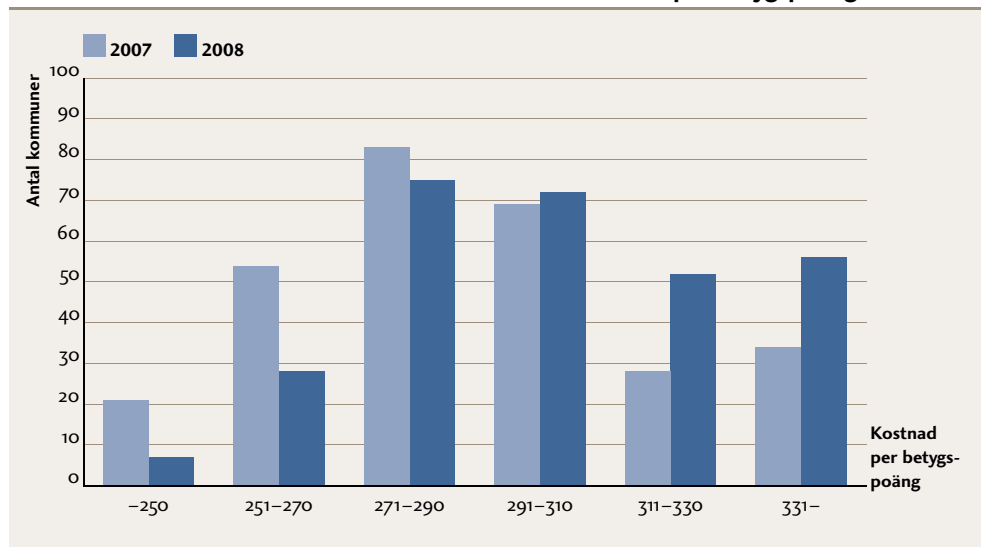
KOSTNAD PER BETYGSPÖÄNG	ANTAL KOMMUNER
235,4 – 282,6 kr	74
282,8 – 323,2 kr	144
323,3 – 550,8 kr	72



Smedjebacken med 11,0 procent. I båda fallen har kostnaderna minskat mest i riket (-6 respektive -7 procent) samtidigt som elevernas meritvärde också förbättrats (7 respektive 4 procent).

Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta B3.

DIAGRAM B3.1 Antal kommuner fördelade efter kostnaden per betygs-poäng.



INDIKATOR B4

EFFEKTIVITETSTAL – ny indikator

Effektivitetstalet baseras på det sammanvägda resultatvärdet och avvikelsen mot standardkostnaden. I det sammanvägda resultatet ingår samtliga redovisade resultatindikatorer med undantag för ämnesproven i årskurs 5 och Dagens Nyheters nutidsorientering. Den procentuella avvikelsen från standardkostnaden har standardiserats för att kunna vägas samman med det sammanvägda resultatet.

KÄLLA: SVERIGES KOMMUNER OCH LANDSTING

Indikatorn effektivitetstal (B4) är ny för i år. Indikatorn är tänkt att ge en bild av kommunernas effektivitet med hänsyn tagen till kommunernas olika struktur och förutsättningar. Vid framtagandet av effektivitetstalet har kommunens sammanvägda resultat vägts ihop med kommunens kostnad i form av avvikelsen mot standardkostnaden.

För en mer utförlig beskrivning av hur effektivitetstalet beräknats hänvisar vi till bilaga 2.

Effektivitetstalen i sig ger inte någon direkt information om graden av effektivitet i en kommun utan de blir intressanta först när de ställs i relation till andra kommuner. Vi har därför valt att i rapporten enbart redovisa kommunernas placeringar i rankningen.

I tabell B4.1 redovisas de tio kommuner som har högst effektivitetstal.

TABELL B4.1 Kommuner med högst effektivitetstal.

	Kommun
1	Vellinge
2	Lomma
3	Danderyd
4	Partille
5	Hammarö
6	Stenungsund
7	Årjäng
8	Grästorps
9	Lidingö
10	Lerum

Vellinge är den kommun som har de lägsta kostnaderna i landet med hänsyn tagen till kommunens struktur. I kombination med ett högt sammanvägt resultat (rang 28) får Vellinge det högsta effektivitetstalet. De två nästföljande kommunerna, Lomma och Danderyd, har de två högsta sammanvägda resultaten och de återfinns också bland de 25 procent av kommunerna som har bäst värden på avvikelsen från standardkostnaden. För flertalet av de övriga kommunerna med höga effektivitetstal beror det på en kombination av relativt bra resultat och låga kostnader med hänsyn tagen till kommunens struktur.

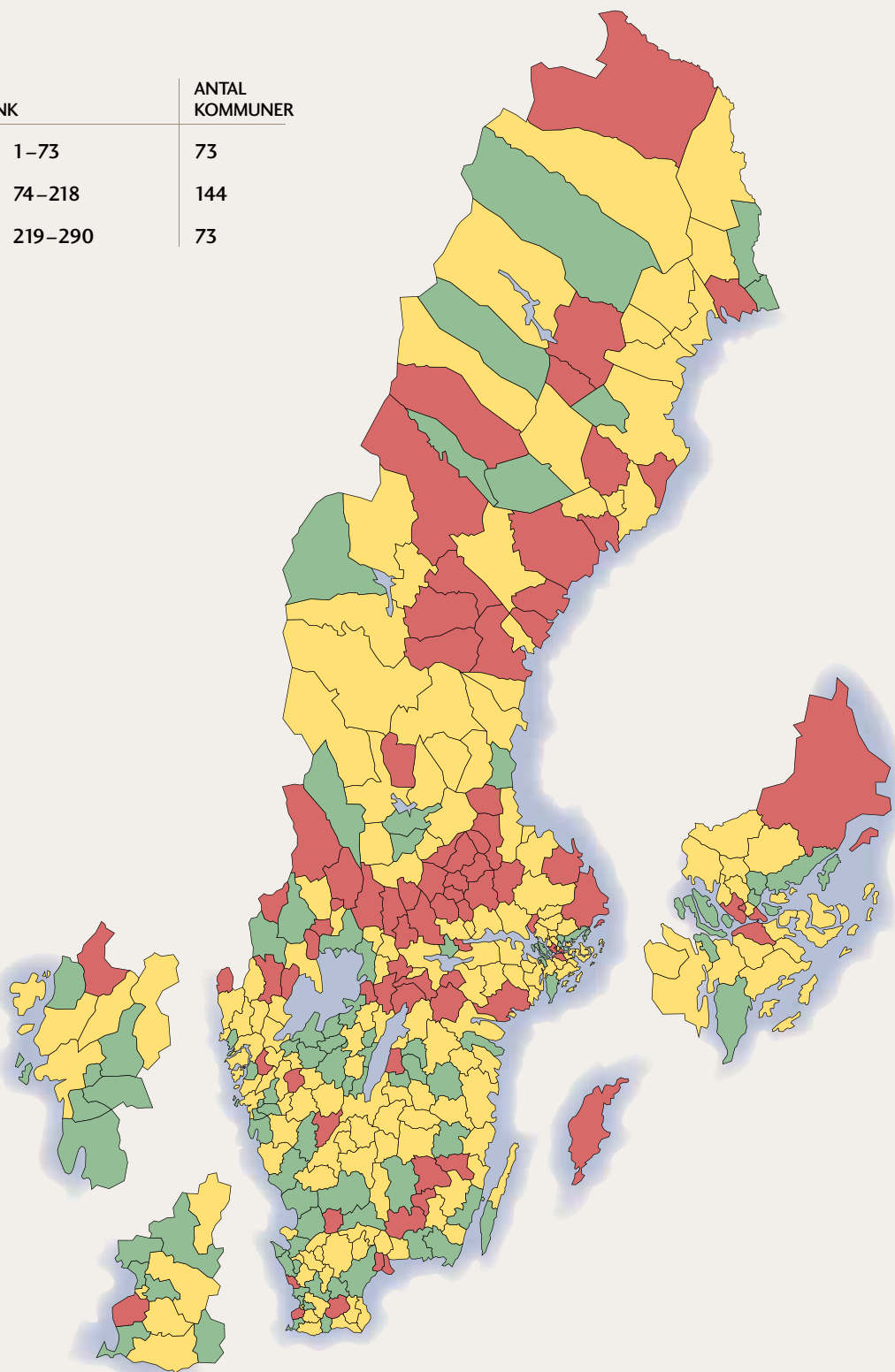
En majoritet av kommunerna med högst effektivitetstal är förortskommuner. Av de resterande kommunerna är tre pendlingskommuner och en glesbygdskommun.

I likhet med indikatorn kostnad per betygspoäng är det viktigt att komma ihåg att indikatorn är uppbyggd kring två komponenter, resultat och resurser. Det innebär att en framskjuten placering kan bero på antingen låga kostnader, bra resultat eller en kombination. Det är som tidigare nämnts inte självklart att ett bra värde som främst beror på låga kostnader är tillfredställande då ambitionen är att ha goda resultat.

Hur kommunerna fördelar sig efter färggruppering framgår av karta B4.

KARTA B4 Kommunerna fördelade efter effektivitetstal.

RANK	ANTAL KOMMUNER
1-73	73
74-218	144
219-290	73



5.3.2 Personal

De personalindikatorer vi valt att använda är andel lärare med pedagogisk universitets- eller högskoleexamen (C₁), personaltätheten uttryckt i antal elever per lärare (C₂) samt likvärdig betygssättning (C₃). Indikatorerna C₁ och C₂ inkluderar personal i fristående skolor i alla utom nio kommuner där personaluppgifter från fristående skolor saknas i den nationella statistiken. I dessa nio kommuner avser uppgifterna endast lärare i kommunala grundskolor. För dessa kommuner redovisas varken rangnummer eller färg. Det är värt att notera att indikatorerna C₁ och C₂ avser grundskolans samtliga årskurser medan de resultatindikatorer vi redovisar allt som oftast endast avser elever i årskurs 9.

Vi har valt att ta med andelen lärare med pedagogisk högskoleexamen som resursindikator därför att kommunerna enligt skollagen är skyldiga att ”för undervisningen använda lärare, förskollärare eller fritidspedagoger som har en utbildning avsedd för den undervisning de i huvudsak skall bedriva”. Indikatorn inkluderar personal i fristående skolor.²¹ Skollagens regler gäller även för personal i fristående skolor, men kommunerna har inget ansvar för eller någon del i dessa skolors rekrytering. Kommuner med högst andel lärare med pedagogisk högskoleexamen kommer först i rangordningen.

Utöver lärare finns det andra personalkategorier som deltar i undervisningen för grundskoleelever – till exempel förskollärare, fritidspedagoger och fritidsledare – men utan att vara anställda som lärare. Indikatorn antal elever per lärare visar den lägre personaltätheten, det vill säga exklusive andra personalkategorier.

Enligt läroplanen ska en lärare vid betygssättning utnyttja all information som finns tillgänglig om elevens kunskaper och göra en allsidig bedömning. Ämnesproven är tänkta att stödja läraren i detta arbete och är utformade för att främja en likvärdig och rättvis bedömning. Det framgår dock inte av styrdokumentet i vilken utsträckning resultatet på ämnesproven ska beaktas vid betygssättningen.

Att slutbetyget för en elev skiljer sig från provbetyget kan ha flera förklaringar. Proven är exempelvis inte utformade på ett sådant sätt att de prövar elevens kunskaper mot alla uppställda mål, så läraren kan ha ett bredare underlag än provresultatet för att bedöma elevernas måluppfyllelse. Skolan kan också ha gjort särskilda insatser för de elever som inte fått godkänt på proven. Skillnaderna kan emellertid även bero på variationer i lärarnas bedömning av elevernas kunskaper.

För att stödja kommunerna i deras kvalitetssäkring av bedömning och betygssättning av eleverna har vi valt att redovisa relationen mellan elevernas provbetyg och deras slutbetyg i ämnena matematik, engelska och svenska. Vi har dock ingen möjlighet att göra en rättvis bedömning av hur stora skillnader som kan vara acceptabla varpå vi valt att inte ranka dessa indikatorer. Däremot tror vi det har ett värde att redovisa relationen mellan provbetyg och slutbetyg för att kommunerna själva ska kunna jämföra sig med andra kommuner och reflektera över sina resultat. Såväl stora skillnader mellan provbetyg och slutbetyg som en alltför god överensstämmelse kan vara indikationer på att kommunen behöver analysera och utveckla skolornas arbete med betygssättning.

I denna rapport har vi valt att redovisa andelen elever i kommunen som får ett högre respektive lägre slutbetyg jämfört med provbetyget.

21. I nio kommuner saknas personaluppgifter från fristående skolor. I dessa kommuner avser uppgifterna endast lärare i kommunala grundskolor.

INDIKATOR C1

ANDEL LÄRARE MED PEDAGOGISK HÖGSKOLEEXAMEN

Personal med lärarexamen, förskollärarexamen eller fritidspedagogexamen med utfärdat examensbevis som är anställda som lärare, omräknat till heltidstjänster läsåret 2007/2008.

KÄLLA: STATISTISKA CENTRALBYRÅN OCH SKOLVERKET

Andelen lärare med pedagogisk högskoleexamen är läsåret 2007/08 för riket totalt 86 procent. Andelen varierar mellan 71 procent och 98 procent. Pajala är den kommun som har högst andel lärare med pedagogisk högskoleexamen. I kommunala grundskolor är andelen 87 procent och i fristående grundskolor 70 procent. Bland kvinnliga lärare är andelen med pedagogisk högskoleexamen högre (89 procent) än bland männen (79 procent). Totalt sett är det fler kvinnor som är anställda som lärare (77 procent) än män (23 procent).

I tabellbilagan redovisas rangnummer för alla kommuner där uppgifter finns från både kommunala och fristående grundskolor. Hur dessa kommuner fördelar sig efter färggruppering framgår av karta C1.

I tabell C1.1 redovisas de tio kommuner som har högst andel lärare med pedagogisk högskoleexamen.

TABELL C1.1 Kommuner med högst andel lärare med pedagogisk högskoleexamen läsåret 2007/2008.

Kommun	Andel (%)
Pajala	97,8
Torsås	97,7
Habo	96,3
Skellefteå	96,0
Robertsfors	96,0
Grästorp	95,6
Överkalix	95,3
Norsjö	95,3
Osby	95,2
Vadstena	94,9
Övertorneå	94,9

En majoritet av kommunerna med högst andel behöriga lärare är mindre kommuner. Elevernas resultat i dessa kommuner varierar stort. Vissa har mycket goda resultat medan andra har sämre resultat. Sett till samtliga kommuner har vi inte funnit något tydligt samband mellan en hög andel behöriga lärare i kommunen och goda resultat.

I de flesta av kommunerna har inte andelen lärare med pedagogisk högskoleexamen ändrats med mer än 3 procentenheter åt endera hållet jämfört med året innan.

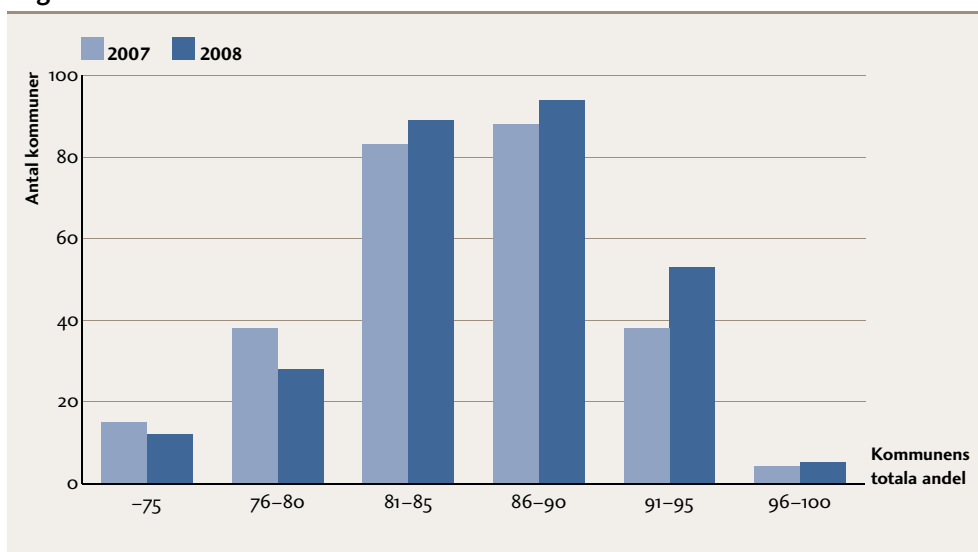
I 17 kommuner har andelen försämrats med mer än 3 procentenheter, och i 55 kommuner har andelen höjts med mer än 3 procentenheter. I tabell C2.1 redovisas de tio kommuner där andelen lärare med pedagogisk högskoleexamen ökat mest. Halmstad är den kommun där andelen ökat mest, 9,3 procentenheter, och kommunen har avancerat från plats 105 till 47 av de kommuner som har högst andel lärare med pedagogisk högskoleexamen.

TABELL C1.2 Kommuner där andelen lärare med pedagogisk högskoleexamen ökat mest sedan föregående år.

Kommun	Avvikelse från 2007 i procentenheter
Halmstad	9,3
Arvidsjaur	8,1
Mellerud	8,1
Hällefors	7,1
Bjurholm	7,0
Ånge	6,8
Nykvarn	6,7
Härjedalen	6,6
Åtvidaberg	6,3
Kristinehamn	6,0

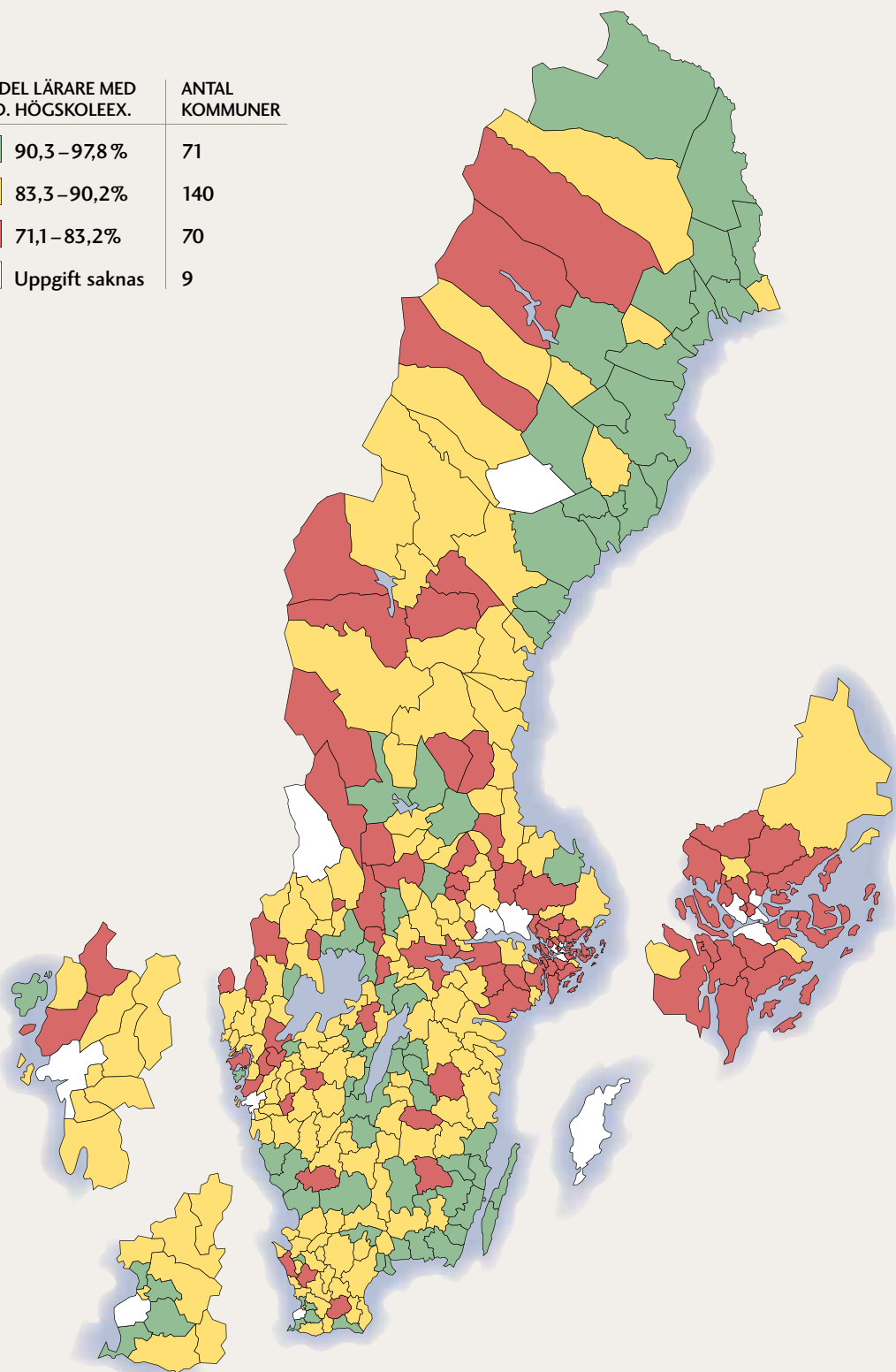
Av diagram C1.1 framgår hur kommunerna fördelar sig efter andel lärare med pedagogisk högskoleexamen.

DIAGRAM C1.1 Antal kommuner fördelade efter andel lärare med pedagogisk högskoleexamen.



KARTA C1 Kommunerna fördelade efter andel lärare med pedagogisk högskoleexamen.

ANDEL LÄRARE MED PED. HÖGSKOLEEX.	ANTAL KOMMUNER
90,3–97,8%	71
83,3–90,2%	140
71,1–83,2%	70
Uppgift saknas	9



INDIKATOR C2

ANTAL ELEVER PER LÄRARE

Antalet elever per lärare omräknat till heltidstjänster.

KÄLLA: STATISTISKA CENTRALBYRÅN OCH SKOLVERKET

Genomsnittligt antal elever per lärare i riket läsåret 2007/08 är 12,0. Antalet elever per lärare varierar mellan 8,5 och 14,2. I kommunala grundskolor finns det i genomsnitt 11,9 elever per lärare och i fristående grundskolor är det 13,4 elever per lärare, dvs. en lägre personaltäthet. Nivån är så gott som oförändrad jämfört med föregående år.

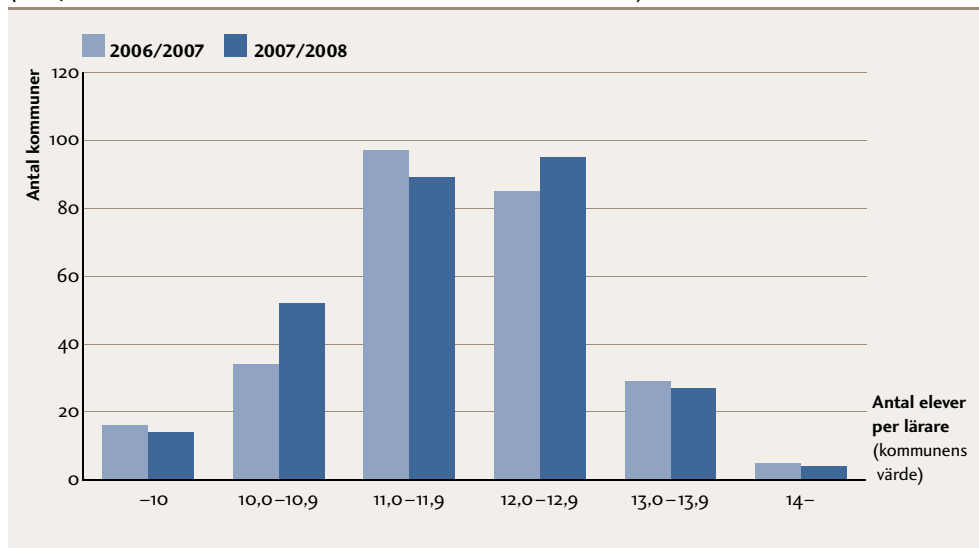
Lärartätheten är högst i inre delarna av norra och mellersta Sverige. Detta beror till en del på strukturella förutsättningar då klasserna ofta blir små till följd av gles bebyggelse vilket medför att lärartätheten blir hög.

Vi har inte rangordnat kommunerna utifrån lärartätheten eftersom det är svårt att värdera vad som är en bra eller mindre bra lärartäthet. Som nämndes i avsnitt 5.2 är det inte givet att fler lärare ger bättre resultat. Det är snarare den enskilda lärarens kompetens som påverkar elevernas måluppfyllelse.

Av diagram C2.1 framgår hur kommunerna fördelar sig efter antalet elever per lärare.

DIAGRAM C2.1 Antal kommuner fördelade efter antal elever per lärare

(Bortfall 2006/2007 24 kommuner, 2007/2008 9 kommuner).



INDIKATOR C3

LIKVÄRDIG BETYGSÄTTNING – ny indikator

Andel av kommunens elever i årskurs 9 som fick ett högre eller lägre slutbetyg än betyg på ämnesproven i matematik, engelska respektive svenska vårterminen 2008.

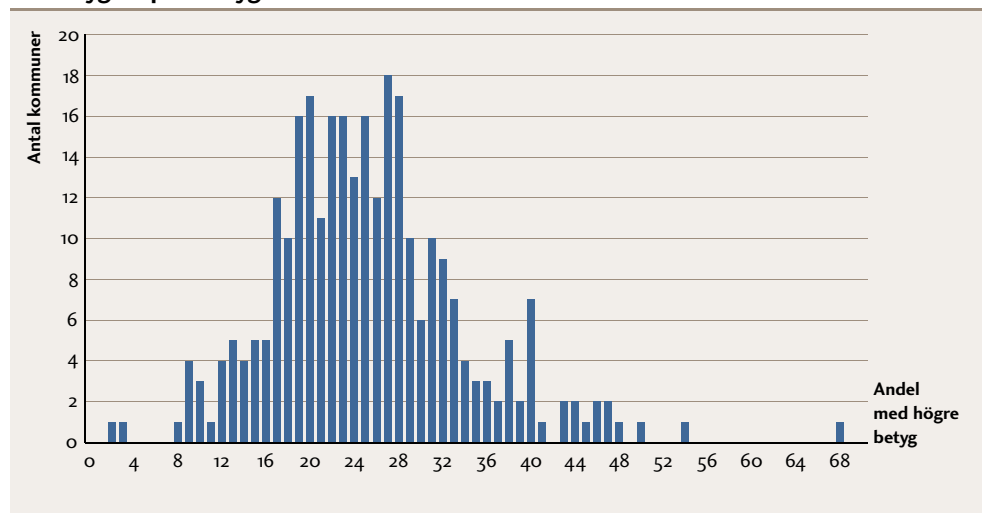
KÄLLA: SKOLVERKET

Likvärdig betygsättning i matematik

Matematik är det ämne där störst andel elever har ett högre slutbetyg än provbetyg. Vårterminen 2008 var det nästan var fjärde elev som hade ett högre slutbetyg än provbetyg. 74 procent av eleverna hade samma slutbetyg som provbetyg. Skillnaden mellan kommunerna är förhållandevis stor. I den kommun som hade lägst samstämmighet var det enbart 32,5 procent som fick samma slutbetyg som provbetyg. Restande andel hade fått ett högre slutbetyg.

I de tio kommuner som uppvisade högst samstämmighet hade mellan 88 och 94 procent av eleverna fått samma slutbetyg som provbetyg.

DIAGRAM C3.1 Antal kommuner fördelade efter andelen elever som fått ett högre slutbetyg än provbetyg i matematik.

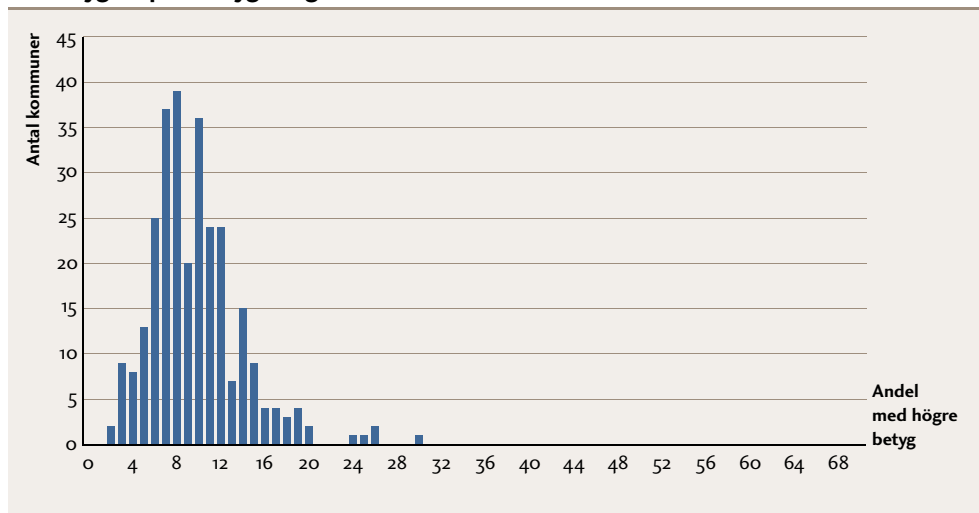


I enbart 11 kommuner var det tio procent eller färre som hade ett högre slutbetyg än provbetyg. I 213 kommuner var det mellan 11 och 29 procent av eleverna som fick ett högre slutbetyg än provbetyg och i 66 av kommunerna fick mer än 30 procent ett högre slutbetyg än provbetyg vilket är en betydligt högre siffra än för engelska och svenska.

Likvärdig betygssättning i engelska

Samstämmigheten mellan slutbetyg och provbetyg är högst i engelska. Totalt i riket var det 84 procent av eleverna som fick samma slutbetyg som provbetyg i engelska. Skillnaden mellan kommunerna är också betydligt mindre än för svenska och matematik. I den kommun där samstämmigheten var lägst hade ca 67 procent samma slutbetyg som provbetyg och i den kommun där samstämmigheten var högst var det ca 94 procent.

DIAGRAM C3.2 Antal kommuner fördelade efter andelen elever som fått ett högre slutbetyg än provbetyg i engelska.



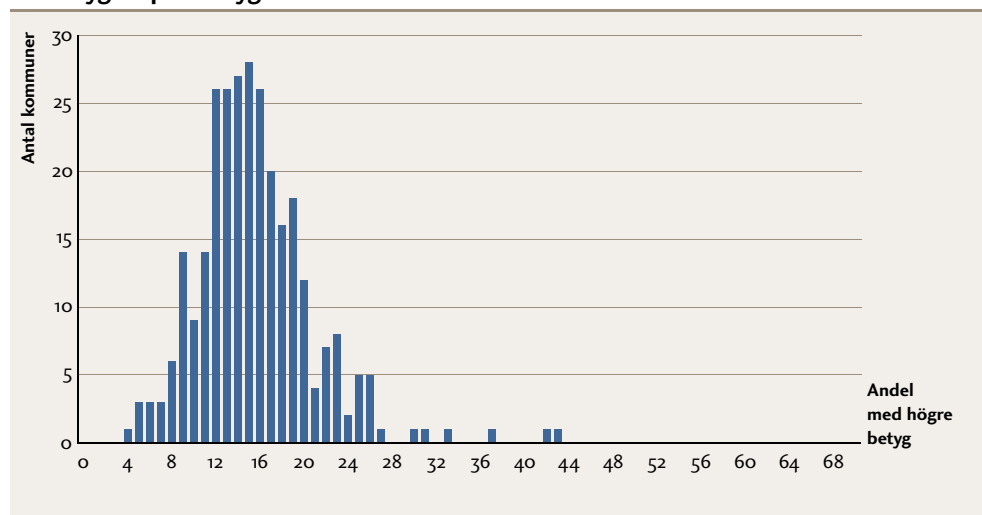
I drygt 60 procent av Sveriges kommuner var det mindre än 10 procent av eleverna som hade ett högre slutbetyg än provbetyg. I resterande kommuner hade mellan 10 och 29 procent av eleverna ett högre slutbetyg än provbetyg.

Likvärdig betygssättning i svenska

Av de elever som genomförde det nationella proven och fick ett provbetyg i svenska var det 79 procent i riket som fick samma slutbetyg som provbetyg. 15 procent fick ett högre slutbetyg än provbetyg och 6 procent fick ett lägre slutbetyg.

I de tio kommuner som uppvisade högst samstämmighet hade mellan ca 87 och 97 procent av eleverna fått samma slutbetyg som provbetyg. I de tio kommunerna med lägst samstämmighet var motsvarande siffror mellan ca 54 och 69 procent.

DIAGRAM C3.3 Antal kommuner fördelade efter andelen elever som fått ett högre slutbetyg än provbetyg i svenska.



I 38 kommuner var det mindre än 10 procent av eleverna som hade ett högre slutbetyg än provbetyg. I 247 kommuner hade mellan 10 och 29 procent av eleverna ett högre slutbetyg än provbetyg och i 5 kommuner hade mer än 30 procent av eleverna ett högre slutbetyg än provbetyg.



KAPITEL 6

Öppna jämförelser i kommunens utvecklingsarbete

ETT AV HUVUDSYFTENA med denna rapport är att den ska stimulera till analyser och åtgärder för att öka måluppfyllelsen i kommunens grundskola. Genom att jämföra den egna kommunens skolverksamhet med andras kan kommunen få en signal om var den största utvecklingspotentialen finns och även hitta kommuner vars metoder och arbetssätt kan vara intressanta att studera mer ingående. Vi ger i slutet av detta kapitel två exempel på hur sådana jämförelser kan göras på ett enkelt och överskådligt sätt.

Att använda resultat- och resursindikatorer och göra jämförande analyser bör ses som en naturlig del i de kommunala lednings- och styrprocesserna. Det finns många modeller för och illustrationer av sådana system. Rådet för främjande av kommunala analyser (RKA) ger exempel på en sådan modell och beskriver i skriften *Skapa resultat med nyckeltal – Grundskola* hur nyckeltal kan integreras i centrala delar av styrprocessen för att ge ökad konkretion åt målformuleringar, lägesanalyser och resultatredovisningar.

6.1 Analys inom den egna kommunen

För att den politiska ledningen och tjänstemannaledningen ska kunna ta ansvar fullt ut, måste det finnas tillräcklig kunskap om de resultat som uppnås i verksamheten. Detta kan säkerställas genom systematisk uppföljning och utvärdering av elevernas kunskapsresultat i förhållande till de nationella kursplanerna i samtliga ämnen. Det första steget i att utveckla verksamheten bör därför vara att studera och jämföra resultaten inom den egna kommunen, både totalt och på skolnivå. Analys av resultaten är en viktig del av det samlade underlaget för att se vilka åtgärder som behöver vidtas för ökad måluppfyllelse.

För att utveckla verksamheten behövs även en mer allsidig bild. Skolornas värdegrundarbete, elevinflytande och trygghet, samt elevernas och föräldrarnas nöjdhet är andra faktorer som behöver följas upp och utvärderas. Ledning och styrning är ett annat område som behöver belysas.

En utgångspunkt för att analysera den egna kommunens måluppfyllelse kan vara nedanstående frågor:

- Hur ser det ut på de olika skolorna i kommunen?
- Vilka resultat har verksamheten åstadkommit utifrån skolans mål?
- Vilka resultat följer vi upp och hur tar vi tillvara det uppföljningen visar?
- Får vi de utbildningsresultat vi kan förvänta oss utifrån de resurser vi satsar på vår skola?
- Finns det en tydlig och genomtänkt strategi i kommunen för att öka elevernas måluppfyllelse?
- Vilka olika metoder använder vi för att eleverna ska lyckas i sin kunskapsutveckling?
- Kan vi organisera skolverksamheten annorlunda?
- Hur arbetar vi med de elever som behöver särskilt stöd?
- Vilka metoder använder vi i arbetet med elevernas inflytande, trygghet, trivsel samt sociala och demokratiska utveckling?
- Vilka är våra styrkor respektive svagheter?
- Vad kan vi lära av varandra inom kommunen?
- Vilka åtgärder kan vi vidta för att förbättra måluppfyllelsen?

Nedan ges också förslag på några verktyg som kan användas för att analysera, jämföra och värdera verksamheten på såväl kommun- som skolnivå.

SIRIS

SIRIS står för Skolverkets internetbaserade resultat- och kvalitetsinformationssystem. Här återfinns mycket av den officiella information som samlas in om skolornas kvalitet och resultat. Syftet med systemet är att bidra med underlag för olika analyser och jämförelser av resultat och kvalitet i skolan. Uppgifterna kan tas fram på många nivåer från riks-, läns-, kommun- och skolnivå. Den största delen av uppgifterna presenteras på skolnivå, vilket gör det möjligt att t.ex. följa en enskild skolas resultat över tiden. Mer information finns på Skolverkets webbplats www.skolverket.se.

Skolkompassen

Till stöd för skolans beslutsfattare och ledning har Sveriges Kommuner och Lands-ting utvecklat Skolkompassen. Skolkompassen är ett överskådligt och praktiskt användbart redskap som inriktar sig på värdering och bedömning av kvaliteten i skolans styrning och ledning. Verktøget riktar sig därmed till den politiska nämnden eller styrelsen och förvaltningen eller motsvarande och inte direkt till enskilda skolor eller klasser. Det övergripande syftet med Skolkompassen är att ge underlag till gemensam verksamhetsutveckling med utgångspunkt i skolans uppdrag och uppgifter genom att visa på styrkor och förbättringsområden. Mer information finns på vår webbplats www.skl.se.

BRUK

Skolverket har ett verktyg, BRUK, som kan användas för självskattning av kvaliteten i samtliga läroplansstyrda verksamhetsformer. Självskattningen görs med hjälp av indikatorer som är framtagna med utgångspunkt i nationella styrdokument. BRUK kan användas på såväl skol- som kommunnivå. Mer information finns på Skolverkets webbplats www.skolverket.se.

6.2 Att lära av goda exempel

Öppna jämförelser kan med fördel användas för att hitta goda exempel på kommuner som lyckats särskilt väl inom ett eller flera områden inom grundskolan. Ingen kommun är bäst eller sämst på allt. Därmed bör alla kommuner ha något att lära av andra eller något att lära ut till andra. Genom att bilda nätverk med andra kommuner kan lärdom delas mellan kommuner. Det kan vara en väg för att utveckla och sprida framgångsrika metoder för utveckling av skolverksamheten som på sikt kan leda till en ökad måluppfyllelse.

Vid jämförelser är det viktigt att hitta bra jämförelsekommuner. En naturlig utgångspunkt kan vara att jämföra sig med kommuner som lyckats särskilt väl med sin verksamhet, oavsett hur deras struktur ser ut eller var de befinner sig geografiskt i landet: Var har eleverna högst betyg? I vilka kommuner lyckas eleverna bäst på de nationella ämnesproven? Vilka kommuner har högst andel elever som är behöriga till gymnasieskolan? Det handlar även om att ställa resultaten mot kostnaderna: Vad är kostnaden per elev för att uppnå ett visst resultat?

Genom att söka ut de mest framgångsrika kommunerna inom respektive område och jämföra deras resultat med den egna kommunens kan man på ett enkelt sätt se hur den egna kommunen ligger till i förhållande till de bästa och samtidigt hitta kommuner vars metoder och arbetssätt kan vara intressanta att studera.

Ett annat sätt att hitta goda exempel är att söka ut kommuner som kanske inte ligger i topp men som har förbättrat sina resultat kraftigt under en följd av år.

SKL genomför under 2009 en studie över framgångsrika skolkommuner. Studien tar sin utgångspunkt i Öppna jämförelser och syftar till att lyfta fram goda exempel från framgångsrika skolkommuner och bidra till att kommunerna lär av varandra.

Nedan följer en sammanställning av de främsta kommunerna och deras resultat. I anslutning till tabellen finns även möjlighet att själv fylla i den egna kommunens resultat. Även de mest framgångsrika kommunerna kan i många fall bli ännu bättre då det är 100 procents måluppfyllelse som är målet i grundskolan.

Exempel på jämförande analys 1

TABELL1 Underlag för jämförande analys mellan den egna kommunen och kommunerna med bäst värde per indikator.

Resultatindikatorer	Din kommuns värde	Bästa kommunen	Bästa kommunens värde
A1. Andel elever som uppnått målen i alla ämnen		Åsele	97,8 %
A1. Avvikelse från beräknat SALSÄ-värde (uppnått målen), procent		Överkalix	20 procentenheter
A2. Genomsnittligt meritvärde		Danderyd	247,2 poäng
A2. Avvikelse från beräknat SALSÄ-värde (meritvärde), poäng		Sorsele	29 poäng
A3. Behöriga till gymnasieskolan		Sorsele	100 %
A4. Uppnått kravnivån på ämnesprovet i matematik åk 5		Habo	98%
A5. Uppnått kravnivån på ämnesprovet i engelska åk 5		Danderyd, Karlsborg, Ljusnarsberg	98 %
A6. Uppnått kravnivån på ämnesprovet i svenska åk 5		Tyresö, Svenljunga	97 %
A7. Minst G på ämnesprovet i matematik åk 9		Arjeplog	100 %
A8. Minst G på ämnesprovet i engelska åk 9		Arjeplog, Danderyd, Dorotea, Malå, Orsa, Pajala, Sorsele, Vadstena	100 %
A9. Minst G på ämnesprovet i svenska (exkl. svenska som andraspråk) åk 9		Arjeplog, Borgholm, Båstad, Hammarö, Mullsjö, Oxelösund, Pajala, Sorsele, Storfors, Svenljunga, Ydre, Överkalix, Övertorneå	100 %
A10. Resultat Dagens Nyheters nutidsorientering		Danderyd	14,8 rätt
A11. Bästa sammanvägda resultat		Lomma	-

Resursindikatorer	Din kommuns värde	Bästa kommunen	Bästa kommunens värde
B1. Nettokostnad per elev, femårsgenomsnitt		Kävlinge	58 923 kr
B2. Störst negativ avvikelse från standardkostnad, femårsgenomsnitt		Vellinge	-16,0%
B3. Kostnad per betygspoäng		Danderyd	235,4 kr/poäng
B4. Bästa effektivitetstal		Vellinge	-
C1. Andel lärare med pedagogisk högskoleexamen		Pajala	97,8 %

Exempel på jämförande analys 2

Vi vet att många kommuner gärna jämför sig med sina grannar eller med kommuner som av olika skäl uppfattas som lika den egna kommunen i något avseenden. För att tillgodose önskemålen om sådana jämförelsemöjligheter presenterar vi i det följande ett exempel på hur man kan välja jämförelsekommun utifrån sådana bakgrundsfaktorer som ofta brukar användas i jämförelsesammanhang.

I tabellen nedan presenteras hur en jämförelseanalys kan se ut mellan två kommuner med liknande struktur.

TABELL 2 Exempel på underlag för jämförande analys mellan kommuner med liknande struktur.

Kommungrupp	Kommun A Förortskommuner	Kommun B Förortskommuner
Modellberäknat meritvärde (SALSA)	213	214
Folkmängd	64 355	59 812
Tätortsgrad	99,7	95,1
Skattesats (Kommunal)	18,8	20,84
Mediannettoinkomst	196 292	194 605
Standardkostnad per elev	69 811	70 512

Av jämförelsen mellan de två kommunernas förutsättningar framgår att deras strukturella bakgrundsfaktorer är snarlika. Kommunerna är mycket lika avseende modellberäknat meritvärde (SALSA), folkmängd, tätortsgrad, mediannettoinkomst och standardkostnad. Skattesatsen är den enda bakgrundsfaktorn där kommunerna inte är så lika varandra.

TABELL 3 Exempel på underlag för jämförande analys mellan kommuner med liknande struktur.

Resultatindikatorer	Kommun A	Kommun B
Andel elever som uppnått målen i alla ämnen	76,1	79,0
Avvikelse från beräknat SALSA-värde (uppnått målen), procentenheter	-5	-1
Genomsnittligt meritvärde	213,8	216,6
Avvikelse från beräknat SALSA-värde (meritvärde), poäng	-3	3
Behöriga till gymnasieskolan, procent	89,6	92,6
Uppnått kravnivån i ämnesprovet i matematik åk 5, procent	89	87
Uppnått kravnivån i ämnesprovet i engelska åk 5, procent	94	91
Uppnått kravnivån i ämnesprovet i svenska åk 5, procent	91	84
Minst G i ämnesprovet i matematik åk 9, procent	89,7	85,8
Minst G i ämnesprovet i engelska åk 9, procent	97,8	98,1
Minst G i ämnesprovet i svenska (exkl. svenska som andraspråk) åk 9, procent	98,5	98,6
Resultat DN:s nutidsorientering, poäng	10,9	12,8
Sammanvägt resultat, rankingplacering	125	68

Resursindikatorer	Kommun A	Kommun B
Nettokostnad per elev, femårsgenomsnitt	71 252	65 092
Avvikelse från standardkostnad, femårsgenomsnitt, procent	2,1	-7,7
Kostnad per betygspoäng	315,9	259,8
Effektivitetstal, rankingplacering	162	28
Andel lärare med pedagogisk högskoleexamen	77,9	89,9
Antal elever per lärare	13,7	13,9

Trots de liknande förutsättningarna skiljer sig resultaten åt för kommunerna. Kommun B har lyckats bäst av de två kommunerna när det gäller elevernas resultat i årskurs nio med undantag för ämnesproven i matematik. Andelen lärare med pedagogisk högskoleexamen är högre hos kommun B. Samtidigt som kommun B har bättre resultat har kommunen ändå en lägre nettokostnad per elev och nettokostnaden är även lägre än standardkostnaden.

I tabellbilagan finns bakgrundsvariabler för att hitta jämförbara kommuner. De fyra kommuner som är mest lika den egna kommunen (fokuskommunen) tas fram genom en sammanvägning av de fyra bakgrundsvariablerna SALSA (30 procent),

folkmängd (30 procent) standardkostnad (30 procent) och mediannettoinkomst (10 procent). De jämförbara kommunerna kan variera något mellan åren. Den främsta anledningen till det är att det modellberäknade meritvärdet (SALSA) förändras.

Genom att använda analysverktyget på WebOr går det även att hitta andra lämpliga kommuner att jämföra sig med. Exempel på tillvägagångssätt presenteras som bilaga 1 till rapporten under rubriken Öppna jämförelser i analysverktyget WebOr.



BILAGOR

BILAGA 1 Öppna jämförelser i analysverktyget WebOr

BILAGA 2 Beräkningar av sammanvägt värde samt effektivitetstal

BILAGA 3 Definitioner

BILAGA 4 Tabeller

BILAGA 5 Förteckning över diagram, figurer, kartor och tabeller

BILAGA 1: Öppna Jämförelser i analysverktyget WebOr

I **DETTA AVSNITT** kommer vi att visa hur analysverktyget WebOr kan användas som ett hjälpmedel för att ta fram kommuner att jämföra sin egen kommun med. Verktyget kan även användas för att göra olika typer av analyser. WebOr är ett internet-baserat analysverktyg som är tillgängligt för alla. (www.webor.se).

Beroende på vad syftet är med analysen har vi delat in de olika tillvägagångssätten för att göra analyser i två delar, A och B.

A. Hitta lika kommuner med likartad struktur

I WebOr finns möjligheten att hitta kommuner med likartad struktur som är lämplig att jämföra sig med.

Nedan beskrivs hur en sådan sökning kan gå till:

1. Gå in på www.webor.se
2. Längst upp till vänster väljer ni fokuskommun. Fokuskommunen är den kommunen ni vill hitta jämförelseobjekt till. För att gå vidare måste en fokuskommun väljas.
3. För att hitta de kommuner som är mest lik den fokuskommun man har valt klickar man på "sök liknande kommuner" i mitten av förstasidan under avsnittet "Öppna Jämförelser".

The screenshot shows the WebOr website homepage. The browser address bar displays <http://www.webor.se/index.php>. The page header includes the WebOr logo and navigation links: "Hem", "Synpunkter", "Login", and "Länkar". The main content area is divided into several sections:

- Kommun och gruppvaljare:** A section with two dropdown menus. The first is labeled "Välj Fokuskommun" and has "Ale" selected. The second is labeled "Välj jämförelsegrupp" and has "Välj grupp..." selected.
- Egna analyser:** A section with a text description and a "Läs mer" link.
- Öppna jämförelser:** A section with a text description and a "Sök liknande kommuner" link.

Three numbered arrows point to the following elements:

1. Gå in på www.webor.se (points to the browser address bar)
2. Välj fokuskommun (points to the "Välj Fokuskommun" dropdown menu)
3. Välj "sök liknande kommuner" (points to the "Sök liknande kommuner" link in the "Öppna jämförelser" section)

4. På nästa sida kan man under "verksamhet" välja olika fokusområden för att hitta liknande kommuner. För grundskola finns det följande fokusområden att välja mellan; resultat, ekonomi, personal och övergripande. Det är även viktigt att välja vilket år man vill söka data för. Året vi använder benämner vi med året då rapporten kom ut. För denna rapport blir det således 2009.

Om det övergripande alternativet väljs för rapportåret 2009 så utgår sökningen från en sammansättning av variablerna SALSA, folkmängd, standardkostnad per elev och mediannettoinkomst:

Variablerna är viktade enligt följande:

- SALSA för meritvärdet, läsåret 2007/08 30 %
- Folkmängd, 31 december 2008 30 %
- Standardkostnad per elev (5-års-genomsnitt) 30 %
- Mediannettoinkomst, 2007 10 %

Det går också att utgå från ett resultat- eller resursperspektiv. Väljs detta utgår sökningen istället från de olika resultat-, ekonomi- eller personalindikatorerna som vi har redovisat i rapporten.



Efter att verksamhet valts presenteras en lista över de mest lika kommunerna. Listan är uppbyggd så att alla kommuner kommer att listas utifrån sin likhet med den fokuskommun som är vald. Den kommun som är mest lik presenteras först under fokuskommunen i listan. När ett antal (lämpligtvis 1–5) jämförbara kommuner valts ut från listan är det dags att gå vidare i analysen.

B. Genomför en jämförelseanalys av din kommun

Det finns även möjlighet att ta fram indikatorer och genomföra en jämförelseanalys i WebOr.

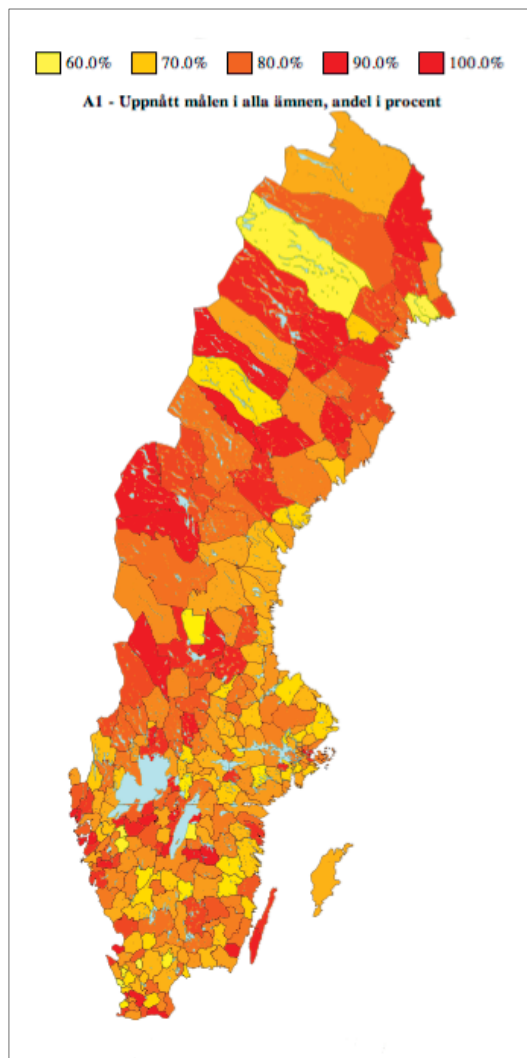
Här beskrivs hur en sådan jämförelseanalys kan gå till:

1. Gå till startsidan www.webor.se
2. Välj fokuskommun, dvs. den kommun du vill se nyckeltal för.
3. Klicka på "gå till analysen" under avsnittet Öppna jämförelser i mitten av startsidan.
4. Under verksamhet (högst upp i mitten) väljer man i detta fall Grundskolan och sedan rapportåret 2009.
5. Alla indikatorer visas nu. Välj nu till de kommuner du vill jämföra dig med, genom att klicka på plustecknet bredvid "Hela riket" i vänsterspalten. Möjligheten finns även att välja län eller en grupp/kommungrupp, det som då redovisas är ett ovägt medelvärde för gruppen man valt.

	Alc		Hela riket	
	Värde	Rank	Värde	Rank
Resultatindikatorer, A1-A11*				
A1 - Uppnått målen i alla ämnen, andel i procent	77.1%	135	76.9%	145
Modellberäknat värde (SALSA), andel i procent	75.0%		76.7%	
Procentuell avvikelse från modellberäknat värde	2%	113	0%	145
A2 - Meritvärde, genomsnittligt betygspoäng	200.8	178	204.5	146
Modellberäknat värde (SALSA), betygspoäng	202.0		204.1	
Procentuell avvikelse från modellberäknat värde	-0.0	190	-0.0	146
A3 - Behörighet till gymnasieskolan, andel i procent	90.3%	143	89.7%	145
A4 - Ämnesprov matematik, andel med minst godkänd	82.6%	169	83.0%	145
A5 - Ämnesprov engelska, andel med minst godkänd	96.5%	68	94.3%	145
A6 - Ämnesprov svenska, andel med minst godkänd	97.1%	94	95.9%	145
A7 - Ämnesprov matematik åk 5, andel som minst uppnått kravnivån			84.3%	71
A8 - Ämnesprov engelska åk 5, andel som minst uppnått kravnivån			87.2%	70
A9 - Ämnesprov svenska åk 5, andel som minst uppnått kravnivån			84.8%	70
A10 - Antal rätt på Dagens Nyheters Nutidsorientering åk 9*	10.4	244	11.9	137
A11 - Sammanvägt värde				
Ekonomiindikatorer, B1-B3				
B1 - Nettokostnad, kronor per elev*	64 622	95	68 148	146
Varav lokalkostnader per elev (medelvärde för fem år)				

Utifrån denna bild kan du sedan välja att fokusera antingen på de "röda" indikatorerna som din kommun visar eller på de indikatorer där din kommun redovisar ett sämre resultat än de kommuner du valt att jämföra med.

6. Genom att högerklicka på en indikator eller kommun så finns möjligheten att ta bort dessa om alternativet "dölj" väljs.
7. Genom att klicka på en indikator finns möjligheten att få den redovisad som en kartbild. Klicka först på indikatorn sen på fliken Karta (värde) så kommer en karta med valda kommuner och deras värde upp.



BILAGA 2: Beräkning av det sammanvägda resultatet och effektivitetstalet

I **DET HÄR AVSNITTET** ges en beskrivning av hur vi beräknat det sammanvägda resultatet samt effektivitetstalet som vi presenterar i rapporten.

Beräkning av det sammanvägda resultatet

FAKTA OM VIKTNING

- Uppnått målen i alla ämnen **0,25** (A1)
- Uppnått målen i alla ämnen SALSAs-avvikelse **0,15** (A1)
- Genomsnittligt meritvärde **0,2** (A2)
- Genomsnittligt meritvärde SALSAs-avvikelse **0,1** (A2)
- Behörighet till gymnasieskolan **0,15** (A3)
- Ämnesprov åk 9 (1/3 per ämne) **0,15** (A7–A9)

Det sammanvägda resultatet utgår som nämnts i avsnitt 5 från de resultatindikatorer som vi mot bakgrund av tillgänglig jämförbar statistik kunnat redovisa för samtliga kommuner. Detta innebär att resultaten från ämnesproven i årskurs 5 och Dagens Nyheters nutidsorientering inte ingår då vi inte har tillgång till värden för samtliga 290 kommuner. Det sammanvägda resultatet är sålunda ett mått på hur väl kommunens skolor lyckas med sitt kunskapsuppdrag.

Samtliga indikatorer som ingår har standardiserats för att vara jämförbara med varandra. Detta innebär att kommunens värde för respektive indikator gjorts om till ett värde mellan 0 och 100 beroende på hur högt värde kommunen har i jämförelse med alla andra kommuner. Den kommun som har det högsta värdet för respektive indikator tilldelas värdet 100 och den som har det lägsta värdet får noll.

Värdena har sedan viktats vilket innebär att vissa indikatorer tillmäts större betydelse än andra. Vilka vikter som tilldelas en viss indikator kan alltid diskuteras och självklart leder en större förändring av vikterna till att resultaten förändras. För att viktningen ska bli så bra som möjligt har vi vid framtagandet haft en dialog med ett större antal kommuner. Vi har även gjort olika typer av tester för att försäkra oss om att mindre förändringar av vikterna inte leder till större förändringar i det sammanvägda resultatet (s.k. robusthetstest).

Ett antal principer har varit vägledande när vikterna har bestämts. Indikatorer som grundar sig på flera ämnen tillmäts större betydelse än de som grundar sig på ett eller ett fåtal ämnen. Exempelvis anser vi att indikatorn Uppnått målen i alla ämnen har större betydelse än resultaten på det nationella provet i svenska. Faktiska värden tillmäts större betydelse än avvikelser från SALSAs-värden. Vi har även sett det som mer betydelsefullt att alla elever når målen än att eleverna har ett genomsnittligt högt betyg.

För att få fram ett sammanvägt värde för respektive kommun multipliceras avslutningsvis värdena för respektive indikator med de valda vikterna och ett sammanvägt värde erhålls. Eftersom indikatorerna är standardiserade säger inte det framräknade värdet i sig något om kommunens resultat. Vi har därför valt att i rapporten enbart redovisa det sammanvägda resultatet i form av kommunens placering i förhållande till alla andra kommuner.

Beräkning av effektivitetstalet

För att få en bild av kommunernas effektivitet har vi kompletterat det sammanvägda resultatet med ett effektivitetstal. Vid framtagandet av effektivitetstalet har kommunens sammanvägda resultat vägts ihop med kommunens kostnad i form av avvikelsen från standardkostnaden.

Anledningen till att vi använt oss av avvikelsen från standardkostnaden i stället för nettokostnaden är att vi anser att jämförelsen blir mer rättvis om vi tar hänsyn till att kommunerna i Sverige har väldigt olika struktur och förutsättningar.

Även indikatorn B2 Procentuell avvikelse från standardkostnaden har standardiserats på samma sätt som beskrivs i avsnittet ovan. Kommunernas procentuella avvikelse har således gjorts om till ett värde mellan 0 och 100 beroende på vilket värde kommunen har i jämförelse med alla andra kommuner

Målsättningen vid framtagandet av effektivitetstalet har varit att resultat och kostnader ska väga lika mycket. Indikatorn B2 Procentuell avvikelse från standardkostnaden väger således i stort sett lika mycket som de totalt åtta resultatindikatorerna som ligger till grund för det sammanvägda resultatet.

I likhet med det sammanvägda resultatet ger effektivitetstalen i sig inte någon direkt information om graden av effektivitet i en kommun. De blir intressanta först när de ställs i relation till andra kommuner. Vi har därför även i detta fall valt att enbart redovisa kommunernas placeringar i rankningen.

BILAGA 3: Definitioner

Resultatindikatorer

A1. ANDELEN ELEVER SOM UPPNÅTT MÅLEN I ALLA ÄMNINGEN

(kommunala och fristående skolor)

Andel av avgångseleverna som uppnått målen, det vill säga betyget Godkänt eller högre, i samtliga ämnen vårterminen 2008. Den enskilda eleven ska ha nått målen i alla ämnen han eller hon läst för att räknas till dem som uppnått målen i alla ämnen. Uppgifterna avser elever i kommunala och fristående skolor i kommunen oberoende av var de är folkbokförda. I den elektroniska tabellen särredovisas resultaten för elever i kommunala skolor och fristående skolor. Sammanvägning till totalmålet görs med antalet elever i kommunala respektive fristående skolor som vikter.

Modellberäknat värde enligt SALSA för andelen elever som uppnått målen i alla ämnen *(kommunala skolor)*

Modellberäknade värden för andel elever som uppnått målen har tagits fram av Skolverket i en regressionsmodell där varje kommun jämförs med övriga kommuner och där hänsyn tagits till föräldrarnas sammanvägda utbildningsnivå, andelen pojkar, andelen elever födda utomlands, samt andelen elever födda i Sverige med båda föräldrar födda utomlands. Uppgifterna avser endast elever i kommunens kommunala skolor och gäller för vårterminen 2008.

Avvikelse från modellberäknat värde enligt SALSA för andelen elever som uppnått målen *(kommunala skolor)*

Avvikelsen mellan faktiskt värde för andelen elever som uppnått målen (se ovan) och det modellberäknade värdet (se ovan) anges i procent. Noteras bör att avvikelsen är beräknad på värden för elever i kommunala skolor (exakta värden framgår av den elektroniska tabellen) medan det faktiska totalvärdet avser elever i både kommunala och fristående skolor. Eftersom fristående skolor utgör mindre än 10 procent i 235 kommuner torde vår jämförelse med SALSA-värden för enbart kommunala skolor ändå ge en förhållandevis korrekt bild för flertalet kommuner.

A2. GENOMSNITTLIGT MERITVÄRDE *(kommunala och fristående skolor)*

Meritvärdet utgörs av summan av betygsvärdena (G=10, VG=15 och MVG=20) för de 16 bästa betygen i elevens slutbetyg i årskurs 9 vårterminen 2008. Det högsta möjliga meritvärdet är således 320 poäng. Det genomsnittliga meritvärdet beräknas för de elever som fått betyg i minst ett ämne. Elevernas sammanlagda poäng divideras med antalet elever som fått betyg i minst ett ämne enligt det mål- och kunskapsrelaterade betygssystemet. Uppgifterna avser elever i kommunala och fristående skolor i kommunen oberoende av var de är folkbokförda. I den elektroniska tabellen särredovisas resultaten för kommunala skolor och fristående skolor. Sammanvägningen till totalmålet görs med antalet elever i kommunala respektive fristående skolor som vikter.

Modellberäknat meritvärde enligt SALSA *(kommunala skolor)*

Modellberäknade genomsnittliga meritvärden har tagits fram av Skolverket i en regressionsmodell där varje kommun jämförs med övriga kommuner och där hänsyn tagits till föräldrarnas sammanvägda utbildningsnivå, andelen pojkar, andelen elever födda utomlands, samt andelen elever födda i Sverige med båda föräldrar födda utomlands. Uppgifterna avser endast elever i kommunens kommunala skolor och gäller för vårterminen 2008.

Avvikelse från modellberäknat genomsnittligt meritvärde enligt SALSA *(kommunala skolor)*

Avvikelsen mellan det faktiska värdet för genomsnittligt meritvärde (se ovan) och det modellberäknade värdet (se ovan) anges i procent. Noteras bör att avvikelsen är beräknad på värden för elever i kommunala skolor (exakta värden framgår av den elektroniska tabellen) medan det faktiska totalvärdet avser elever i både kommunala och fristående skolor. Eftersom fristående skolor utgör mindre än 10 procent i 235 kommuner torde vår jämförelse med SALSA-värden för enbart kommunala skolor ändå ge en förhållandevis korrekt bild för flertalet kommuner.

A3. BEHÖRIGA TILL GYMNASIESKOLAN *(kommunala och fristående skolor)*

Indikatorn visar andelen elever i årskurs 9 som är behöriga till gymnasieskolans nationella program vårterminen 2008. För att en elev ska vara behörig till det nationella programmet krävs minst betyget Godkänt i ämnena svenska eller svenska som andraspråk, engelska och matematik. Andelen beräknas av dem som fått eller skulle ha fått betyg enligt det mål- och kunskapsrelaterade betygssystemet (elever som lämnat årskurs 9 utan slutbetyg ingår således inte). Uppgifterna avser elever i kommunala och fristående skolor i kommunen oberoende av var de är folkbokförda. I den elektroniska tabellen särredovisas resultaten för elever i kommunala och fristående skolor. Sammanvägningen till totalmättet görs med antalet elever i kommunala respektive fristående skolor som vikter.

A4–A6. ÄMNESPROVEN I ÅRSKURS 5, ANDEL ELEVER SOM NÅTT KRAVNIVÅN *(kommunala skolor)*

Indikatorerna visar andelen elever som enligt kommunen uppnått Skolverkets kravnivå i ämnesproven i matematik, engelska respektive svenska av de elever som gjort proven vårterminen 2008. De resultat som visas avser elever i kommunala skolor. Ämnesproven i årskurs 5 har inte varit obligatoriska för kommunerna att använda. Närmare 98 procent av landets skolor använder proven och i många kommuner görs en central sammanställning av resultaten. Uppgifterna som redovisas har tagits in från kommunerna av SKL i en särskild enkät. Indikatorerna redovisas för de 182 kommuner som lämnat uppgifter i nämnd enkät. För de kommuner som inte lämnat uppgifter lämnas en blank ruta i tabellen.

A7–A9. ÄMNESPROVEN I ÅRSKURS 9, ANDELEN ELEVER SOM FÅTT MINST BETYGET GODKÄNT *(kommunala och fristående skolor)*

Indikatorerna visar andelen elever med minst betyget Godkänt i ämnesproven i matematik, engelska respektive svenska vårterminen 2008 av de elever som fått ett provbetyg i ämnet och avslutat årskurs 9. Uppgifterna avser elever i kommunala och fristående skolor belägna i kommunen oberoende av var de är folkbokförda. I den elektroniska tabellen särredovisas

resultaten för kommunala skolor och fristående skolor. Sammanvägningen till totalmålet görs med antalet elever i kommunala respektive fristående skolor som vikter. Alla grundskolor som har elever i årskurs 9 deltar i ämnesprovinsamlingen. Endast elever som genomfört samtliga delprov får ett sammanvägt provresultat för de olika delproven som ingår i varje ämne. Vi har inte redovisat resultaten för de elever som deltog i proven i svenska som andraspråk.

A10. Dagens Nyheters nutidsorientering (kommunala och fristående skolor)

Genomsnittligt antal korrekta svar från deltagande elever i årskurs 9 i Dagens Nyheters nutidsorientering höstterminen 2007. Totalt 54 procent av eleverna i årskurs 9 deltog i provet. I vissa kommuner deltar i stort sett samtliga elever i årskurs 9 medan det i andra är mindre än 20 procent av eleverna som deltar. I tabellbilagan redovisas uppgifterna för 269 kommuner. Minst tio elever per kommun ska ha deltagit för att resultaten ska redovisas.

A11. SAMMANVÄGT RESULTAT

Ett sammanvägt resultat baserat på samtliga resultatindikatorer som rapporten redovisar med undantag för ämnesproven i årskurs 5 och Dagens Nyheters nutidsorientering

Resursindikatorer

B1. NETTOKOSTNAD PER ELEV I HEMKOMMUNEN (kommunala och fristående skolor)

Kommunens samtliga kostnader minus totala intäkter för grundskolan per elev som är folkbokförd i kommunen. I nettokostnaden ingår även kostnader för lokaler och skolskjuts. Dessa två kostnadsposter särredovisas i tabellbilagan. Nettokostnadsbegreppet överensstämmer med definitionen i SKL:s och SCB:s gemensamma rapport Vad kostar verksamheten i Din kommun. I Öppna jämförelser beräknas indikatorn per elev i stället för per invånare. Den nettokostnad som redovisas är en genomsnittlig kostnad för femårsperioden 2003 till 2007. Kommunen med högst nettokostnad placeras sist i rangordningen och vice versa.

Lokalkostnad per elev (kommunala och fristående skolor)

Kommunens kostnad för externa lokalhyror, interna lokalkostnader och kalkylerade kapitalkostnader per elev som är folkbokförd i kommunen. Lokalkostnader per elev hos annan huvudman och avdrag för elever från annan kommun har schablonberäknats. Den redovisade kostnaden är en genomsnittlig kostnad för femårsperioden 2003 till 2007.

Skolskjutskostnad per elev (kommunala och fristående skolor)

Kommunens kostnader minus totala intäkter för skolskjutsar per elev som är folkbokförd i kommunen. Den redovisade kostnaden är en genomsnittlig kostnad för femårsperioden 2003 till 2007.

B2. AVVIKELSE FRÅN STANDARDKOSTNAD (kommunala och fristående skolor)

Indikatorn visar hur kommunens faktiska kostnad avviker från dess standardkostnad, den kostnad som kommunen beräknas ha utifrån det kommunala kostnadsutjämningsystemet. Standardkostnaden är den kostnad som kommunen beräknas ha om verksamheten bedrivs till en genomsnittlig kostnads- och ambitionsnivå och med hänsyn tagen till de egna strukturella faktorerna i kostnadsutjämningsen. De faktorer som ingår i grundskolans kostnadsut-

jämning är åldersstruktur, andelen barn med rätt till modersmålsundervisning och svenska som andraspråk, merkostnader för skolskjutsar och små skolor. Begreppet används även i SKL:s och SCB:s gemensamma rapport Vad kostar verksamheten i Din kommun. Här i Öppna jämförelser beräknas indikatorn per elev i stället för per invånare. Avvikelsen som redovisas är en genomsnittlig kostnad för femårsperioden 2003 till 2007 både avseende nettokostnaden och standardkostnaden. Även här hamnar kommunen med högst kostnad (det vill säga högst positiv avvikelse) sist i rangordningen och vice versa.

B3. KOSTNAD PER BETYGSPÖÄNG (kommunala skolor)

Genomsnittlig kostnad per elev 2007 för den kommunala grundskolan, exklusive lokaler, inventarier och skolskjutsar delad med det genomsnittliga meritvärdet i årskurs 9 vårterminen 2008.

B4. EFFEKTIVITETSTAL

Effektivitetstalet utgörs av samtliga resultatindikatorer som ingår i det sammanvägda resultatet samt den procentuella avvikelsen från standardkostnaden. Indikatorerna har standardiserats och vägts samman så att kostnadsindikatorn väger i stort sett lika mycket som resultatindikatorerna.

C1. ANDELEN LÄRARE MED PEDAGOGISK HÖGSKOLEEXAMEN (kommunala och fristående skolor)

Andelen lärare den 15 oktober 2007, omräknat till heltidstjänster, med lärarexamen, förskollärarexamen eller fritidspedagogexamen och med utfärdat examensbevis. Uppgifterna avser lärare i kommunala och fristående skolor. Indikatorn avser grundskolans alla årskurser medan resultatindikatorerna gäller årskurs 9. Uppgiften avser både kommunala och fristående skolor belägna i kommunen. För några kommuner saknas uppgiften för fristående skolor i den nationella statistiken. För dessa kommuner redovisas endast uppgiften för de kommunala skolorna. Indikatorn markeras med vitt i tabellen och kommunen ingår inte i rankningen.

C2. ANTALET ELEVER PER LÄRARE (kommunala och fristående skolor)

Antal elever per lärare den 15 oktober 2007 omräknat till heltidstjänster. Den pedagogiska personalen omfattar även förskollärare, fritidspedagoger och fritidsledare, men dessa personalgrupper ingår inte här. Uppgifterna avser lärare i kommunala och fristående skolor. Indikatorn avser grundskolans alla årskurser medan resultatindikatorerna gäller årskurs 9. Uppgiften avser både kommunala och fristående skolor belägna i kommunen. För några kommuner saknas uppgiften för fristående skolor i den nationella statistiken. För dessa kommuner redovisas endast uppgiften för de kommunala skolorna. Indikatorn rankas ej.

C3. LIKVÄRDIG BETYGSSÄTTNING (kommunala och fristående skolor)

Andel av kommunens elever i årskurs 9 som fick ett högre respektive lägre betyg i slutbetyget vårterminen 2008 än vad eleven fick i betyg på det nationella provet vårterminen 2008 i ämnena svenska, engelska respektive matematik. I statistiken ingår endast elever som har deltagit i samtliga delprov i ämnesprovet. Indikatorn rankas ej.

Bakgrundsvariabler

SALSA (*kommunala skolor*)

Modellberäknade genomsnittliga meritvärden har tagits fram av Skolverket i en regressionsmodell där varje kommun jämförs med övriga kommuner och där hänsyn tagits till föräldrarnas sammanvägda utbildningsnivå, andelen pojkar, andelen elever födda utomlands, samt andelen elever födda i Sverige med båda föräldrar födda utomlands. Uppgifterna avser endast elever i kommunala skolor och gäller för vårterminen 2008.

FOLKMÄNGD

Total folkmängd den 31 december 2008.

TÄTORTSGRAD

Andel av kommunens totala invånare som bor i tätort i förhållande till kommunens totala folkmängd 2005. Som tätbebyggt område räknas alla hussamlingar med minst 200 invånare, såvida avståndet mellan husen normalt inte överstiger 200 meter.

TOTAL SKATTESATS

Den totala skattesatsen i procent som löntagaren betalar till kommunen och landstinget 2008.

SKATTESATS TILL KOMMUN

Den totala skattesatsen i procent som löntagaren betalar till kommunen 2008.

MEDIANNETTOINKOMST

Mediannettoinkomst för kvinnor och män 20 år och äldre 2007. Nettoinkomsten består av summan av alla skattepliktiga och skattefria inkomster minus skatt och övriga negativa transfereringar.

STANDARDKOSTNAD PER ELEV

Standardkostnad för grundskolan är den kostnad som beräknas i grundskolemodellen i kostnadsutjämningsystemet. Kostnaden beräknas utifrån en genomsnittlig ambitions- och effektivitetsnivå och med hänsyn till kommunens egna strukturella faktorer enligt kostnadsutjämningsen. Utöver verksamhetsanknutna kostnader finns också modeller i kostnadsutjämningsen som inte är knutna till någon specifik verksamhet. Dessa ingår också i beräkningen för grundskolan. Beräkningen överensstämmer med den definition som används i SKL:s och SCB:s gemensamma rapport Vad kostar verksamheten i Din kommun men här beräknat per elev i stället för per invånare. Den standardkostnad som redovisas är en genomsnittskostnad för femårsperioden 2003 till 2007.

Kommungruppsindelning

Kommungruppsindelningen gjordes av Svenska Kommunförbundet 2005. Indelningen har gjorts i nio grupper efter vissa strukturella egenskaper som befolkningsstorlek, pendlingsmönster och näringslivsstruktur.

Kommungrupperna är

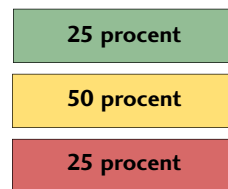
- **Storstäder** (3 kommuner). Kommuner med en folkmängd som överstiger 200 000 invånare.
- **Förortskommuner** (38 kommuner). Kommuner där mer än 50 procent av nattbefolkningen pendlar till arbetet i någon annan kommun. Det vanligaste utpendlingsmålet ska vara någon av storstäderna.
- **Större städer** (27 kommuner). Kommuner med 50 000–200 000 invånare samt en tätortsgrad överstigande 70 procent.
- **Pendlingskommuner** (41 kommuner). Kommuner där mer än 40 procent av nattbefolkningen pendlar till arbetet i någon annan kommun.
- **Glesbygdskommuner** (39 kommuner). Kommuner med mindre än 7 invånare per kvadratkilometer och mindre än 20 000 invånare.
- **Varuproducerande kommuner** (40 kommuner). Kommun med mer än 40 procent av nattbefolkningen mellan 16 och 64 år anställda inom varutillverkning och industriell verksamhet enligt svensk näringsgrensindelning.
- **Övriga kommuner, över 25 000 invånare** (34 kommuner). Kommuner som inte hör till någon av tidigare grupper och har mer än 25 000 invånare.
- **Övriga kommuner, 12 500–25 000 invånare** (37 kommuner). Kommuner som inte hör till någon av tidigare grupper och har 12 500–25 000 invånare.
- **Övriga kommuner, mindre än 12 500 invånare** (31 kommuner). Kommuner som inte hör till någon av tidigare grupper och har mindre än 12 500 invånare.

BILAGA 4: Tabeller

I **TABELLBILAGAN REDOVISAS** värden för samtliga kommuner. Varje kommun kan där se hur den rangordnas för flertalet indikatorer, det vill säga från det bästa värde (rangnummer 1) till sämsta värde (rangnummer 290). Tabellen är färgad med grönt, gult och rött. Grön färg betyder att kommunens värde för indikatorn hör till de 25 procent av kommunerna med bäst värden. Röd färg får de 25 procent av kommunerna med sämst värden, och gul färg anger att kommunens värde på indikatorn ligger bland de 50 procenten i mittfältet. Antalet kommuner i de tre grupperna varierar något beroende på indikator. Alla kommuner som har likadant värde i tabellbilagan räknas till samma grupp, däremot kan de få olika rankningsvärden beroende på att det finns fler decimaler än vad vi visar. Samma indelning och färger används i kartredovisningen.

För många indikatorer finns det en kolumn mellan kommunens värde och ranking som redovisar en pil. Pilen visar om kommunens värde ökat, minskat eller är oförändrat från föregående läsår (se figur 1 med intervall till höger).

Då vi för indikator A2 redovisar avvikelser från föregående år med betygspoäng krävs det andra intervall för de pilarna (se figur 2).



FIGUR 1

↑	>10 procentenheter
↗	3,0–9,9 procentenheter
→	-2,9 till 2,9 procentenheter
↘	-3,0 till -9,9 procentenheter
↓	< -10 procentenheter

FIGUR 2

↑	>20 poäng
↗	5,0–19,9 poäng
→	-4,9 till 4,9 poäng
↘	-19,9 till -5,0 poäng
↓	< -20 poäng

TABELL 4 Resultatindikatorer A1–A3

Kommun	A1. Andel som uppnått målen i samtliga ämnen						A2. Genomsnittligt			
	Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde	SALSA (Endast kommunala skolor)			Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde	Rankning
				Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde					
	Procent		Rankning	Procent	Procentenheter	Rankning	Poäng		Rankning	
Min – Max	57,1 – 97,8			65 – 92	-24 – 20		175,9 – 247,2			
Vägt medel	76,6						209,3			
Ale	70,7	↘	242	74	-4	199	206,2	↘	139	
Alingsås	77,5	→	133	78	-1	140	209,3	→	98	
Alvesta	76,7	→	145	75	2	79	198,0	→	230	
Aneby	85,1	↘	39	74	12	12	210,0	→	88	
Arboga	73,9	↘	196	78	-4	199	213,0	↘	51	
Arjeplog	85,3	→	37	79	6	35	207,6	↘	125	
Arvidsjaur	80,0	↘	90	79	1	99	199,1	↘	221	
Arvika	78,7	→	114	78	1	99	214,1	↘	42	
Askersund	73,2	↘	205	77	-4	199	202,2	↘	189	
Avesta	72,0	↘	220	79	-7	253	199,3	→	219	
Bengtsfors	62,5	↓	287	73	-11	277	186,7	↘	283	
Berg	75,0	↓	174	78	-3	183	213,0	→	50	
Bjurholm	63,6	↓	279	77	-13	284	203,2	→	176	
Bjuv	69,9	↗	248	70	-2	165	198,4	↗	225	
Boden	77,9	↘	122	82	-4	199	203,2	→	177	
Bollebygd	75,6	↘	165	80	-4	199	197,7	↓	235	
Bollnäs	81,6	→	72	80	2	79	198,5	→	224	
Borgholm	76,7	↘	144	77	0	124	209,3	→	99	
Borlänge	71,4	↘	235	76	-4	199	200,5	→	204	
Borås	74,5	→	182	75	-1	140	203,5	→	171	
Botkyrka	70,1	→	247	65	4	53	204,5	→	159	
Boxholm	69,2	↘	255	74	-5	223	207,7	↗	124	
Bromölla	71,4	↘	235	74	-3	183	196,6	→	247	
Bräcke	70,9	↘	241	76	-4	199	191,3	↘	274	
Burlöv	72,4	→	216	71	1	99	209,0	↗	107	
Båstad	85,9	↘	29	78	8	23	209,8	→	90	
Dals-Ed	78,8	↗	111	74	5	44	209,4	↗	97	
Danderyd	92,3	→	5	92	0	124	247,2	→	1	
Degerfors	65,7	↘	277	73	-7	253	184,0	→	288	
Dorotea	84,6	↘	46	76	9	18	202,7	↗	183	
Eda	79,0	↘	108	72	7	28	206,1	→	142	
Ekerö	80,9	→	81	84	-4	199	218,2	→	22	
Eksjö	68,5	↘	259	76	-5	223	190,3	↘	278	
Emmaboda	75,5	↗	167	76	-1	140	203,0	→	179	
Enköping	76,5	→	149	77	-1	140	207,8	→	121	
Eskilstuna	73,1	→	206	77	-5	223	204,1	↗	162	
Eslöv	75,2	↗	172	74	1	99	205,0	↗	153	
Essunga	78,1	↑	120	76	2	79	209,5	↑	95	
Fagersta	77,8	↗	125	74	4	53	200,4	→	205	
Falkenberg	76,2	↗	150	76	0	124	205,0	→	152	
Falköping	76,6	↘	146	76	1	99	203,1	↘	178	
Falun	82,0	→	68	81	1	99	209,6	→	93	
Filipstad	72,0	↘	221	77	-5	223	205,1	→	148	
Finspång	75,8	↗	160	78	-2	165	198,0	↗	229	

meritvärde				A3. Andel behöriga till gymnasieskolan			
SALSA (Endast kommunala skolor)				Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde	Kommun
Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde						
Poäng	Poäng	Rankning		Procent		Rankning	
188 – 234	-23 – 29			77,4 – 100,0			Min – Max
				88,9			Vägt medel
202	2	100		83,9	↘	262	Ale
207	1	113		89,7	→	132	Alingsås
202	-4	198		89,5	→	146	Alvesta
199	12	14		94,2	→	40	Aneby
205	8	39		92,4	→	69	Arboga
205	3	87		94,1	→	42	Arjeplog
206	-7	238		91,0	↘	96	Arvidsjaur
204	8	39		89,0	→	158	Arvika
202	0	129		87,9	↘	187	Askersund
205	-6	224		89,8	→	129	Avesta
196	-9	257		86,8	→	216	Bengtstors
204	9	32		88,8	↘	166	Berg
206	-3	188		84,8	↘	246	Bjurholm
193	2	100		89,1	→	153	Bjuv
212	-9	257		88,0	→	179	Boden
207	-9	257		82,4	↘	273	Bollebygd
208	-9	257		93,7	→	50	Bollnäs
202	7	50		94,6	→	34	Borgholm
204	-3	188		88,4	→	171	Borlänge
205	-2	173		85,8	→	234	Borås
200	-1	146		83,9	→	260	Botkyrka
200	8	39		94,9	↘	26	Boxholm
198	-1	146		86,9	↘	215	Bromölla
200	-7	238		77,7	↘	289	Bräcke
204	5	63		87,7	→	190	Burlöv
206	4	76		95,0	→	24	Båstad
196	13	12		90,9	↘	101	Dals-Ed
234	10	26		98,7	→	2	Danderyd
194	-10	264		86,6	→	218	Degerfors
202	1	113		94,9	→	26	Dorotea
198	8	39		87,4	↘	200	Eda
215	0	129		94,0	→	45	Ekerö
202	-7	238		84,9	↘	245	Eksjö
203	0	129		91,0	→	99	Emmaboda
204	-1	146		89,1	→	152	Enköping
208	-8	248		86,4	→	224	Eskilstuna
202	3	87		83,7	→	263	Eslöv
200	10	26		91,4	↑	90	Essunga
201	-1	146		84,4	→	249	Fagersta
205	0	129		89,4	→	147	Falkenberg
202	2	100		90,0	→	121	Falköping
211	-3	188		91,4	→	91	Falun
202	3	87		82,5	↘	271	Filipstad
204	-6	224		86,4	→	219	Finspång

TABELL 4 Resultatindikatorer A1–A3

Kommun	A1. Andel som uppnått målen i samtliga ämnen						A2. Genomsnittligt			
	Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde	SALSA (Endast kommunala skolor)			Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde	Rankning
				Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde					
	Procent		Rankning	Procent	Procentenheter	Rankning	Poäng		Rankning	
Min – Max	57,1 – 97,8			65 – 92	-24 – 20		175,9 – 247,2			
Vägt medel	76,6						209,3			
Flen	675	→	265	75	-6	242	193,6	→	263	
Forshaga	82,6	↘	63	80	3	66	206,7	→	135	
Färgelanda	71,3	→	237	75	-4	199	206,5	→	138	
Gagnef	85,7	↗	30	81	5	44	2116	↗	66	
Gislaved	71,6	↗	234	71	1	99	198,3	→	227	
Gnesta	773	↗	137	77	2	79	209,9	↗	89	
Gnosjö	69,1	↓	257	66	3	66	196,8	↘	242	
Gotland	775	↗	130	79	0	124	203,5	→	172	
Grums	63,1	↓	284	79	-16	289	1914	↘	273	
Grästorps	84,2	→	51	78	6	35	2076	↗	127	
Gullspång	72,5	↓	212	76	-3	183	201,7	↘	196	
Gällivare	81,0	→	80	79	1	99	223,9	↗	11	
Gävle	74,4	→	186	77	-5	223	203,7	→	165	
Göteborg	72,5	→	213	76	-6	242	214,0	→	44	
Götene	85,6	→	33	77	9	18	2116	↗	68	
Habo	85,4	→	36	79	6	35	216,0	↗	31	
Hagfors	63,5	↓	281	76	-12	279	186,9	↘	282	
Hallsberg	61,7	↘	289	74	-12	279	1977	→	234	
Hallstahammar	73,6	→	199	75	-1	140	200,0	↗	210	
Halmstad	82,0	→	67	78	4	53	2116	→	67	
Hammarö	90,4	→	9	87	3	66	225,3	→	9	
Haninge	66,4	→	272	73	-7	253	199,5	→	217	
Haparanda	876	↗	22	74	14	4	224,4	↗	10	
Heby	76,6	→	147	75	2	79	1975	→	237	
Hedemora	778	→	123	78	-1	140	1972	→	238	
Helsingborg	74,0	→	195	74	0	124	206,2	→	140	
Herrljunga	75,2	→	171	74	1	99	215,3	↗	34	
Hjo	75,2	↘	170	77	-2	165	2114	→	72	
Hofors	68,0	↓	263	76	-6	242	185,3	↘	286	
Huddinge	75,9	→	159	74	2	79	207,1	→	133	
Hudiksvall	75,0	→	174	78	-3	183	196,7	→	246	
Hultsfred	72,3	↗	218	74	-2	165	1975	↗	236	
Hylte	71,9	→	226	72	-1	140	203,2	↗	174	
Håbo	68,3	→	261	76	-8	262	202,3	→	186	
Hällefors	73,7	↓	198	74	0	124	193,8	↘	261	
Härjedalen	74,4	↘	184	79	-5	223	207,1	↘	131	
Härnösand	67,2	↘	268	81	-14	285	192,8	→	267	
Härryda	84,9	→	43	82	3	66	212,4	→	59	
Hässleholm	71,8	→	230	77	-5	223	198,2	→	228	
Höganäs	80,1	↘	89	80	-1	140	2115	↘	69	
Högsby	72,0	↘	223	72	0	124	192,8	↘	268	
Hörby	79,5	→	103	74	6	35	208,6	↗	113	
Höör	776	↗	129	78	-1	140	203,2	↗	175	
Jokkmokk	83,6	↑	56	77	7	28	210,8	↗	77	

meritvärde				A3. Andel behöriga till gymnasieskolan			
SALSA (Endast kommunala skolor)				Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde	Kommun
Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde						
Poäng	Poäng	Rankning		Procent		Rankning	
188 – 234	-23 – 29			77,4 – 100,0			Min – Max
				88,9			Vägt medel
200	-4	198		82,3	→	274	Flen
208	-1	146		92,4	→	69	Forshaga
201	5	63		92,2	↗	77	Färgelanda
211	1	113		94,2	→	41	Gagnef
195	3	87		86,0	↘	229	Gislaved
202	11	20		89,5	→	142	Gnesta
188	9	32		85,5	→	237	Gnosjö
205	-1	146		88,0	→	180	Gotland
205	-14	283		81,6	↘	279	Grums
202	6	57		95,8	→	15	Grästorp
203	-1	146		85,3	↘	239	Gullspång
205	20	2		89,2	→	150	Gällivare
205	-8	248		87,6	→	196	Gävle
211	-2	173		87,2	→	205	Göteborg
203	9	32		93,8	→	47	Götene
208	8	39		89,9	→	124	Habo
199	-12	279		78,8	↘	286	Hagfors
198	0	129		82,1	→	276	Hallsberg
205	-5	207		86,4	→	221	Hallstahammar
210	0	129		92,2	→	73	Halmstad
220	5	63		98,0	→	4	Hammarö
202	-2	173		83,3	→	268	Haninge
212	12	14		94,8	↗	29	Haparanda
198	-1	146		90,0	→	122	Heby
203	-6	224		85,7	→	235	Hedemora
206	-2	173		85,0	→	244	Helsingborg
198	17	5		87,6	→	197	Herrljunga
203	8	39		93,8	→	48	Hjo
199	-11	271		84,4	↘	253	Hofors
206	1	113		87,8	→	189	Huddinge
203	-6	224		86,4	→	225	Hudiksvall
198	-1	146		86,4	↗	220	Hultsfred
196	6	57		88,1	↗	178	Hylte
203	-1	146		88,0	→	181	Håbo
200	-6	224		87,7	↘	191	Hällefors
206	1	113		87,2	↘	206	Härjedalen
210	-18	287		84,3	↘	254	Härnösand
213	-1	146		94,8	→	28	Härryda
205	-7	238		86,0	→	231	Hässleholm
210	-2	173		90,1	↘	119	Höganäs
197	-4	198		86,6	↘	217	Högsby
198	11	20		93,2	→	56	Hörby
207	-5	207		89,6	↗	139	Höör
203	8	39		94,5	↑	36	Jokkmokk

TABELL 4 Resultatindikatorer A1–A3

Kommun	A1. Andel som uppnått målen i samtliga ämnen						A2. Genomsnittligt			
	Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde	SALSA (Endast kommunala skolor)			Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde	Rankning
				Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde					
	Procent		Rankning	Procent	Procentenheter	Rankning	Poäng			
Min – Max	57,1 – 97,8			65 – 92	-24 – 20		175,9 – 247,2			
Vägt medel	76,6						209,3			
Järfälla	76,1	↗	152	79	-5	223	213,8	↔	46	
Jönköping	78,7	↔	113	79	0	124	210,2	↔	84	
Kalix	57,1	↘	290	81	-24	290	193,6	↔	264	
Kalmar	88,2	↗	18	81	7	28	212,9	↗	53	
Karlsborg	90,4	↗	10	80	10	16	196,0	↘	250	
Karlshamn	76,0	↔	155	80	-4	199	207,8	↗	122	
Karlskoga	77,0	↗	140	79	-2	165	200,4	↗	206	
Karlskrona	77,0	↔	141	79	-5	223	205,1	↔	149	
Karlstad	83,6	↔	55	81	3	66	210,6	↔	83	
Katrineholm	74,4	↔	186	75	-1	140	204,7	↗	158	
Kil	78,7	↗	112	81	-2	165	203,6	↔	170	
Kinda	80,0	↗	90	79	1	99	205,9	↔	143	
Kiruna	79,9	↗	95	81	-2	165	207,9	↔	120	
Klippan	70,2	↘	246	76	-6	242	202,1	↔	192	
Knivsta	84,6	↗	46	81	3	66	215,4	↗	33	
Kramfors	67,3	↔	267	77	-10	272	196,7	↗	245	
Kristianstad	72,6	↔	211	78	-5	223	207,6	↗	126	
Kristinehamn	79,8	↗	97	78	2	79	205,5	↗	145	
Krokom	86,8	↗	27	81	6	35	209,0	↔	106	
Kumla	71,9	↔	227	76	-4	199	190,6	↔	276	
Kungsbacka	84,8	↔	44	83	1	99	221,8	↔	15	
Kungsör	62,2	↘	288	77	-15	288	191,3	↔	275	
Kungälv	85,1	↔	40	81	3	66	212,8	↔	56	
Kävlinge	73,3	↗	204	81	-8	262	207,6	↗	128	
Köping	78,1	↗	121	77	1	99	211,7	↗	65	
Laholm	75,9	↗	156	75	1	99	203,7	↔	166	
Landskrona	68,5	↗	260	68	1	99	197,0	↗	240	
Laxå	68,9	↗	258	79	-10	272	192,5	↔	270	
Lekeberg	66,3	↘	274	78	-12	279	192,6	↘	269	
Leksand	84,0	↔	52	80	4	53	214,1	↔	43	
Lerum	82,6	↔	62	82	1	99	214,3	↔	40	
Lessebo	67,1	↘	269	77	-10	272	199,1	↔	222	
Lidingö	90,9	↔	7	90	0	124	247,0	↗	2	
Lidköping	81,5	↔	76	80	1	99	212,0	↔	62	
Lilla Edet	63,6	↘	280	74	-10	272	189,7	↘	279	
Lindesberg	71,0	↘	240	76	-5	223	190,6	↘	277	
Linköping	76,9	↔	143	79	-4	199	208,0	↔	119	
Ljungby	78,2	↔	118	77	1	99	206,9	↔	134	
Ljusdal	78,5	↗	115	77	3	66	210,7	↔	81	
Ljusnarsberg	70,7	↘	243	74	-3	183	186,5	↘	285	
Lomma	93,8	↗	3	89	5	44	240,5	↗	3	
Ludvika	85,1	↗	41	79	6	35	206,1	↔	141	
Luleå	79,8	↔	96	83	-3	183	210,0	↔	87	
Lund	87,5	↔	23	87	1	99	233,8	↔	5	

meritvärde				A3. Andel behöriga till gymnasieskolan			
SALSA (Endast kommunala skolor)				Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde	Kommun
Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde		Procent				
Poäng	Poäng	Rankning					
188 – 234	-23 – 29		77,4 – 100,0			Min – Max	
			88,9			Vägt medel	
213	-3	188	89,6	→	137	Järfälla	
211	-1	146	89,1	→	155	Jönköping	
210	-16	286	83,1	→	269	Kalix	
212	0	129	94,9	→	25	Kalmar	
206	-10	264	96,2	→	13	Karlsborg	
209	-1	146	87,5	→	199	Karlshamn	
208	-8	248	89,7	↗	135	Karlskoga	
208	-9	257	89,1	→	156	Karlskrona	
212	-1	146	90,7	→	106	Karlstad	
203	2	100	85,2	→	240	Katrineholm	
210	-6	224	90,2	→	118	Kil	
205	1	113	95,3	↗	20	Kinda	
210	-5	207	86,0	→	230	Kiruna	
201	1	113	86,2	↘	227	Klippan	
211	3	87	93,3	↗	54	Knivsta	
203	-6	224	82,5	→	272	Kramfors	
209	-1	146	88,3	→	175	Kristianstad	
206	-1	146	91,0	↗	97	Kristinehamn	
207	2	100	94,6	↗	33	Krokom	
202	-11	271	88,9	↗	162	Kumla	
213	6	57	94,6	→	35	Kungsbacka	
202	-11	271	79,0	→	284	Kungsör	
211	1	113	92,6	→	62	Kungälv	
211	-3	188	90,7	↗	105	Kävlinge	
207	5	63	92,2	↗	75	Köping	
201	3	87	84,1	→	258	Laholm	
200	-5	207	83,5	→	265	Landskrona	
205	-13	280	93,4	↗	53	Laxå	
203	-10	264	82,0	↓	277	Lekeberg	
208	5	63	89,8	→	131	Leksand	
212	2	100	92,6	→	65	Lerum	
204	-5	207	84,6	↘	248	Lessebo	
229	16	7	96,1	→	14	Lidingö	
210	2	100	89,6	→	138	Lidköping	
200	-10	264	80,4	↘	280	Lilla Edet	
202	-11	271	79,0	↘	283	Lindesberg	
210	-7	238	90,0	→	120	Linköping	
206	1	113	94,7	→	31	Ljungby	
203	7	50	89,8	↗	127	Ljusdal	
195	-9	257	85,3	↘	238	Ljusnarsberg	
227	14	10	97,3	→	7	Lomma	
206	0	129	93,5	→	51	Ludvika	
216	-7	238	89,6	→	141	Luleå	
228	6	57	94,4	→	39	Lund	

TABELL 4 Resultatindikatorer A1–A3

Kommun	A1. Andel som uppnått målen i samtliga ämnen						A2. Genomsnittligt			
	Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde	SALSA (Endast kommunala skolor)			Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde	Rankning
				Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde					
	Procent		Rankning	Procent	Procentenheter	Rankning	Poäng		Rankning	
Min – Max	57,1 – 97,8			65 – 92	-24 – 20		175,9 – 247,2			
Vägt medel	76,6						209,3			
Lycksele	84,3	↗	50	80	4	53	210,8	↗	80	
Lysekil	82,4	↘	64	74	8	23	212,7	↔	58	
Malmö	66,2	↔	275	69	-4	199	202,6	↔	184	
Malung-Sälen	90,3	↔	11	76	14	4	210,9	↔	75	
Malå	74,1	↘	192	78	-4	199	198,3	↔	226	
Mariestad	79,0	↔	107	78	1	99	209,2	↔	103	
Mark	75,8	↔	161	77	-1	140	202,6	↔	185	
Markaryd	62,6	↘	286	70	-7	253	187,8	↔	281	
Mellerud	72,0	↔	222	74	-2	165	201,0	↗	202	
Mjölby	79,6	↗	100	78	2	79	202,2	↔	187	
Mora	79,7	↘	99	79	1	99	210,0	↔	86	
Motala	73,8	↔	197	77	-3	183	201,0	↔	201	
Mullsjö	87,9	↗	21	77	11	14	209,8	↗	91	
Munkedal	85,1	↔	38	77	8	23	214,6	↗	37	
Munkfors	69,8	↔	252	77	-7	253	197,8	↔	232	
Mölnadal	79,0	↔	109	81	-1	140	216,6	↔	27	
Mönsterås	77,5	↗	131	78	-1	140	196,9	↗	241	
Mörbylånga	91,3	↗	6	79	14	4	214,8	↔	36	
Nacka	83,5	↔	57	84	1	99	235,9	↔	4	
Nora	81,6	↗	74	77	5	44	188,4	↘	280	
Norberg	73,5	↘	201	76	-3	183	186,7	↘	284	
Nordanstig	81,4	↗	77	77	4	53	200,2	↔	209	
Nordmaling	71,3	↔	238	80	-9	268	195,1	↘	255	
Norrköping	79,5	↗	104	75	2	79	206,6	↔	136	
Norrtälje	68,2	↔	262	77	-8	262	202,8	↔	182	
Norsjö	88,9	↗	16	75	14	4	211,3	↗	73	
Nybro	81,4	↗	79	75	6	35	200,2	↔	207	
Nykvarn	87,2	↔	24	78	9	18	212,8	↗	55	
Nyköping	73,0	↔	208	77	-8	262	201,4	↔	199	
Nynäshamn	72,8	↔	209	75	-2	165	203,9	↔	163	
Nässjö	75,7	↔	164	75	-1	140	198,6	↔	223	
Ockelbo	77,1	↗	139	78	-1	140	205,6	↔	144	
Olofström	80,8	↗	82	77	4	53	215,8	↗	32	
Orsa	67,1	↔	270	81	-14	285	196,5	↔	249	
Orust	80,8	↔	83	79	2	79	212,3	↔	60	
Osby	77,7	↗	127	74	4	53	207,1	↗	131	
Oskarshamn	75,1	↘	173	76	-1	140	199,5	↔	216	
Ovanåker	73,3	↔	202	78	-5	223	196,6	↔	248	
Oxelösund	85,6	↑	34	72	14	4	213,2	↗	47	
Pajala	88,6	↔	17	81	7	28	223,5	↗	13	
Partille	87,9	↗	20	82	6	35	221,3	↔	16	
Perstorp	66,3	↗	273	75	-9	268	195,3	↗	254	
Piteå	84,4	↔	49	83	1	99	208,9	↔	109	
Ragunda	75,9	↘	158	78	-2	165	199,2	↔	220	

meritvärde				A3. Andel behöriga till gymnasieskolan			
SALSA (Endast kommunala skolor)				Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde	Kommun
Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde		Procent				
Poäng	Poäng	Rankning	Procent				
188 – 234	-23 – 29		77,4 – 100,0			Min – Max	
			88,9			Vägt medel	
208	3	87	91,2	→	95	Lycksele	
201	12	14	88,2	↘	176	Lysekil	
206	-6	224	80,2	→	281	Malmö	
199	12	14	95,5	→	16	Malung-Sälen	
204	-6	224	87,0	↘	213	Malå	
205	4	76	89,8	→	130	Mariestad	
204	-1	146	87,6	→	194	Mark	
195	-7	238	78,6	↘	287	Markaryd	
199	2	100	94,0	→	46	Mellerud	
207	-5	207	89,8	→	128	Mjölby	
206	4	76	90,5	→	108	Mora	
204	-3	188	89,2	→	149	Motala	
203	7	50	96,8	↘	9	Mullsjö	
203	12	14	92,6	→	64	Munkedal	
198	0	129	92,5	↘	68	Munkfors	
214	3	87	92,6	→	63	Mölnadal	
204	-7	238	89,5	↘	145	Mönsterås	
206	14	10	95,4	↘	19	Mörbylånga	
219	18	3	94,7	→	30	Nacka	
206	-18	287	93,7	→	49	Nora	
201	-14	283	81,9	↓	278	Norberg	
199	1	113	85,0	→	243	Nordanstig	
205	-10	264	95,0	→	23	Nordmaling	
206	-2	173	89,9	→	126	Norrköping	
203	-1	146	85,8	→	233	Norrälje	
200	11	20	95,2	↘	22	Norsjö	
201	-1	146	89,1	→	157	Nybro	
203	10	26	95,3	→	21	Nykvarn	
206	-10	264	82,2	↘	275	Nyköping	
203	1	113	91,7	↘	86	Nynäshamn	
202	-6	224	88,4	→	169	Nässjö	
206	0	129	84,4	→	251	Ockelbo	
206	10	26	93,0	↘	58	Olofström	
208	-11	271	84,1	↘	256	Orsa	
206	6	57	88,0	↘	184	Orust	
199	8	39	84,2	→	255	Osby	
204	-5	207	84,7	→	247	Oskarshamn	
202	-5	207	89,1	↘	154	Ovanåker	
196	17	5	89,2	→	151	Oxelösund	
211	10	26	97,1	↘	8	Pajala	
216	4	76	94,6	→	32	Partille	
203	-8	248	82,6	→	270	Perstorp	
213	-4	198	94,4	→	38	Piteå	
202	-3	188	83,9	↘	261	Ragunda	

TABELL 4 Resultatindikatorer A1–A3

Kommun	A1. Andel som uppnått målen i samtliga ämnen						A2. Genomsnittligt			
	Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde	SALSA (Endast kommunala skolor)			Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde	Rankning
				Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde					
	Procent		Rankning	Procent	Procentenheter	Rankning	Poäng		Rankning	
Min – Max	57,1 – 97,8			65 – 92	-24 – 20		175,9 – 247,2			
Vägt medel	76,6						209,3			
Robertsfors	76,5	→	148	79	-2	165	208,7	→	112	
Ronneby	74,3	↗	188	80	-6	242	202,2	↗	188	
Rättvik	89,2	→	15	79	10	16	212,9	↗	52	
Sala	69,8	→	250	79	-9	268	205,0	↗	154	
Salem	82,1	↗	66	79	4	53	223,6	↗	12	
Sandviken	74,0	→	193	78	-4	199	207,5	↗	130	
Sigtuna	74,5	↗	183	74	-1	140	210,9	↗	76	
Simrishamn	71,8	↘	231	76	-6	242	209,6	→	94	
Sjöbo	69,2	→	255	76	-6	242	197,0	↘	239	
Skara	79,9	↘	94	78	2	79	208,5	→	114	
Skellefteå	80,3	→	86	82	-2	165	209,2	→	102	
Skinnskatteberg	69,4	→	254	76	-7	253	193,2	→	266	
Skurup	75,7	↘	162	74	2	79	212,9	→	54	
Skövde	78,2	↗	117	80	-1	140	210,8	↗	78	
Smedjebacken	79,4	↗	105	77	2	79	205,1	↗	147	
Sollefteå	86,3	→	28	81	5	44	204,9	→	155	
Sollentuna	80,0	→	92	83	-3	183	221,2	→	18	
Solna	72,4	→	215	75	-1	140	211,4	→	71	
Sorsele	85,7	↑	30	73	13	9	226,1	↑	7	
Sotenäs	89,3	↘	14	80	9	18	217,2	→	25	
Staffanstorps	83,9	↗	53	80	4	53	208,3	→	117	
Stenungsund	88,0	→	19	80	8	23	216,6	→	28	
Stockholm	75,2	→	169	79	-5	223	225,4	→	8	
Storfors	79,7	→	98	72	7	28	195,8	→	251	
Storuman	85,0	↘	42	79	6	35	209,5	↘	96	
Strängnäs	76,1	→	154	77	-5	223	209,1	→	104	
Strömstad	69,8	↘	251	75	-5	223	212,8	→	57	
Strömsund	71,9	↘	225	76	-4	199	199,9	↘	211	
Sundbyberg	67,6	→	264	74	-6	242	203,6	↗	169	
Sundsvall	72,7	→	210	80	-10	272	200,2	→	208	
Sunne	81,9	→	70	81	1	99	204,8	→	157	
Surahammar	77,3	→	138	72	5	44	195,3	→	253	
Svalöv	73,0	↗	207	79	-4	199	199,5	↗	215	
Svedala	71,9	↘	227	80	-8	262	197,9	↘	231	
Svenljunga	79,1	→	106	73	7	28	212,3	↗	61	
Säffle	71,6	↘	233	77	-6	242	201,2	↘	200	
Säter	72,4	↗	216	78	-6	242	192,5	→	271	
Sävsjö	65,9	→	276	74	-9	268	199,7	→	213	
Söderhamn	80,6	↗	84	76	5	44	202,1	↗	193	
Söderköping	81,6	→	73	78	4	53	219,2	→	19	
Södertälje	67,5	→	266	69	-4	199	201,5	→	197	
Sölvesborg	69,6	→	253	77	-7	253	194,9	→	256	
Tanum	77,5	↘	132	76	1	99	203,6	↘	167	
Tibro	85,7	→	30	77	9	18	211,7	→	64	

meritvärde				A3. Andel behöriga till gymnasieskolan			
SALSA (Endast kommunala skolor)				Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde	Kommun
Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde		Procent				
Poäng	Poäng	Rankning					
188 – 234	-23 – 29		77,4 – 100,0			Min – Max	
			88,9			Vägt medel	
207	2	100	92,9	→	60	Robertsfors	
210	-8	248	90,5	→	110	Ronneby	
208	5	63	95,5	→	18	Rättvik	
207	-2	173	88,5	→	168	Sala	
212	11	20	90,3	→	112	Salem	
208	-1	146	87,3	→	203	Sandviken	
206	-1	146	87,1	→	212	Sigtuna	
202	5	63	88,0	↘	185	Simrishamn	
201	-2	173	79,5	→	282	Sjöbo	
209	0	129	90,7	→	107	Skara	
213	-4	198	91,6	→	87	Skellefteå	
201	-8	248	77,4	→	290	Skinnskatteberg	
200	13	12	87,1	↘	209	Skurup	
211	0	129	90,3	→	114	Skövde	
202	3	87	89,7	↘	133	Smedjebacken	
210	-5	207	92,5	→	66	Sollefteå	
220	1	113	91,5	→	89	Sollentuna	
210	4	76	90,9	→	100	Solna	
197	29	1	100,0	↘	1	Sorsele	
206	11	20	91,0	↘	98	Sotenäs	
212	-4	198	91,8	↘	83	Staffanstorps	
208	9	32	94,0	→	44	Stenungsund	
218	4	76	89,3	→	148	Stockholm	
195	-5	207	89,9	↘	124	Storfors	
204	5	63	89,7	↘	133	Storumans	
205	0	129	91,8	→	82	Strängnäs	
205	8	39	87,2	↘	208	Strömstad	
201	-1	146	83,7	↓	264	Strömsund	
209	-6	224	88,7	→	167	Sundbyberg	
210	-13	280	86,2	→	226	Sundsvall	
210	-5	207	92,2	→	78	Sunne	
196	-1	146	83,4	→	266	Surahammar	
206	-5	207	88,0	↘	183	Svalöv	
209	-11	271	89,6	→	136	Svedala	
196	18	3	93,3	→	55	Svenljunga	
202	-2	173	87,0	↘	214	Säffle	
203	-11	271	89,6	→	140	Säter	
198	0	129	87,9	↘	188	Sävsjö	
202	0	129	88,9	↘	164	Söderhamn	
204	15	8	94,4	→	37	Söderköping	
203	-4	198	78,9	→	285	Södertälje	
204	-9	257	87,6	→	198	Sölvesborg	
200	4	76	89,5	→	143	Tanum	
202	10	26	91,6	→	88	Tibro	

TABELL 4 Resultatindikatorer A1–A3

Kommun	A1. Andel som uppnått målen i samtliga ämnen						A2. Genomsnittligt			
	Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde	SALSA (Endast kommunala skolor)			Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde	Rankning
				Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde					
	Procent		Rankning	Procent	Procentenheter	Rankning	Poäng		Rankning	
Min – Max	57,1 – 97,8			65 – 92	-24 – 20		175,9 – 247,2			
Vägt medel	76,6						209,3			
Tidaholm	73,3	→	202	74	-1	140	2019	↔	195	
Tierp	64,3	↔	278	76	-12	279	193,5	→	265	
Timrå	75,9	↔	157	78	-2	165	194,2	→	257	
Tingsryd	83,2	↔	58	76	7	28	204,3	↔	161	
Tjörn	86,9	→	26	83	4	53	2178	→	23	
Tomelilla	71,3	↔	239	73	-2	165	195,6	↔	252	
Torsby	77,0	↔	142	78	-1	140	201,5	↔	198	
Torsås	90,2	↔	12	75	15	2	208,8	→	110	
Tranemo	74,0	↔	194	71	3	66	193,7	→	262	
Tranås	80,5	→	85	77	3	66	208,4	→	116	
Trelleborg	75,0	→	174	75	0	124	204,5	→	160	
Trollhättan	70,3	→	244	74	-7	253	1977	→	233	
Trosa	76,1	→	153	77	-1	140	194,1	↔	258	
Tyresö	77,4	↔	135	80	-2	165	214,0	↔	45	
Täby	84,7	↔	45	87	-2	165	230,2	↔	6	
Töreboda	71,9	↔	224	75	-3	183	202,8	→	181	
Uddevalla	72,4	→	214	78	-5	223	202,1	↔	191	
Ulricehamn	71,8	↔	229	75	-3	183	203,4	→	173	
Umeå	79,9	→	93	85	-6	242	216,4	→	29	
Upplands Väsby	74,8	→	181	76	-1	140	214,4	→	39	
Upplands-Bro	74,2	→	191	74	2	79	202,1	→	190	
Uppsala	78,1	→	119	81	-3	183	213,1	→	48	
Uppvidinge	63,4	↓	282	71	-8	262	194,0	↔	260	
Vadstena	90,6	→	8	78	13	9	214,2	→	41	
Vaggeryd	74,9	↔	179	73	2	79	202,9	↔	180	
Valdemarsvik	73,6	↓	199	77	-3	183	205,2	↔	146	
Vallentuna	77,4	↔	136	80	-4	199	209,3	↔	101	
Vansbro	77,8	→	125	78	0	124	210,8	↔	79	
Vara	78,8	↔	110	77	2	79	203,8	↔	164	
Varberg	74,2	↔	189	78	-4	199	204,8	↔	156	
Vaxholm	87,0	→	25	84	3	66	213,1	→	49	
Vellinge	83,7	→	54	86	-2	165	223,5	↔	14	
Vetlanda	77,4	→	134	75	2	79	208,4	→	115	
Vilhelmina	63,2	↔	283	76	-14	285	183,4	↔	289	
Vimmerby	74,2	↔	190	74	0	124	196,8	→	243	
Vindeln	82,8	↔	60	83	0	124	206,6	↔	137	
Vingåker	76,1	↔	151	76	0	124	184,4	→	287	
Vårgårda	62,7	→	285	75	-12	279	175,9	↔	290	
Vänersborg	75,6	→	166	78	-5	223	202,0	→	194	
Vännäs	78,5	↔	116	82	-3	183	2115	→	70	
Värmdö	79,5	→	101	82	-4	199	2173	↔	24	
Värnamo	74,4	→	185	72	2	79	199,8	→	212	
Västervik	74,9	↔	178	78	-3	183	199,4	→	218	
Västerås	75,4	→	168	77	-3	183	208,7	→	111	

meritvärde				A3. Andel behöriga till gymnasieskolan			
SALSA (Endast kommunala skolor)				Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde	Kommun
Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde						
Poäng	Poäng	Rankning		Procent		Rankning	
188 – 234	-23 – 29			77,4 – 100,0			Min – Max
				88,9			Vägt medel
197	5	63	83,3	↘	267	Tidaholm	
201	-8	248	87,3	→	202	Tierp	
204	-10	264	90,2	→	116	Timrå	
201	3	87	91,3	↘	92	Tingsryd	
212	6	57	91,9	↘	80	Tjörn	
195	1	113	84,4	↘	251	Tomelilla	
205	-4	198	87,6	→	192	Torsby	
202	7	50	98,0	↘	3	Torsås	
194	0	129	87,3	→	204	Tranemo	
204	3	87	90,3	→	112	Tranås	
203	1	113	88,9	→	160	Trelleborg	
207	-13	280	84,1	→	257	Trollhättan	
202	-8	248	88,3	→	173	Trosa	
211	3	87	91,7	→	85	Tyresö	
226	-2	173	95,5	→	17	Täby	
199	4	76	85,6	↘	236	Töreboda	
208	-5	207	88,9	→	161	Uddevalla	
201	2	100	90,9	→	101	Ulricehamn	
219	-5	207	92,2	→	74	Umeå	
207	7	50	89,0	→	159	Upplands Väsby	
205	-2	173	87,4	→	201	Upplands-Bro	
216	-4	198	90,9	→	104	Uppsala	
196	-2	173	85,9	↘	232	Uppvidinge	
205	9	32	96,6	→	10	Vadstena	
199	4	76	85,0	→	242	Vaggeryd	
201	4	76	88,8	↘	165	Valdemarsvik	
211	-2	173	90,2	→	117	Vallentuna	
203	8	39	90,9	↘	101	Vansbro	
202	2	100	88,4	↘	172	Vara	
208	-3	188	88,2	↘	177	Varberg	
219	-6	224	92,4	→	71	Vaxholm	
218	5	63	96,4	→	12	Vellinge	
200	8	39	87,6	↘	193	Vetlanda	
201	-18	287	84,0	→	259	Vilhelmina	
200	-3	188	85,2	→	241	Vimmerby	
213	-6	224	93,1	→	57	Vindeln	
199	-15	285	87,1	↘	210	Vingåker	
199	-23	290	78,4	↘	288	Värgårda	
206	-5	207	88,3	→	174	Vänersborg	
214	-2	173	91,3	→	93	Vännäs	
212	0	129	94,1	→	43	Värmdö	
200	-1	146	86,4	→	222	Värnamo	
206	-7	238	87,1	→	211	Västervik	
210	-5	207	87,2	→	207	Västerås	

TABELL 4 Resultatindikatorer A1–A3

Kommun	A1. Andel som uppnått målen i samtliga ämnen						A2. Genomsnittligt			
	Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde	SALSA (Endast kommunala skolor)			Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde	Rankning
				Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde					
	Procent		Rankning	Procent	Procentenheter	Rankning	Poäng		Rankning	
Min – Max	57,1 – 97,8			65 – 92	-24 – 20		175,9 – 247,2			
Vägt medel	76,6						209,3			
Växjö	82,7	→	61	79	3	66	214,4	→	38	
Ydre	90,2	↘	13	77	13	9	216,3	→	30	
Ystad	81,4	↘	78	78	5	44	219,0	→	20	
Åmål	70,3	→	245	75	-5	223	196,7	→	244	
Ånge	72,2	→	219	76	-4	199	205,1	↗	150	
Åre	80,3	↘	87	77	3	66	210,7	→	82	
Årjäng	85,5	↑	35	74	11	14	2118	→	63	
Åsele	97,8	↑	1	83	15	2	2212	↗	17	
Åstorp	71,7	→	232	72	0	124	208,9	↗	108	
Åtvidaberg	77,6	↗	128	80	-2	165	209,7	↗	92	
Älmhult	84,5	↗	48	77	8	23	209,0	→	105	
Älvdalen	81,9	↗	69	78	4	53	210,9	↗	74	
Älvkarleby	82,2	↗	65	74	5	44	200,9	↗	203	
Älvsbyn	81,5	↑	75	83	-1	140	207,7	↗	123	
Ängelholm	77,8	→	124	80	-5	223	210,1	↗	85	
Öckerö	83,1	↗	59	81	2	79	209,3	→	100	
Ödeshög	66,7	→	271	78	-11	277	1919	→	272	
Örebro	74,8	→	180	76	-4	199	205,0	→	151	
Örkelljunga	75,0	↘	174	72	2	79	203,6	↘	168	
Örnsköldsvik	80,2	→	88	80	0	124	208,3	→	118	
Östersund	79,5	→	102	83	-4	199	214,9	→	35	
Österåker	81,8	↗	71	80	1	99	2172	↗	26	
Östhammar	69,8	→	249	77	-7	253	194,1	→	259	
Östra Göinge	75,7	↑	163	76	-1	140	199,6	↗	214	
Överkalix	95,5	↑	2	78	20	1	2075	→	129	
Övertorneå	92,5	↑	4	80	12	12	218,5	↑	21	

meritvärde				A3. Andel behöriga till gymnasieskolan			
SALSA (Endast kommunala skolor)				Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde	Kommun
Modellberäknat värde	Avvikelse från modellberäknat värde						
Poäng	Poäng	Rankning		Procent		Rankning	
188 – 234	-23 – 29			77,4 – 100,0			Min – Max
				88,9			Vägt medel
212	1	113		92,1	→	79	Växjö
204	12	14		93,4	↘	52	Ydre
207	7	50		92,8	→	61	Ystad
200	-3	188		88,0	↘	182	Åmål
200	5	63		86,4	→	223	Ånge
200	11	20		91,2	→	94	Åre
197	15	8		96,6	↗	10	Årjäng
212	9	32		97,8	→	5	Åsele
200	9	32		89,5	↗	143	Åstorp
208	2	100		91,8	→	84	Åtvidaberg
205	4	76		92,3	→	72	Älmhult
204	7	50		87,9	↘	186	Älvdalen
199	-7	238		86,0	↘	228	Älvkarleby
213	-5	207		89,9	→	123	Älvsbyn
210	-2	173		91,9	→	81	Ängelholm
207	2	100		90,5	→	108	Öckerö
203	-11	271		88,4	↗	170	Ödeshög
208	-8	248		84,4	→	250	Örebro
195	5	63		92,2	→	76	Örkelljunga
209	-1	146		90,4	→	111	Örnsköldsvik
215	-1	146		90,2	→	115	Östersund
211	5	63		92,9	→	59	Österåker
200	-6	224		88,9	→	162	Östhammar
201	-1	146		87,6	↘	195	Östra Göinge
206	1	113		97,7	↗	6	Överkalix
214	3	87		92,5	↑	67	Övertorneå

TABELL 5 Resultatindikatorer A4–A11

Kommun	A4–A6. Andel som uppnått kravnivån för ämnesproven i åk 5. Gäller bara kommunala skolor. Svar från 182 kommuner (63%).						A7–A9. Andel elever som		
	A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska		A7. Matematik		
	Procent	Rankning	Procent	Rankning	Procent	Rankning	Faktiskt värde Procent	Jmfr 2007	Faktiskt värde Rankning
Min – Max	59 – 98		71 – 98		53 – 97		55,9 – 100,0		
Vägt medel	84		88		84		83,5		
Ale	85	89	87	110	88	63	76,9	↘	239
Alingsås	82	119	91	49	82	116	86,1	→	96
Alvesta	–	–	–	–	–	–	85,3	→	113
Aneby	74	162	83	148	77	143	91,6	↗	25
Arboga	–	–	–	–	–	–	76,1	→	250
Arjeplog	97	2	97	4	90	37	100,0	→	1
Arvidsjaur	88	55	80	162	82	116	78,4	↘	222
Arvika	90	32	90	64	91	27	80,7	→	186
Askersund	76	152	86	120	79	134	75,4	↘	260
Avesta	77	148	84	138	75	151	81,9	↘	166
Bengtstors	90	32	88	99	85	99	66,7	↘	284
Berg	–	–	–	–	–	–	89,7	→	41
Bjurholm	–	–	–	–	–	–	84,8	↘	119
Bjuv	–	–	–	–	–	–	75,1	↓	262
Boden	87	64	90	64	87	80	85,6	↗	106
Bollebygd	–	–	–	–	–	–	87,5	↘	71
Bollnäs	74	162	87	110	85	99	69,8	↘	282
Borgholm	89	46	89	84	89	49	96,8	↗	5
Borlänge	–	–	–	–	–	–	73,7	→	267
Borås	–	–	–	–	–	–	83,0	→	146
Botkyrka	–	–	–	–	–	–	76,2	→	248
Boxholm	90	32	92	39	95	5	65,3	↓	286
Bromölla	88	55	77	171	74	158	78,1	↘	227
Bräcke	84	103	84	138	81	121	71,4	↘	273
Burlöv	86	76	90	64	87	80	80,3	↗	197
Båstad	61	180	88	99	86	90	89,5	↘	45
Dals-Ed	86	76	86	120	75	151	80,6	↑	188
Danderyd	97	2	98	1	96	3	94,9	→	8
Degerfors	–	–	–	–	–	–	70,4	→	278
Dorotea	–	–	–	–	–	–	77,1	↗	237
Eda	–	–	–	–	–	–	93,1	↗	17
Ekerö	–	–	–	–	–	–	90,2	→	31
Eksjö	85	89	93	31	86	90	85,4	→	112
Emmaboda	–	–	–	–	–	–	90,0	→	36
Enköping	–	–	–	–	–	–	76,0	→	252
Eskilstuna	83	113	89	84	78	138	82,4	↗	154
Eslöv	79	134	84	138	81	121	88,2	→	60
Essunga	92	18	92	39	95	5	79,2	→	212
Fagersta	–	–	–	–	–	–	61,7	↓	289
Falkenberg	–	–	–	–	–	–	84,4	→	125
Falköping	80	131	82	153	80	127	84,7	→	120
Falun	88	55	90	64	90	37	88,1	→	63
Filipstad	–	–	–	–	–	–	75,6	↗	259
Finspång	–	–	–	–	–	–	77,4	↘	230

pnått minst betyget Godkänt i ämnesproven i åk 9				A10. Antal rätt av 35 på DN:s Nutidsorientering för åk 9		A11. Sammanvägt resultat			
A8. Engelska			A9. Svenska						
Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde				
Procent		Rankning	Procent		Rankning	Antal rätt	Rankning	Rankning	
87,3 – 100,0			86,1 – 100,0			6,4 – 14,8		Min – Max	
96,3			96,7			10,7		Vägt medel	
94,5	→	224	96,4	→	169	9,8	165	233	Ale
97,0	→	97	97,0	→	141	11,3	37	117	Alingsås
97,0	→	101	95,8	→	198	10,7	85	152	Alvesta
96,7	→	118	99,2	→	19	10,1	145	24	Aneby
93,9	↗	248	97,2	→	116	9,8	166	132	Arboga
100,0	↗	1	100,0	→	1	–	–	32	Arjeplog
95,8	→	162	88,7	↓	288	8,3	253	170	Arvidsjaur
94,7	→	210	97,1	→	132	9,6	180	97	Arvika
94,8	↗	208	93,8	→	258	9,7	177	214	Askersund
96,3	→	135	95,5	→	212	9,7	172	222	Avesta
93,6	→	253	95,6	→	205	–	–	282	Bengtstorsfors
97,3	→	85	98,2	→	55	11,7	27	113	Berg
93,9	→	246	90,3	↘	284	8,7	239	270	Bjurholm
97,8	↗	58	97,1	→	131	7,3	265	202	Bjuv
97,8	→	61	98,3	→	53	8,5	247	158	Boden
97,1	→	92	98,1	→	64	–	–	228	Bollebygd
95,7	↗	173	96,2	→	180	10,6	93	133	Bollnäs
96,8	→	113	100,0	↗	1	10,7	80	67	Borgholm
96,7	→	120	97,3	→	110	10,3	126	213	Borlänge
97,4	→	80	94,8	→	240	10,2	134	190	Borås
94,7	→	211	96,3	→	175	8,8	235	219	Botkyrka
94,7	→	212	97,3	→	111	10,1	143	164	Boxholm
96,9	↗	106	98,7	→	33	8,0	256	217	Bromölla
95,5	→	180	91,5	→	278	9,0	222	274	Bräcke
96,1	→	152	95,9	→	196	10,4	111	157	Burlöv
96,9	↗	104	100,0	→	1	11,1	48	31	Båstad
96,7	↗	119	98,4	→	47	11,0	58	74	Dals-Ed
100,0	→	1	99,3	→	15	14,8	1	2	Danderyd
95,1	→	200	93,5	→	262	8,5	249	276	Degerfors
100,0	→	1	88,9	→	287	–	–	65	Dorotea
94,0	→	245	91,5	→	279	8,5	245	116	Eda
95,7	→	170	98,0	→	71	14,0	2	66	Ekerö
93,2	→	257	94,5	↘	248	11,0	54	261	Eksjö
94,0	→	243	98,0	→	73	9,7	175	138	Emmaboda
97,5	→	74	95,9	→	195	10,4	106	141	Enköping
94,9	→	206	95,5	→	211	8,6	244	224	Eskilstuna
95,6	→	176	98,0	↗	75	10,2	129	167	Eslöv
95,0	↗	204	95,0	→	231	10,5	97	99	Essunga
89,0	→	288	91,1	↘	281	9,9	160	237	Fagersta
97,2	→	89	97,3	→	107	10,2	137	136	Falkenberg
92,9	→	261	96,0	→	191	–	–	146	Falköping
96,6	→	122	97,2	→	115	10,6	92	81	Falun
89,5	→	284	95,5	→	213	9,3	211	250	Filipstad
95,9	→	157	95,4	→	218	10,6	88	210	Finspång

TABELL 5 Resultatindikatorer A4–A11

Kommun	A4–A6. Andel som uppnått kravnivån för ämnesproven i åk 5. Gäller bara kommunala skolor. Svar från 182 kommuner (63%).						A7–A9. Andel elever som		
	A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska		A7. Matematik		
	Procent	Rankning	Procent	Rankning	Procent	Rankning	Faktiskt värde Procent	Jmfr 2007	Faktiskt värde Rankning
<i>Min – Max</i>	59 – 98		71 – 98		53 – 97		55,9 – 100,0		
<i>Vägt medel</i>	84		88		84		83,5		
Flen	84	103	93	31	87	80	83,3	↑	140
Forshaga	–	–	–	–	–	–	82,6	↘	153
Färgelanda	70	169	88	99	86	90	82,3	→	155
Gagnef	–	–	–	–	–	–	77,3	↘	233
Gislaved	78	143	88	99	82	116	77,7	↘	228
Gnesta	87	64	91	49	87	80	93,0	↑	18
Gnosjö	84	103	93	31	89	49	83,2	↘	142
Gotland	87	64	89	84	87	80	86,2	↗	92
Grums	85	89	90	64	91	27	81,3	→	178
Grästorp	–	–	–	–	–	–	96,7	↗	6
Gullspång	–	–	–	–	–	–	71,1	↓	275
Gällivare	92	18	89	84	90	37	84,7	→	122
Gävle	–	–	–	–	–	–	82,3	→	155
Göteborg	–	–	–	–	–	–	83,1	→	145
Götene	82	119	84	138	85	99	88,2	→	59
Habo	98	1	93	31	95	5	88,8	→	52
Hagfors	–	–	–	–	–	–	75,2	↗	261
Hallsberg	85	89	81	158	78	138	81,3	↗	179
Hallstahammar	78	143	84	138	77	143	80,1	↘	200
Halmstad	–	–	–	–	–	–	83,5	↗	137
Hammarö	92	18	97	4	95	5	90,1	→	33
Haninge	–	–	–	–	–	–	79,8	→	206
Haparanda	89	46	90	64	66	175	76,5	↑	244
Heby	82	119	92	39	88	63	70,5	↓	277
Hedemora	62	178	86	120	53	182	88,7	↗	53
Helsingborg	84	103	89	84	75	151	76,0	↘	254
Herrljunga	82	119	86	120	75	151	83,5	↘	138
Hjo	–	–	–	–	–	–	85,9	→	98
Hofors	78	143	74	178	74	158	68,7	↘	283
Huddinge	92	18	88	99	89	49	86,7	↘	82
Hudiksvall	68	174	88	99	76	147	75,7	↘	258
Hultsfred	–	–	–	–	–	–	76,2	→	249
Hylte	–	–	–	–	–	–	85,1	→	117
Håbo	–	–	–	–	–	–	76,5	↘	243
Hällefors	–	–	–	–	–	–	55,9	↓	290
Härjedalen	85	89	92	39	87	80	79,8	↘	205
Härnösand	–	–	–	–	–	–	76,8	↘	240
Härryda	89	46	96	9	89	49	88,1	↘	62
Hässleholm	85	89	90	64	88	63	80,5	↘	191
Höganäs	–	–	–	–	–	–	87,6	↘	69
Högsby	85	89	85	131	80	127	76,3	↘	247
Hörby	88	55	94	22	93	20	87,1	→	76
Höör	83	113	86	120	85	99	77,3	↘	234
Jokkmokk	97	2	75	175	94	14	84,1	↑	130

pnått minst betyget Godkänt i ämnesproven i åk 9				A10. Antal rätt av 35 på DN:s Nutidsorientering för åk 9		A11. Sammanvägt resultat			
A8. Engelska			A9. Svenska						
Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde				
Procent		Rankning	Procent		Rankning	Antal rätt	Rankning	Rankning	
87,3 – 100,0			86,1 – 100,0			6,4 – 14,8		Min – Max	
96,3			96,7			10,7		Vägt medel	
95,3	↗	188	92,9	→	270	9,5	192	264	Flen
978	→	65	972	→	116	8,8	238	79	Forshaga
98,2	↗	43	972	→	125	10,6	89	142	Färgelanda
98,6	→	26	98,0	→	70	9,9	161	48	Gagnef
96,4	↗	130	96,4	→	168	9,7	171	206	Gislaved
95,0	→	204	98,1	→	61	–	–	88	Gnesta
92,0	→	272	974	↗	100	10,1	146	221	Gnosjö
96,1	→	149	96,2	→	178	118	25	145	Gotland
90,9	→	279	93,1	→	268	9,1	215	286	Grums
98,9	→	20	96,8	↘	149	10,9	65	36	Grästorp
94,6	→	214	95,7	→	199	–	–	235	Gullspång
972	↗	91	94,9	→	236	10,0	153	53	Gällivare
975	→	77	96,8	→	146	115	33	197	Gävle
96,4	→	131	974	→	103	113	46	174	Göteborg
978	→	56	98,9	→	26	10,8	70	27	Götene
96,2	→	147	98,1	→	66	118	24	45	Habo
95,4	↗	186	95,7	→	202	77	262	285	Hagfors
914	→	277	94,7	→	243	9,0	221	281	Hallsberg
94,1	→	240	96,6	→	161	9,0	223	215	Hallstahammar
96,5	→	127	973	→	113	10,7	83	69	Halmstad
975	→	71	100,0	→	1	10,7	84	10	Hammarö
96,3	→	134	94,6	→	245	10,1	140	258	Haninge
98,5	↗	31	975	↗	94	8,4	251	12	Haparanda
94,6	→	218	95,0	→	231	9,6	184	178	Heby
915	↘	275	93,0	↘	269	8,8	234	216	Hedemora
95,6	→	174	95,1	→	230	11,1	53	199	Helsingborg
919	→	273	96,2	→	183	10,1	138	118	Herrljunga
975	→	73	98,2	→	54	10,4	108	85	Hjo
95,4	→	185	95,5	→	213	9,5	191	273	Hofors
95,8	→	166	94,5	→	247	10,8	73	143	Huddinge
95,9	→	156	94,7	→	242	8,9	231	229	Hudiksvall
93,1	↗	259	974	↗	104	10,0	149	232	Hultsfred
978	→	62	95,4	→	217	10,4	109	169	Hylte
98,3	→	36	94,4	→	251	10,9	62	238	Håbo
92,8	↘	262	98,1	→	64	77	261	242	Hällefors
94,5	→	222	96,1	→	187	10,1	139	188	Härjedalen
96,3	→	136	95,0	→	234	9,3	205	278	Härnösand
977	→	66	98,6	→	39	10,8	71	46	Härryda
94,3	→	234	95,3	→	219	9,9	157	244	Hässleholm
95,7	→	172	96,3	→	173	12,6	10	104	Höganäs
873	↘	290	98,6	→	34	–	–	251	Högsby
94,6	→	216	972	→	124	–	–	64	Hörby
974	→	81	96,2	→	183	9,7	178	149	Höör
972	↗	90	98,6	↑	40	9,4	198	41	Jokkmokk

TABELL 5 Resultatindikatorer A4–A11

Kommun	A4–A6. Andel som uppnått kravnivån för ämnesproven i åk 5. Gäller bara kommunala skolor. Svar från 182 kommuner (63%).						A7–A9. Andel elever som		
	A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska		A7. Matematik		
	Procent	Rankning	Procent	Rankning	Procent	Rankning	Faktiskt värde Procent	Jmfr 2007	Faktiskt värde Rankning
<i>Min – Max</i>	59 – 98		71 – 98		53 – 97		55,9 – 100,0		
<i>Vägt medel</i>	84		88		84		83,5		
Järfälla	89	46	94	22	91	27	89,7	↗	42
Jönköping	90	32	91	49	89	49	81,0	↘	183
Kalix	90	32	88	99	87	80	81,5	↗	172
Kalmar	–	–	–	–	–	–	87,6	→	68
Karlsborg	96	5	98	1	94	14	93,1	↗	16
Karlshamn	85	89	91	49	88	63	80,1	↘	198
Karlskoga	79	134	83	148	75	151	86,1	→	95
Karlskrona	83	113	85	131	84	108	80,0	↘	202
Karlstad	90	32	94	22	91	27	83,4	→	139
Katrineholm	–	–	–	–	–	–	82,0	↗	164
Kil	–	–	–	–	–	–	86,4	→	89
Kinda	–	–	–	–	–	–	76,5	↗	245
Kiruna	83	113	90	64	81	121	84,2	→	128
Klippan	–	–	–	–	–	–	76,0	→	255
Knivsta	77	148	91	49	80	127	85,1	↘	115
Kramfors	–	–	–	–	–	–	77,1	↘	238
Kristianstad	–	–	–	–	–	–	85,4	→	111
Kristinehamn	–	–	–	–	–	–	82,2	→	158
Krokomb	82	119	94	22	88	63	85,0	→	118
Kumla	92	18	91	49	89	49	90,1	↑	35
Kungsbacka	–	–	–	–	–	–	88,9	→	51
Kungsör	90	32	95	15	88	63	80,6	→	190
Kungälv	90	32	93	31	92	23	86,1	→	94
Kävlinge	88	55	90	64	89	49	83,7	→	135
Köping	–	–	–	–	–	–	78,3	↗	223
Laholm	–	–	–	–	–	–	82,7	→	150
Landskrona	–	–	–	–	–	–	70,4	→	279
Laxå	59	182	81	158	72	166	81,7	→	168
Lekeberg	82	119	73	179	80	127	71,3	→	274
Leksand	–	–	–	–	–	–	86,4	→	88
Lerum	87	64	90	64	85	99	88,4	→	56
Lessebo	76	152	81	158	77	143	70,8	↓	276
Lidingö	–	–	–	–	–	–	92,9	→	20
Lidköping	–	–	–	–	–	–	87,5	→	72
Lilla Edet	79	134	86	120	80	127	72,2	↘	271
Lindesberg	79	134	76	174	73	163	75,7	↘	257
Linköping	86	76	94	22	83	113	85,8	→	100
Ljungby	70	169	89	84	77	143	84,2	→	127
Ljusdal	–	–	–	–	–	–	86,6	↗	85
Ljusnarsberg	86	76	98	1	93	20	72,9	→	270
Lomma	93	13	96	9	95	5	97,5	↗	2
Ludvika	75	159	86	120	80	127	64,5	↘	287
Luleå	92	18	89	84	90	37	82,7	→	152
Lund	–	–	–	–	–	–	94,2	→	12

pnått minst betyget Godkänt i ämnesproven i åk 9

A8. Engelska		
Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde
Procent		Rankning
87,3 – 100,0		
96,3		
978	→	57
95,8	→	164
919	→	274
97,1	→	92
98,1	→	47
96,1	→	151
95,2	→	197
95,0	→	203
96,3	→	133
93,7	→	251
93,9	↘	249
95,2	↗	195
94,4	↗	230
95,2	→	193
99,5	→	11
94,1	→	240
95,8	→	169
970	↗	98
970	↗	100
96,5	→	129
972	→	88
93,6	↘	255
95,8	→	168
97,1	→	96
97,1	↗	92
92,6	→	266
92,7	↗	263
96,2	→	144
94,9	→	207
96,9	→	102
99,2	→	16
98,5	→	31
99,4	→	13
95,6	→	175
90,9	→	279
93,7	→	252
975	→	75
96,7	→	116
95,0	→	202
89,0	→	287
99,6	→	9
95,3	→	189
98,0	↗	50
99,1	→	17

A9. Svenska		
Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde
Procent		Rankning
86,1 – 100,0		
96,7		
98,5	→	41
974	→	101
98,5	↗	42
97,1	→	134
95,1	↘	225
96,8	→	145
972	→	121
94,5	→	249
976	→	91
95,9	↗	193
972	→	120
973	→	111
96,4	→	172
976	→	87
95,6	→	207
970	→	138
96,6	→	162
96,7	↗	156
98,5	↗	44
94,5	→	250
972	→	114
90,3	↘	285
974	→	98
979	→	80
98,0	↗	67
98,4	→	47
93,7	→	259
97,1	→	128
98,8	↗	32
979	→	82
972	→	123
979	→	81
99,0	→	22
93,8	→	254
95,2	→	224
90,7	↘	283
974	→	102
98,1	→	60
98,0	↗	69
91,5	↘	277
98,2	→	57
98,9	→	25
972	→	119
99,0	→	23

A10. Antal rätt av 35 på DN:s Nutidsorientering för åk 9	
Antal rätt	Rankning
6,4 – 14,8	
10,7	
10,9	61
115	31
9,8	170
115	32
9,0	227
10,9	63
9,8	169
9,4	197
11,1	49
10,3	123
8,9	233
9,9	155
12,3	13
9,2	214
12,3	12
8,6	241
10,9	68
10,5	95
10,0	152
10,7	77
113	43
8,8	236
12,1	17
10,7	78
9,5	193
10,5	99
79	259
8,0	257
79	260
10,5	100
10,3	118
10,8	72
13,8	3
10,6	91
–	–
8,6	242
12,0	19
10,2	135
9,1	216
9,3	202
13,8	4
10,9	60
9,6	183
13,2	6

A11. Sammanvägt resultat	
Rankning	Kommun
	Min – Max
	Vägt medel
125	Järfälla
123	Jönköping
289	Kalix
33	Kalmar
49	Karlsborg
163	Karlshamn
168	Karlskoga
189	Karlskrona
77	Karlstad
195	Katrineholm
144	Kil
89	Kinda
153	Kiruna
234	Klippan
50	Knivsta
267	Kramfors
181	Kristianstad
105	Kristinehamn
40	Krokom
240	Kumla
35	Kungsbacka
287	Kungsör
56	Kungälv
166	Kävlinge
84	Köping
180	Laholm
259	Landskrona
243	Laxå
275	Lekeberg
60	Leksand
57	Lerum
257	Lessebo
4	Lidingö
96	Lidköping
284	Lilla Edet
279	Lindesberg
139	Linköping
83	Ljungby
91	Ljusdal
271	Ljusnarsberg
1	Lomma
71	Ludvika
126	Luleå
13	Lund

TABELL 5 Resultatindikatorer A4–A11

Kommun	A4–A6. Andel som uppnått kravnivån för ämnesproven i åk 5. Gäller bara kommunala skolor. Svar från 182 kommuner (63%).						A7–A9. Andel elever som		
	A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska		A7. Matematik		
	Procent	Rankning	Procent	Rankning	Procent	Rankning	Faktiskt värde Procent	Jmfr 2007	Faktiskt värde Rankning
<i>Min – Max</i>	59 – 98		71 – 98		53 – 97		55,9 – 100,0		
<i>Vägt medel</i>	84		88		84		83,5		
Lycksele	85	89	87	110	89	49	94,3	↗	11
Lysekil	85	89	85	131	95	5	90,4	→	30
Malmö	73	167	83	148	68	174	74,2	→	266
Malung-Sälen	77	148	72	180	72	166	96,2	↗	7
Malå	–	–	–	–	–	–	84,0	↑	131
Mariestad	–	–	–	–	–	–	81,1	↘	181
Mark	84	103	89	84	85	99	87,3	→	75
Markaryd	87	64	87	110	84	108	76,4	↘	246
Mellerud	–	–	–	–	–	–	83,9	↗	133
Mjölby	86	76	87	110	90	37	83,1	→	144
Mora	–	–	–	–	–	–	90,1	→	32
Motala	79	134	87	110	78	138	82,1	↘	163
Mullsjö	–	–	–	–	–	–	80,8	↘	184
Munkedal	–	–	–	–	–	–	86,8	→	78
Munkfors	88	55	94	22	94	14	81,1	↗	182
Mölnadal	87	64	91	49	84	108	85,8	→	101
Mönsterås	78	143	87	110	85	99	76,7	→	241
Mörbylånga	79	134	89	84	70	171	91,4	↗	26
Nacka	89	46	94	22	89	49	91,3	↘	27
Nora	74	162	78	170	72	166	72,9	→	269
Norberg	75	159	75	175	84	108	70,4	↓	280
Nordanstig	93	13	89	84	88	63	66,4	↘	285
Nordmaling	–	–	–	–	–	–	76,0	↘	251
Norrköping	82	119	86	120	85	99	79,8	↗	208
Norrtälje	–	–	–	–	–	–	78,6	↘	219
Norsjö	–	–	–	–	–	–	73,6	↓	268
Nybro	82	119	84	138	82	116	77,2	↘	235
Nykvarn	–	–	–	–	–	–	87,4	→	74
Nyköping	86	76	90	64	86	90	83,8	→	134
Nynäshamn	88	55	90	64	89	49	88,1	→	61
Nässjö	69	173	80	162	70	171	80,1	↘	201
Ockelbo	–	–	–	–	–	–	88,5	→	54
Olofström	96	5	95	15	91	27	85,8	→	102
Orsa	68	174	75	175	71	170	83,6	↑	136
Orust	79	134	87	110	76	147	94,0	↗	13
Osby	–	–	–	–	–	–	78,3	→	225
Oskarshamn	79	134	82	153	79	134	82,2	↗	160
Ovanåker	91	28	90	64	94	14	77,2	→	236
Oxelösund	73	167	83	148	78	138	80,8	→	185
Pajala	–	–	–	–	–	–	92,6	↑	21
Partille	90	32	94	22	91	27	86,7	→	81
Perstorp	93	13	92	39	90	37	74,7	→	264
Piteå	92	18	93	31	88	63	84,4	↘	124
Ragunda	84	103	79	166	83	113	76,0	↓	253

pnått minst betyget Godkänt i ämnesproven i åk 9				A10. Antal rätt av 35 på DN:s Nutidsorientering för åk 9		A11. Sammanvägt resultat			
A8. Engelska			A9. Svenska						
Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde				
Procent		Rankning	Procent		Rankning	Antal rätt	Rankning	Rankning	
87,3 – 100,0			86,1 – 100,0			6,4 – 14,8		Min – Max	
96,3			96,7			10,7		Vägt medel	
96,2	→	145	97,5	→	96	10,3	125	58	Lycksele
97,9	→	54	96,2	→	177	10,6	87	55	Lysekil
93,7	→	250	96,1	→	186	11,6	30	262	Malmö
96,9	→	109	96,2	→	183	9,3	201	14	Malung-Sälen
100,0	↑	1	98,0	→	71	6,4	269	194	Malå
96,1	→	150	98,8	→	30	10,5	101	101	Mariestad
95,6	→	177	95,2	→	223	10,6	90	171	Mark
89,3	↘	286	86,1	↘	290	8,3	252	288	Markaryd
95,9	↗	160	90,7	↘	282	–	–	173	Mellerud
94,6	→	220	95,2	→	222	10,4	115	137	Mjölby
95,6	→	178	97,6	↗	86	9,0	228	86	Mora
96,8	→	114	97,5	→	95	10,4	107	179	Motala
95,9	→	158	100,0	→	1	10,2	132	21	Mullsjö
91,4	↘	276	97,1	↗	128	10,2	128	43	Munkedal
96,2	↗	140	98,0	→	77	8,0	258	200	Munkfors
98,1	→	49	98,6	↗	38	12,8	8	68	Mölnadal
95,9	↑	155	89,3	→	286	10,9	67	205	Mönsterås
97,6	→	69	97,6	→	89	6,7	268	8	Mörbylånga
98,0	→	51	97,6	→	90	12,0	18	16	Nacka
94,6	→	219	95,8	↗	197	9,7	178	162	Nora
92,3	↘	267	97,4	↑	98	9,7	173	266	Norberg
96,2	↗	147	94,9	↗	237	10,2	127	159	Nordanstig
96,9	→	106	99,0	→	21	8,5	250	207	Nordmaling
94,6	→	217	95,9	→	192	9,4	200	130	Norrköping
95,3	→	190	96,3	→	174	10,3	120	247	Norrtälje
98,3	↗	38	98,4	→	47	8,2	255	19	Norsjö
95,4	↗	183	93,9	→	253	9,3	208	131	Nybro
96,5	→	126	96,6	→	163	11,0	56	25	Nykvarn
94,0	→	242	96,6	→	159	11,2	47	253	Nyköping
95,8	↗	167	96,4	→	166	10,0	150	148	Nynäshamn
95,7	→	171	97,3	→	106	10,8	74	187	Nässjö
96,6	↗	123	98,9	→	29	10,2	130	151	Ockelbo
96,2	↗	146	97,0	↗	139	10,5	98	54	Olofström
100,0	↗	1	98,6	↗	34	–	–	260	Orsa
94,5	→	225	92,8	↘	271	10,8	76	98	Orust
90,2	↗	283	94,8	→	241	9,3	210	165	Osby
95,3	↗	187	93,1	→	267	10,3	124	225	Oskarshamn
94,4	↗	228	96,8	↘	150	9,6	189	223	Ovanåker
96,2	→	140	100,0	↗	1	10,4	112	29	Oxelösund
100,0	↗	1	100,0	↗	1	10,0	148	7	Pajala
98,6	→	27	98,4	→	46	11,9	23	20	Partille
90,9	→	279	94,1	↑	252	11,9	21	277	Perstorp
99,1	→	18	97,0	→	137	9,3	209	61	Piteå
91,1	↘	278	93,3	→	265	8,6	243	241	Ragunda

TABELL 5 Resultatindikatorer A4–A11

Kommun	A4–A6. Andel som uppnått kravnivån för ämnesproven i åk 5. Gäller bara kommunala skolor. Svar från 182 kommuner (63%).						A7–A9. Andel elever som		
	A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska		A7. Matematik		
	Procent	Rankning	Procent	Rankning	Procent	Rankning	Faktiskt värde Procent	Jmfr 2007	Faktiskt värde Rankning
<i>Min – Max</i>	59 – 98		71 – 98		53 – 97		55,9 – 100,0		
<i>Vägt medel</i>	84		88		84		83,5		
Robertsfors	–	–	–	–	–	–	81,9	↘	166
Ronneby	86	76	89	84	88	63	80,5	↘	192
Rättvik	–	–	–	–	–	–	93,3	↗	15
Sala	63	177	77	171	63	176	76,6	↗	242
Salem	92	18	93	31	91	27	89,7	↗	43
Sandviken	84	103	87	110	89	49	79,8	→	207
Sigtuna	78	143	85	131	82	116	81,3	↗	180
Simrishamn	83	113	89	84	89	49	87,1	↗	77
Sjöbo	68	174	71	181	57	179	79,0	→	213
Skara	85	89	87	110	81	121	91,8	→	23
Skellefteå	90	32	91	49	89	49	85,5	→	110
Skinnskatteberg	83	113	91	49	87	80	62,7	↓	288
Skurup	76	152	88	99	60	177	76,0	↘	255
Skövde	–	–	–	–	–	–	88,3	→	58
Smedjebacken	77	148	84	138	73	163	81,7	↗	168
Sollefteå	–	–	–	–	–	–	77,4	→	232
Sollentuna	–	–	–	–	–	–	87,8	→	66
Solna	–	–	–	–	–	–	85,2	→	114
Sorsele	–	–	–	–	–	–	97,1	↑	3
Sotenäs	89	46	89	84	86	90	79,0	→	214
Staffanstorps	–	–	–	–	–	–	86,5	→	86
Stenungsund	86	76	91	49	88	63	88,5	→	55
Stockholm	90	32	96	9	90	37	86,4	→	87
Storfors	–	–	–	–	–	–	84,0	↘	131
Storuman	–	–	–	–	–	–	86,6	→	84
Strängnäs	93	13	92	39	90	37	78,8	↘	215
Strömstad	–	–	–	–	–	–	83,2	↘	143
Strömsund	85	89	90	64	91	27	82,1	→	161
Sundbyberg	94	10	96	9	95	5	82,3	↗	157
Sundsvall	–	–	–	–	–	–	77,4	↘	231
Sunne	90	32	91	49	90	37	87,4	↘	73
Surahammar	80	131	82	153	83	113	79,7	→	210
Svalöv	88	55	86	120	92	23	88,0	→	65
Svedala	75	159	93	31	73	163	82,7	↘	151
Svenljunga	89	46	88	99	97	1	91,7	↗	24
Säffle	90	32	90	64	75	151	70,1	↘	281
Säter	87	64	95	15	92	23	78,3	↘	226
Sävsjö	76	152	90	64	79	134	80,0	↗	202
Söderhamn	80	131	79	166	74	158	82,1	↗	162
Söderköping	–	–	–	–	–	–	81,6	↘	171
Södertälje	84	103	91	49	87	80	71,8	↘	272
Sölvesborg	–	–	–	–	–	–	83,3	→	141
Tanum	86	76	89	84	88	63	94,6	→	10
Tibro	–	–	–	–	–	–	88,0	→	64

pnått minst betyget Godkänt i ämnesproven i åk 9				A10. Antal rätt av 35 på DN:s Nutidsorientering för åk 9		A11. Sammanvägt resultat			
A8. Engelska			A9. Svenska						
Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde				
Procent		Rankning	Procent		Rankning	Antal rätt	Rankning	Rankning	
87,3 – 100,0			86,1 – 100,0			6,4 – 14,8		Min – Max	
96,3			96,7			10,7		Vägt medel	
96,8	→	110	97,9	→	82	10,5	104	109	Robertsfors
92,0	→	271	96,7	→	153	11,4	35	208	Ronneby
94,6	→	215	96,0	→	190	10,6	94	23	Rättvik
97,9	↗	55	93,8	→	257	8,5	246	231	Sala
98,2	↗	41	99,6	↗	14	11,3	42	38	Salem
95,2	→	191	96,1	→	188	10,5	102	186	Sandviken
97,6	→	70	95,1	→	225	10,6	86	156	Sigtuna
92,1	↘	269	97,9	→	79	9,4	199	184	Simrishamn
90,8	↘	282	91,7	→	275	11,1	52	272	Sjöbo
95,4	→	184	98,2	→	56	7,3	264	92	Skara
97,8	→	60	97,2	→	122	9,1	220	100	Skellefteå
96,2	↑	140	94,5	↗	246	7,2	266	280	Skinnskatteberg
97,5	→	76	94,9	↘	235	9,2	212	121	Skurup
96,5	→	128	96,4	→	167	11,1	51	110	Skövde
94,2	↗	238	96,2	→	180	9,4	196	124	Smedjebacken
94,0	→	244	98,3	→	52	8,9	230	78	Sollefteå
98,1	→	48	97,0	→	140	11,3	41	72	Sollentuna
96,7	→	115	96,4	→	171	11,3	40	134	Solna
100,0	↗	1	100,0	↗	1	7,1	267	3	Sorsele
94,2	→	239	96,7	→	154	11,9	22	34	Sotenäs
97,8	→	59	95,2	→	221	10,9	66	75	Staffanstorps
96,1	→	153	98,0	→	76	11,0	57	22	Stenungsund
97,5	→	72	98,0	→	74	12,6	11	94	Stockholm
98,6	→	25	100,0	→	1	9,9	154	111	Storfors
97,1	↗	92	95,1	↗	228	9,2	213	62	Storuman
93,9	→	246	97,0	→	136	9,3	204	140	Strängnäs
95,9	→	161	96,4	↘	170	9,0	224	177	Strömstad
97,9	↗	53	97,9	→	78	9,8	168	226	Strömsund
99,5	→	10	97,4	→	105	13,2	7	220	Sundbyberg
96,2	→	138	97,1	→	133	9,9	159	249	Sundsvall
94,5	↘	226	95,0	→	233	9,6	185	108	Sunne
97,3	↗	85	99,3	→	17	9,1	217	176	Surahammar
94,4	→	231	96,2	→	179	9,9	162	209	Svalöv
94,6	→	213	95,7	→	201	9,7	176	239	Svedala
97,4	→	81	100,0	→	1	–	–	39	Svenljunga
94,2	→	236	88,5	↘	289	10,2	131	252	Säffle
97,4	→	79	91,9	↘	273	8,5	248	245	Säter
93,2	↗	258	96,6	→	160	10,0	147	255	Sävsjö
96,8	↗	111	98,1	↗	62	10,2	136	107	Söderhamn
94,4	→	229	96,7	→	154	10,5	96	42	Söderköping
94,3	→	233	96,2	→	182	9,3	207	263	Södertälje
95,2	↗	193	98,6	→	37	8,2	254	248	Sölvesborg
96,8	→	112	98,9	→	26	8,9	229	106	Tanum
99,3	↗	14	99,3	→	16	11,3	39	30	Tibro

TABELL 5 Resultatindikatorer A4–A11

Kommun	A4–A6. Andel som uppnått kravnivån för ämnesproven i åk 5. Gäller bara kommunala skolor. Svar från 182 kommuner (63%).						A7–A9. Andel elever som		
	A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska		A7. Matematik		
	Procent	Rankning	Procent	Rankning	Procent	Rankning	Faktiskt värde Procent	Jmfr 2007	Faktiskt värde Rankning
<i>Min – Max</i>	59 – 98		71 – 98		53 – 97		55,9 – 100,0		
<i>Vägt medel</i>	84		88		84		83,5		
Tidaholm	87	64	86	120	86	90	84,3	↗	126
Tierp	–	–	–	–	–	–	78,5	↘	221
Timrå	87	64	92	39	88	63	80,4	↗	194
Tingsryd	–	–	–	–	–	–	88,9	↗	50
Tjörn	95	8	96	9	94	14	85,8	↘	103
Tomelilla	74	162	71	181	59	178	79,6	↘	211
Torsby	–	–	–	–	–	–	81,4	↗	174
Torsås	85	89	90	64	95	5	97,0	↗	4
Tranemo	–	–	–	–	–	–	85,6	↗	105
Tranås	–	–	–	–	–	–	89,6	↗	44
Trelleborg	76	152	82	153	86	90	80,6	↘	189
Trollhättan	–	–	–	–	–	–	81,3	↘	177
Trosa	85	89	84	138	87	80	89,8	→	40
Tyresö	92	18	96	9	97	1	87,7	↗	67
Täby	96	5	97	4	96	3	93,9	→	14
Töreboda	87	64	83	148	86	90	80,3	→	196
Uddevalla	–	–	–	–	–	–	84,2	↗	129
Ulricehamn	91	28	89	84	91	27	86,8	→	80
Umeå	70	169	86	120	74	158	90,0	→	36
Upplands Väsby	–	–	–	–	–	–	87,6	↗	70
Upplands-Bro	81	129	81	158	70	171	89,0	→	49
Uppsala	–	–	–	–	–	–	86,8	→	79
Uppvidinge	86	76	88	99	81	121	84,7	↗	123
Vadstena	94	10	92	39	85	99	78,3	↘	224
Vaggeryd	–	–	–	–	–	–	80,3	↗	195
Valdemarsvik	86	76	85	131	72	166	86,7	↓	83
Vallentuna	93	13	92	39	90	37	84,7	→	121
Vansbro	82	119	77	171	74	158	86,4	↗	89
Vara	79	134	80	162	84	108	80,1	↓	199
Varberg	88	55	90	64	86	90	85,6	→	107
Vaxholm	–	–	–	–	–	–	89,0	→	48
Vellinge	89	46	94	22	88	63	89,9	↘	39
Vetlanda	–	–	–	–	–	–	81,3	↗	176
Vilhelmina	–	–	–	–	–	–	79,8	↗	209
Vimmerby	–	–	–	–	–	–	75,0	→	263
Vindeln	–	–	–	–	–	–	86,3	↗	91
Vingåker	81	129	80	162	80	127	78,6	→	220
Vårgårda	76	152	79	166	76	147	78,6	→	218
Vänersborg	84	103	91	49	88	63	86,2	↘	93
Vännäs	87	64	90	64	79	134	89,9	→	38
Värmdö	–	–	–	–	–	–	82,9	↘	148
Värnamo	–	–	–	–	–	–	86,0	↗	97
Västervik	–	–	–	–	–	–	81,4	↘	175
Västerås	90	32	92	39	90	37	82,8	→	149

pnått minst betyget Godkänt i ämnesproven i åk 9				A10. Antal rätt av 35 på DN:s Nutidsorientering för åk 9		A11. Sammanvägt resultat			
A8. Engelska			A9. Svenska						
Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde				
Procent		Rankning	Procent		Rankning	Antal rätt	Rankning	Rankning	
87,3 – 100,0			86,1 – 100,0			6,4 – 14,8		Min – Max	
96,3			96,7			10,7		Vägt medel	
89,4	→	285	95,6	→	208	–	–	230	Tidaholm
98,2	↗	40	93,4	→	263	113	44	268	Tierp
973	→	83	96,5	→	164	9,0	226	192	Timrå
94,4	→	232	93,6	→	260	114	36	80	Tingsryd
98,1	→	46	973	→	108	10,9	64	37	Tjörn
973	↗	84	98,6	↗	36	8,7	240	227	Tomelilla
96,4	→	132	98,8	→	31	–	–	160	Torsby
99,0	↗	19	98,0	↗	68	10,4	117	9	Torsås
94,5	→	221	970	↗	142	–	–	193	Tranemo
98,4	↗	34	99,2	→	18	10,4	113	76	Tranås
95,2	→	196	976	↗	88	10,7	81	150	Trelleborg
94,7	→	209	96,7	→	157	10,3	119	256	Trollhättan
976	↗	68	94,8	→	238	9,1	219	191	Trosa
99,4	↗	12	972	→	126	10,4	110	82	Tyresö
99,3	→	15	98,5	→	43	13,6	5	26	Täby
96,2	↗	137	96,8	↗	147	10,5	103	201	Töreboda
95,8	→	162	95,5	→	215	10,3	121	203	Uddevalla
96,6	↗	121	98,2	→	58	–	–	154	Ulricehamn
98,6	→	29	96,8	→	148	10,4	116	90	Umeå
98,9	→	21	98,1	↗	63	116	29	102	Upplands Väsby
98,3	→	35	96,5	→	165	9,6	188	155	Upplands-Bro
98,2	→	42	977	→	85	117	28	103	Uppsala
92,0	→	270	96,3	→	176	9,7	174	265	Uppvidinge
100,0	↗	1	98,2	→	58	10,5	105	11	Vadstena
92,3	↗	268	93,5	→	261	–	–	198	Vaggeryd
94,3	→	235	975	→	92	9,6	182	161	Valdemarsvik
98,7	→	24	972	→	127	10,9	69	127	Vallentuna
95,9	↗	158	917	↘	275	9,4	195	112	Vansbro
96,9	→	105	95,1	→	227	115	34	135	Vara
96,2	→	138	975	→	93	–	–	175	Varberg
98,4	→	33	96,9	→	144	12,7	9	52	Vaxholm
98,7	→	23	98,9	→	28	117	26	28	Vellinge
94,5	→	223	96,7	→	151	113	38	129	Vetlanda
98,0	↗	52	92,7	↗	272	74	263	283	Vilhelmina
96,7	↗	117	974	→	97	9,6	181	211	Vimmerby
98,8	→	22	93,8	→	255	9,6	186	87	Vindeln
95,1	→	199	95,1	→	229	8,9	232	246	Vingåker
93,4	→	256	917	→	274	9,1	218	290	Värgårda
96,5	→	125	96,7	→	158	10,1	144	182	Vänersborg
96,2	→	143	912	↘	280	10,7	82	128	Vännäs
98,6	→	30	99,0	→	24	113	45	70	Värmdö
95,2	→	198	95,7	→	202	10,1	141	185	Värnamo
95,5	→	179	970	→	135	10,2	133	204	Västervik
95,8	→	165	96,7	→	152	9,3	203	172	Västerås

TABELL 5 Resultatindikatorer A4–A11

Kommun	A4–A6. Andel som uppnått kravnivån för ämnesproven i åk 5. Gäller bara kommunala skolor. Svar från 182 kommuner (63%).						A7–A9. Andel elever som		
	A4. Matematik		A5. Engelska		A6. Svenska		A7. Matematik		
	Procent	Rankning	Procent	Rankning	Procent	Rankning	Faktiskt värde Procent	Jmfr 2007	Faktiskt värde Rankning
<i>Min – Max</i>	59 – 98		71 – 98		53 – 97		55,9 – 100,0		
<i>Vägt medel</i>	84		88		84		83,5		
Växjö	86	76	88	99	88	63	912	→	28
Ydre	–	–	–	–	–	–	78,7	↓	216
Ystad	87	64	91	49	91	27	89,5	→	46
Åmål	–	–	–	–	–	–	82,0	↘	165
Ånge	82	119	84	138	88	63	74,4	→	265
Åre	–	–	–	–	–	–	82,9	↗	147
Årjäng	89	46	95	15	90	37	93,0	→	19
Åsele	–	–	–	–	–	–	82,2	↑	159
Åstorp	–	–	–	–	–	–	81,5	→	172
Åtvidaberg	60	181	82	153	57	179	90,1	↑	33
Älmhult	74	162	91	49	76	147	92,5	↗	22
Älvdalen	–	–	–	–	–	–	90,7	↑	29
Älvkarleby	62	178	85	131	55	181	80,7	↑	187
Älvsbyn	–	–	–	–	–	–	85,1	↑	116
Ängelholm	–	–	–	–	–	–	85,9	↘	99
Öckerö	76	152	85	131	78	138	94,9	↗	9
Ödeshög	70	169	84	138	93	20	776	→	229
Örebro	–	–	–	–	–	–	81,6	→	170
Örkelljunga	91	28	95	15	89	49	85,5	→	109
Örnsköldsvik	–	–	–	–	–	–	85,5	→	108
Östersund	92	18	97	4	92	23	85,7	→	104
Österåker	94	10	95	15	94	14	89,2	→	47
Östhammar	86	76	90	64	81	121	78,7	↘	217
Östra Göinge	84	103	79	166	75	151	80,5	↘	193
Överkalix	95	8	95	15	95	5	88,4	↗	57
Övertorneå	91	28	97	4	88	63	80,0	↑	202

pnått minst betyget Godkänt i ämnesproven i åk 9

A8. Engelska			A9. Svenska			A10. Antal rätt av 35 på DN:s Nutidsorientering för åk 9		A11. Sammanvägt resultat	
Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Jmfr 2007	Faktiskt värde	Antal rätt	Rankning	Rankning	Kommun
Procent		Rankning	Procent		Rankning				
87,3 – 100,0			86,1 – 100,0			6,4 – 14,8			Min – Max
96,3			96,7			10,7			Vägt medel
96,9	→	103	97,3	→	109	12,2	15	59	Växjö
98,3	→	37	100,0	→	1	10,1	142	15	Ydre
97,4	→	78	97,2	→	118	12,2	14	44	Ystad
96,0	→	154	96,1	→	189	10,0	151	236	Åmål
93,1	→	260	95,7	→	200	–	–	212	Ånge
97,7	→	67	95,6	↘	205	12,2	16	73	Åre
98,3	↗	38	99,1	↗	20	9,8	164	17	Årjäng
97,8	→	62	95,6	→	210	9,9	158	5	Åsele
97,3	↗	87	93,8	→	256	9,0	225	147	Åstorp
95,2	→	191	95,2	→	220	9,9	156	114	Åtvidaberg
98,1	↗	45	97,1	→	128	11,1	50	47	Älmhult
92,7	→	264	94,7	↘	244	10,8	75	93	Älvdalen
87,8	→	289	93,4	→	264	9,4	194	183	Älvkarleby
96,5	→	124	94,8	↘	238	9,8	167	119	Älvsbyn
97,0	→	99	96,9	→	143	10,7	79	120	Ängelholm
97,8	↗	62	98,3	↗	51	–	–	63	Öckerö
92,6	↗	265	95,7	→	202	9,9	163	269	Ödeshög
95,5	→	181	95,9	→	194	9,6	187	218	Örebro
94,4	→	227	98,4	→	45	10,4	114	122	Örkelljunga
95,1	→	201	95,6	→	209	9,5	190	115	Örnsköldsvik
98,6	→	28	97,9	→	84	11,0	55	95	Östersund
98,2	→	44	98,3	→	50	11,9	20	51	Österåker
94,2	→	237	93,3	→	265	10,9	59	254	Östhammar
93,6	→	254	95,4	→	216	10,3	122	196	Östra Göinge
95,5	↗	182	100,0	↑	1	8,8	237	6	Överkalix
96,9	↗	106	100,0	↑	1	9,3	206	18	Övertorneå

TABELL 6 Ekonomiindikatorer B1–B4 och personalindikatorer C1–C3

Kommun	B1. Nettokostnad per elev, genomsnitt för fem år (2003–2007)				B2. Procentuell avvikelse från standardkostnad (2003–2007)		B3. Kostnad per betygspoäng		B4. Effektivitetstal
	Faktiskt värde		Varav lokal-kostnad/elev (2003–2007)	Varav skolskjuts/elev (2003–2007)	Avvikelse		Faktiskt värde		Rankning
	Kronor	Rankning	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Procent	Rankning	Kronor	Rankning	Rankning
	Min – Max								
	58 923 – 98 659		2 240 – 23 333	139 – 10 268	-16,0 – 25,4		235,4 – 550,8		
Vägt medel	70 401						298,6		
Ale	67 458	91	9 040	1 892	-5,6	73	286,5	89	133
Alingsås	66 557	77	12 328	2 344	-3,9	91	290,2	107	91
Alvesta	69 045	116	11 609	4 023	-1,8	120	295,5	127	130
Aneby	76 333	230	9 831	6 396	9,1	250	325,1	223	144
Arboga	62 751	19	9 404	2 620	-9,9	21	266,7	26	36
Arjeplog	90 046	285	9 025	2 530	10,9	261	408,0	287	177
Arvidsjaur	95 535	287	20 280	4 514	24,6	289	411,4	288	287
Arvika	65 028	50	10 319	4 243	-9,2	25	263,2	20	30
Askersund	76 315	229	13 697	5 904	9,3	253	308,1	174	260
Avesta	80 082	259	14 947	3 845	17,0	281	339,7	248	279
Bengtstors	74 757	208	10 320	7 724	5,9	220	355,1	272	271
Berg	87 498	279	13 484	8 543	7,0	234	349,8	263	202
Bjurholm	76 220	227	10 636	6 537	-4,6	83	298,7	138	201
Bjuv	60 269	3	8 592	1 206	-14,8	3	282,9	78	31
Boden	70 407	144	10 260	2 385	-0,7	135	343,5	255	150
Bollebygd	70 757	149	12 307	3 891	0,3	146	310,6	181	196
Bollnäs	71 196	155	12 123	3 464	2,3	170	308,4	175	172
Borgholm	78 931	255	2 901	3 502	10,5	258	348,3	261	209
Borlänge	66 534	76	9 405	2 026	-3,1	103	286,6	90	158
Borås	66 097	71	11 615	1 653	-6,6	60	279,9	63	102
Botkyrka	69 315	120	10 138	700	-3,2	101	321,6	214	159
Boxholm	64 796	45	11 847	5 598	-8,2	39	275,4	51	72
Bromölla	74 931	213	17 355	1 654	8,1	246	327,1	229	247
Bräcke	88 511	280	18 014	5 509	2,0	165	381,7	282	252
Burlöv	69 545	125	12 440	310	-1,3	128	282,8	75	142
Båstad	73 683	194	16 445	3 583	5,0	212	281,2	68	107
Dals-Ed	77 475	238	4 855	6 674	7,9	244	288,4	98	185
Danderyd	66 299	73	12 613	242	-5,9	69	235,4	1	3
Degerfors	65 166	54	8 841	3 661	-6,0	67	313,6	191	200
Dorotea	80 457	262	5 076	4 267	-2,0	118	354,2	271	73
Eda	80 523	263	13 639	5 928	9,9	256	296,9	132	228
Ekerö	67 608	94	11 910	1 374	-4,6	84	282,3	70	45
Eksjö	64 162	36	6 413	4 633	-7,9	46	282,8	75	154
Emmaboda	70 985	152	6 148	3 890	-1,0	131	334,0	239	132
Enköping	66 967	82	11 805	3 084	-4,7	81	302,1	154	97
Eskilstuna	66 494	75	14 040	2 231	-5,3	76	288,0	95	127
Eslöv	63 450	26	10 442	3 229	-11,1	15	265,9	23	43
Essunga	72 907	182	8 286	5 881	3,8	193	296,4	129	168
Fagersta	70 754	148	10 229	888	3,5	188	337,3	242	227
Falkenberg	62 765	20	7 397	3 403	-7,6	49	265,9	23	58
Falköping	65 334	56	9 434	3 671	-8,3	37	283,4	81	59
Falun	71 291	159	13 983	2 146	2,4	172	297,2	136	128
Filipstad	72 657	179	6 718	4 752	0,6	148	306,7	170	219
Finspång	73 064	185	9 038	4 780	3,8	191	322,2	217	223

	C1. Andel lärare med pedagogisk högskoleexamen			C2. Antal elever per lärare	C3. Likvärdig betygsättning Andel elever som fått ett högre eller lägre slutbetyg än betyg på ämnesproven						Kommun	
	Faktiskt värde	Jmfr 2006/2007	Faktiskt värde		Faktiskt värde	Matematik		Engelska		Svenska		
						Högre	Lägre	Högre	Lägre	Högre		Lägre
	Procent		Rankning	Antal	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Min - Max	
	71,1 - 97,8			8,5 - 14,2	1,9 - 67,5	0,0 - 13,2	1,3 - 29,2	0,0 - 21,3	3,3 - 42,0	0,0 - 19,8		
	86,2			12,0	24,4	1,6	8,7	72	15,2	6,0	Vägt medel	
	84,9	↗	176	12,7	32,8	1,0	9,2	3,7	18,1	4,4	Ale	
	87,9	→	113	13,5	19,4	0,6	9,3	6,3	20,8	4,7	Alingsås	
	84,3	→	195	12,1	16,5	0,8	4,9	3,4	17,4	5,8	Alvesta	
	86,4	↗	141	11,5	16,9	0,8	6,7	3,3	8,5	0,9	Aneby	
	78,9	→	255	11,3	32,8	1,7	10,0	6,1	8,8	3,9	Arboga	
	75,3	↘	274	9,4	9,7	0,0	15,2	3,0	15,2	6,1	Arjeplog	
	93,4	↗	22	9,8	27,8	0,0	10,1	10,1	32,9	1,3	Arvidsjaur	
	86,2	→	147	12,3	29,7	1,8	14,0	6,2	22,1	3,9	Arvika	
	94,7	→	14	12,3	30,4	3,6	10,4	1,5	12,0	9,9	Askersund	
	87,9	→	111	10,3	15,6	2,5	2,7	3,1	11,3	6,2	Avesta	
	84,4	→	191	11,4	39,1	0,0	7,8	2,8	19,9	7,4	Bengtstors	
	79,9	→	249	10,2	8,4	2,1	8,1	5,1	11,1	3,0	Berg	
	91,4	↗	48	13,1	12,1	0,0	18,2	6,1	9,7	6,5	Bjurholm	
	87,8	*	115	12,6	32,0	2,2	6,0	9,8	8,7	10,4	Bjuv	
	91,1	→	56	11,3	21,8	1,2	6,0	9,7	14,5	8,1	Boden	
	78,7	→	257	12,8	17,3	3,8	9,5	5,7	11,3	5,7	Bollebygd	
	81,3	*	238	12,4	32,8	2,3	5,3	6,9	23,2	5,2	Bollnäs	
	92,6	→	27	10,0	20,0	0,0	2,4	5,6	4,9	5,7	Borgholm	
	90,0	*	82	12,4	42,1	0,5	7,1	4,5	14,9	4,0	Borlänge	
	86,5	→	138	12,6	22,6	1,9	6,1	11,1	12,9	7,8	Borås	
	76,3	→	268	11,9	33,0	2,1	11,5	6,6	21,3	7,5	Botkyrka	
	90,6	→	65	11,3	45,8	0,0	6,7	9,3	9,6	5,5	Boxholm	
	94,8	→	12	11,2	30,3	0,0	9,4	9,4	13,8	4,4	Bromölla	
	83,1	→	213	9,8	38,5	0,0	10,1	2,2	10,6	12,8	Bräcke	
	83,3	→	207	11,2	25,0	4,6	3,9	4,6	11,0	2,8	Burlöv	
	88,0	→	110	12,1	23,6	3,7	7,7	14,9	5,0	8,3	Båstad	
	80,1	→	247	13,1	22,6	3,2	8,3	1,7	17,7	1,6	Dals-Ed	
	85,9 ¹	*	-	**	18,5	4,0	6,6	7,0	12,9	6,1	Danderyd	
	82,3	↗	225	12,2	36,0	0,0	17,2	3,3	18,7	4,1	Degerfors	
	89,2	↘	94	9,9	25,7	0,0	24,3	2,7	36,1	2,8	Dorotea	
	88,2	→	107	9,5	14,7	1,7	7,8	6,9	21,6	3,4	Eda	
	72,3	→	280	12,6	20,5	0,0	14,4	9,2	11,9	5,5	Ekerö	
	83,0	↘	214	11,7	12,7	1,7	5,2	5,6	7,7	6,0	Eksjö	
	90,0	→	80	10,6	25,3	1,3	2,7	5,3	8,1	8,7	Emmaboda	
	88,8 ¹	*	-	**	40,4	1,8	7,6	7,0	17,1	6,1	Enköping	
	79,5	→	252	12,7	25,6	1,2	9,9	6,1	13,6	6,3	Eskestuna	
	85,2	→	167	13,0	16,6	3,5	15,2	10,3	11,6	7,3	Eslöv	
	86,3	↗	142	11,6	34,7	1,0	6,0	3,0	14,9	5,0	Essunga	
	80,2	→	246	10,6	67,5	0,0	18,7	1,3	42,0	2,5	Fagersta	
	91,2	→	53	12,2	26,8	1,8	3,6	5,4	12,5	8,5	Falkenberg	
	86,9	→	129	11,4	18,0	2,3	7,6	7,6	15,3	8,1	Falköping	
	91,4	→	46	13,0	19,2	1,6	9,1	5,7	14,9	6,3	Falun	
	73,6	→	279	10,1	49,6	0,8	19,5	3,8	21,6	8,2	Filipstad	
	85,3	→	166	10,9	25,3	0,0	9,4	6,8	16,7	5,4	Finspång	

¹ I de kommuner där bortfall förekommer på fristående skolor ersätts värdet med värdet för de kommunala skolorna men rankas då ej.

* Jämförelse ej möjlig

** Värdet går inte att beräkna

TABELL 6 Ekonomiindikatorer B1–B4 och personalindikatorer C1–C3

Kommun	B1. Nettokostnad per elev, genomsnitt för fem år (2003–2007)				B2. Procentuell avvikelse från standardkostnad (2003–2007)		B3. Kostnad per betygspoäng		B4. Effektivitetstal
	Faktiskt värde		Varav lokal-kostnad/elev (2003–2007)	Varav skolskjuts/elev (2003–2007)	Avvikelse		Faktiskt värde		Rankning
	Kronor	Rankning	Kronor	Kronor	Procent	Rankning	Kronor	Rankning	Rankning
	Min – Max								
	58 923 – 98 659		2 240 – 23 333	139 – 10 268	-16,0 – 25,4		235,4 – 550,8		
	Vägt medel						298,6		
Flen	67 451	90	13 599	3 523	-5,4	75	300,8	150	186
Forshaga	67 921	98	11 295	3 292	-2,5	109	272,9	43	77
Färgelanda	74 760	209	9 254	8 090	5,8	218	300,2	146	213
Gagnef	68 438	106	15 742	2 866	-4,1	89	289,2	102	33
Gislaved	70 371	142	10 515	2 841	-1,5	125	312,2	188	174
Gnesta	69 256	119	15 680	2 430	2,6	175	307,7	172	141
Gnosjö	72 075	172	8 785	1 503	1,7	164	314,5	196	208
Gotland	74 746	207	13 164	4 400	6,4	225	313,9	194	218
Grums	71 574	163	11 204	3 631	3,8	190	337,5	243	273
Grästorp	61 379	8	9 207	3 102	-11,5	10	277,9	56	8
Gullspång	77 857	242	12 291	4 839	12,3	269	307,4	171	269
Gällivare	77 106	234	15 671	2 471	7,0	236	288,1	97	161
Gävle	67 544	92	13 969	1 989	-2,2	114	303,4	160	156
Göteborg	70 918	151	13 285	299	0,6	149	306,4	167	176
Götene	65 889	67	8 878	3 399	-6,9	55	289,2	102	17
Habo	64 523	40	8 548	3 557	-6,5	62	270,4	35	23
Hagfors	74 817	210	10 532	5 759	7,0	235	353,7	269	280
Hallsberg	69 900	132	12 288	3 130	-0,4	139	304,0	163	243
Hallstahammar	70 012	135	6 350	1 941	2,1	167	313,0	190	212
Halmstad	65 444	58	10 790	1 834	-5,6	72	280,9	67	40
Hammarö	62 523	15	7 696	719	-8,6	35	255,7	10	5
Haninge	68 115	102	13 100	1 408	-4,7	82	293,9	120	181
Haparanda	78 205	249	12 012	3 090	4,5	202	316,4	202	65
Heby	74 733	206	10 186	4 956	5,2	215	316,5	204	221
Hedemora	78 794	253	13 339	3 047	15,0	277	342,6	252	276
Helsingborg	61 879	12	9 970	1 870	-11,8	9	268,0	28	49
Herrljunga	69 333	121	8 374	5 588	-1,7	121	272,2	39	112
Hjo	64 825	47	9 646	3 117	-6,0	68	265,9	23	47
Hofors	69 982	134	7 881	2 448	1,1	154	352,6	268	244
Huddinge	73 689	195	16 988	644	4,5	201	300,1	143	194
Hudiksvall	67 425	88	9 718	3 649	-5,1	77	283,7	82	138
Hultsfred	62 272	14	2 964	3 085	-12,8	5	309,4	178	54
Hylte	73 499	189	10 212	5 959	4,7	205	312,7	189	214
Håbo	75 228	219	9 609	2 232	7,4	239	300,6	149	251
Hällefors	75 619	225	9 839	4 325	6,7	228	357,6	275	248
Härjedalen	80 349	261	11 360	4 408	-1,3	127	315,3	198	164
Härnösand	74 730	205	15 632	2 679	4,9	209	302,8	159	265
Härryda	65 511	60	12 249	1 372	-9,1	28	254,8	9	15
Hässleholm	64 870	49	10 469	2 139	-8,7	33	305,3	164	114
Höganäs	63 694	30	12 006	1 903	-8,7	34	268,5	29	34
Högsby	72 954	184	5 827	4 318	3,0	181	323,7	220	233
Hörby	63 964	32	9 999	2 651	-8,7	32	262,8	19	22
Höör	67 307	85	12 524	2 024	-3,5	93	297,1	135	113
Jokkmokk	77 849	241	15 796	2 509	0,1	142	306,5	168	66

	C1. Andel lärare med pedagogisk högskoleexamen			C2. Antal elever per lärare	C3. Likvärdig betygsättning Andel elever som fått ett högre eller lägre slutbetyg än betyg på ämnesproven						Kommun	
	Faktiskt värde	Jmfr 2006/2007	Faktiskt värde		Faktiskt värde	Matematik		Engelska		Svenska		
						Högre	Lägre	Högre	Lägre	Högre		Lägre
	Procent		Rankning	Antal	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Min – Max	
	71,1 – 97,8			8,5 – 14,2	1,9 – 67,5	0,0 – 13,2	1,3 – 29,2	0,0 – 21,3	3,3 – 42,0	0,0 – 19,8		
	86,2			12,0	24,4	1,6	8,7	72	15,2	6,0	Vägt medel	
	75,9	➔	270	12,6	192	0,5	18,8	6,3	24,0	9,8	Flen	
	90,1	➔	77	116	33,5	1,8	12,9	5,1	12,2	6,1	Forshaga	
	88,3	➔	105	12,9	274	0,0	23,9	6,4	25,5	3,8	Färgelanda	
	86,3	➔	145	115	32,0	0,0	2,0	4,8	10,6	79	Gagnef	
	85,0	➔	173	114	28,7	2,4	73	118	14,1	6,2	Gislaved	
	79,8	➔	250	12,3	12,9	2,6	5,8	5,1	8,3	8,9	Gnesta	
	83,3	➔	211	114	24,8	0,6	6,8	6,8	110	2,6	Gnosjö	
	87,3 ¹	*	–	**	22,4	1,0	10,7	4,8	14,2	4,2	Gotland	
	82,3	➔	224	11,1	31,7	0,0	76	1,5	115	76	Grums	
	95,6	➔	6	12,2	8,8	0,0	2,2	4,3	22,6	10,8	Grästorp	
	87,7	➔	117	10,5	32,0	0,0	6,5	14,0	9,6	8,5	Gullspång	
	88,3	➔	106	10,1	30,3	0,4	14,9	6,0	18,7	3,5	Gällivare	
	84,1	➔	197	12,6	25,3	2,4	9,6	78	14,9	5,2	Gävle	
	84,9 ¹	*	–	**	26,1	1,7	9,6	72	14,8	5,6	Göteborg	
	87,9	➔	112	12,1	14,0	2,8	14,0	4,8	172	5,9	Götene	
	96,3	➔	3	110	20,4	0,0	9,0	6,4	8,4	7,1	Habo	
	87,4	➔	123	10,7	28,1	0,7	112	5,9	13,7	13,0	Hagfors	
	84,8	➔	180	112	14,5	1,1	9,7	2,7	13,2	3,2	Hallsberg	
	82,7	➔	218	113	22,0	1,7	8,0	3,4	15,0	4,3	Hallstahammar	
	91,4	➔	47	13,3	24,0	0,8	79	79	13,6	4,6	Halmstad	
	94,8	➔	13	119	18,9	1,6	6,6	78	74	78	Hammarö	
	80,8	*	242	14,2	28,4	0,5	10,6	9,1	15,4	6,1	Haninge	
	87,6	➔	120	10,2	37,1	3,8	13,5	4,5	15,1	5,9	Haparanda	
	82,9	➔	217	117	36,2	0,0	10,4	3,5	18,4	4,0	Heby	
	79,0	➔	253	10,8	273	0,0	74	9,3	170	9,4	Hedemora	
	78,6	➔	259	12,1	28,2	1,2	9,0	10,7	172	6,8	Helsingborg	
	80,3	➔	245	12,1	18,0	4,5	1,5	8,1	115	6,9	Herrljunga	
	90,7	➔	61	118	30,5	0,0	5,0	6,7	18,4	79	Hjo	
	85,8	➔	155	110	44,5	0,8	115	3,1	14,4	9,8	Hofors	
	77,5	➔	265	12,5	20,8	3,2	6,1	9,6	15,3	4,9	Huddinge	
	83,8	*	201	117	30,0	1,5	12,7	4,6	19,7	76	Hudiksvall	
	89,2	➔	92	12,2	27,5	0,5	13,8	8,5	13,1	9,9	Hultsfred	
	81,9	➔	230	12,8	26,8	0,6	8,8	5,9	20,1	3,7	Hylte	
	71,1	➔	281	117	32,6	0,7	10,8	9,0	15,0	72	Håbo	
	92,9	➔	23	113	46,8	0,9	10,8	6,3	13,3	9,5	Hällefors	
	87,7	➔	118	10,5	27,2	0,0	8,9	2,4	22,4	4,0	Härjedalen	
	91,9	➔	35	13,1	25,6	2,9	6,8	10,0	13,9	4,9	Härnösand	
	85,3	➔	164	13,3	19,5	1,6	7,5	11,1	110	4,7	Härredalen	
	90,2	➔	74	10,9	23,4	2,6	78	13,0	114	6,5	Hässleholm	
	87,3	*	125	12,6	19,7	2,8	8,3	5,5	12,3	7,7	Höganäs	
	91,3	➔	51	12,4	22,8	1,3	8,9	76	8,2	5,5	Högsby	
	85,9	➔	153	12,3	17,7	0,5	11,9	5,4	19,8	2,8	Hörby	
	88,5	➔	102	12,4	28,6	1,6	4,5	6,8	8,9	8,3	Höör	
	81,9	➔	229	10,5	39,1	0,0	70	12,7	174	11,6	Jokkmokk	

¹ I de kommuner där bortfall förekommer på fristående skolor ersätts värdet med värdet för de kommunala skolorna men rankas då ej.

* Jämförelse ej möjlig

** Värdet går inte att beräkna

TABELL 6 Ekonomiindikatorer B1–B4 och personalindikatorer C1–C3

Kommun	B1. Nettokostnad per elev, genomsnitt för fem år (2003–2007)				B2. Procentuell avvikelse från standardkostnad (2003–2007)		B3. Kostnad per betygspoäng		B4. Effektivitetstal
	Faktiskt värde		Varav lokal-kostnad/elev (2003–2007)	Varav skolskjuts/elev (2003–2007)	Avvikelse		Faktiskt värde		Rankning
	Kronor	Rankning	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Procent	Rankning	Kronor	Rankning	Rankning
	Min – Max								
	58 923 – 98 659		2 240 – 23 333	139 – 10 268	-16,0 – 25,4		235,4 – 550,8		
Vägt medel	70 401						298,6		
Järfälla	71 252	158	11 154	983	2,1	166	315,9	200	162
Jönköping	67 650	95	11 901	2 179	-3,5	96	288,9	101	95
Kalix	83 411	273	16 714	4 641	17,4	282	356,9	274	289
Kalmar	65 042	51	8 479	2 567	-6,7	58	272,1	38	19
Karlsborg	77 680	239	11 942	7 535	12,2	267	328,6	231	204
Karlshamn	67 340	87	11 359	2 134	-3,5	94	285,9	88	117
Karlskoga	62 547	17	6 203	1 521	-8,2	41	294,9	126	74
Karlskrona	63 694	31	11 174	1 688	-10,8	17	290,3	108	53
Karlstad	66 873	81	9 760	2 069	-4,5	86	274,9	50	51
Katrineholm	71 465	162	12 285	2 870	2,7	178	333,2	238	205
Kil	73 825	199	11 743	5 200	9,6	255	321,2	212	237
Kinda	67 339	86	9 395	6 469	-5,1	78	278,3	57	55
Kiruna	81 182	266	16 452	1 896	12,1	266	331,6	235	256
Klippan	63 693	29	6 618	2 485	-11,3	12	291,0	111	75
Knivsta	70 111	138	13 011	3 247	0,2	145	267,4	27	76
Kramfors	78 049	245	14 877	6 552	9,1	251	314,2	195	274
Kristianstad	61 831	11	8 881	2 067	-12,7	6	282,6	72	35
Kristinehamn	64 216	37	9 110	2 493	-6,9	56	273,0	44	48
Krokoms	82 952	270	11 587	5 859	6,0	221	340,7	249	122
Kumla	65 943	69	20 464	1 869	-5,6	71	294,3	122	143
Kungsbacka	64 525	41	11 695	1 163	-9,4	24	257,9	12	11
Kungsör	66 762	80	6 444	2 706	-4,5	87	293,3	116	240
Kungälv	74 822	211	13 942	2 874	6,7	230	321,9	215	163
Kävlinge	58 923	1	8 103	1 480	-15,5	2	261,6	17	20
Köping	72 114	173	14 260	2 149	4,4	199	308,0	173	165
Laholm	64 081	33	10 790	5 140	-9,2	26	269,5	33	69
Landskrona	70 489	145	9 694	904	0,1	144	332,7	237	226
Laxå	73 697	196	13 107	4 800	5,1	214	287,8	94	241
Lekeberg	72 322	177	11 607	5 723	4,6	204	336,5	241	264
Leksand	69 335	122	10 940	2 814	-2,5	110	292,4	114	57
Lerum	61 736	10	9 248	1 273	-12,0	8	268,8	32	10
Lessebo	72 638	178	14 675	2 678	3,3	186	296,8	130	242
Lidingö	68 461	107	11 727	322	-2,4	111	242,1	2	9
Lidköping	63 655	28	6 704	2 164	-8,5	36	274,1	46	32
Lilla Edet	69 442	124	14 659	2 975	-0,8	133	328,9	232	257
Lindesberg	75 222	218	13 934	4 188	4,9	210	325,8	227	266
Linköping	71 057	153	13 154	2 377	2,1	168	300,1	143	175
Ljungby	66 215	72	6 898	3 465	-6,6	61	276,0	52	42
Ljusdal	75 015	214	12 592	5 789	1,7	163	302,2	156	123
Ljusnarsberg	78 385	251	9 767	6 643	12,2	268	353,9	270	285
Lomma	64 505	39	11 055	774	-7,3	53	246,2	5	2
Ludvika	73 562	191	14 814	3 394	4,5	200	291,6	112	147
Luleå	72 745	180	15 019	2 057	4,4	196	299,7	142	182
Lund	78 140	246	9 512	1 134	11,1	262	298,9	139	140

	C1. Andel lärare med pedagogisk högskoleexamen			C2. Antal elever per lärare	C3. Likvärdig betygsättning Andel elever som fått ett högre eller lägre slutbetyg än betyg på ämnesproven						Kommun	
	Faktiskt värde	Jmfr 2006/2007	Faktiskt värde		Faktiskt värde	Matematik		Engelska		Svenska		
						Högre	Lägre	Högre	Lägre	Högre		Lägre
	Procent		Rankning	Antal	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Min - Max	
	71,1 - 97,8			8,5 - 14,2	1,9 - 67,5	0,0 - 13,2	1,3 - 29,2	0,0 - 21,3	3,3 - 42,0	0,0 - 19,8		
	86,2			12,0	24,4	1,6	8,7	72	15,2	6,0	Vägt medel	
	779	*	263	13,7	20,5	1,8	9,8	8,0	15,4	5,7	Järfälla	
	92,4	→	29	112	270	1,6	6,4	6,3	12,8	5,5	Jönköping	
	91,7	→	37	116	16,8	3,8	13,4	6,7	6,9	6,9	Kalix	
	90,4	→	69	116	25,7	1,7	77	72	112	4,2	Kalmar	
	88,9	→	98	12,0	18,6	2,0	4,8	3,8	13,6	2,9	Karlsborg	
	91,8	→	36	113	279	1,1	5,2	9,6	12,9	76	Karlshamn	
	874	→	121	119	16,4	4,2	5,7	8,7	15,2	9,6	Karlskoga	
	90,3	→	71	12,6	25,3	0,8	73	8,7	13,0	5,4	Karlskrona	
	92,8	→	26	12,8	24,2	1,5	73	6,1	13,8	5,6	Karlstad	
	84,9	↗	175	10,8	24,1	0,2	9,3	6,3	18,5	3,4	Katrineholm	
	86,4	→	140	10,7	26,1	0,6	73	73	117	8,4	Kil	
	78,5	↘	260	12,4	26,2	2,7	15,1	5,5	24,7	1,4	Kinda	
	91,6	→	42	9,7	26,0	2,4	12,5	5,1	13,0	3,7	Kiruna	
	84,8	→	178	115	274	1,0	9,6	110	9,5	2,8	Klippan	
	84,5	→	187	14,0	18,3	1,5	5,4	78	190	6,3	Knivsta	
	90,9	→	59	115	35,4	0,4	114	6,8	9,0	73	Kramfors	
	88,2	→	108	119	20,2	2,0	6,7	6,4	12,5	4,6	Kristianstad	
	92,0	↗	33	12,2	28,0	0,0	13,5	3,9	173	5,6	Kristinehamn	
	86,7	→	133	11,1	270	1,5	5,5	13,5	110	110	Krokom	
	86,6	→	136	12,3	18,3	2,4	6,7	3,9	15,4	5,9	Kumla	
	85,8	→	158	13,1	24,7	1,7	6,5	5,3	14,3	5,5	Kungsbacka	
	89,8	↗	84	113	21,3	4,6	2,8	10,1	4,4	115	Kungsör	
	82,1	→	228	12,7	25,9	0,9	110	5,6	16,9	4,9	Kungälv	
	870	→	127	12,5	18,3	4,1	5,0	8,5	16,5	6,9	Kävlinge	
	85,3	→	165	112	36,3	1,4	9,5	6,7	12,4	6,8	Köping	
	89,5	→	90	12,9	23,1	1,3	77	5,8	13,2	3,9	Laholm	
	85,6	→	161	10,8	28,9	0,7	13,6	73	25,9	5,0	Landskrona	
	90,3	↗	70	12,4	16,3	1,9	10,5	4,8	12,4	76	Laxå	
	86,3	↗	143	11,1	40,0	0,0	16,5	1,3	24,4	8,5	Lekeberg	
	88,8	→	100	112	26,2	2,2	6,7	4,5	15,7	10,9	Leksand	
	84,7	→	181	12,9	23,4	0,7	14,8	4,9	15,3	5,0	Lerum	
	92,0	→	32	13,1	372	0,0	10,5	8,3	113	77	Lessebo	
	80,4	*	244	13,2	16,8	0,4	10,1	5,8	13,2	4,3	Lidingö	
	88,1	→	109	116	210	2,6	8,8	5,3	16,8	5,0	Lidköping	
	78,6	↗	258	119	34,6	1,2	6,3	9,2	15,8	6,1	Lilla Edet	
	84,8	→	179	10,9	21,8	1,9	73	3,5	12,8	4,2	Lindesberg	
	88,6	→	101	12,9	21,6	1,4	5,0	9,7	13,3	75	Linköping	
	91,2	→	52	118	272	1,7	8,6	5,5	10,1	5,6	Ljungby	
	83,3	→	209	119	22,9	1,2	10,5	6,2	190	8,1	Ljusdal	
	83,6	*	205	118	37,1	0,0	29,2	4,2	15,7	2,9	Ljusnarsberg	
	92,8	→	25	12,2	8,2	2,7	70	5,9	118	3,5	Lomma	
	83,0	→	216	119	46,8	1,1	14,6	12,1	112	6,3	Ludvika	
	94,5	→	16	116	24,2	1,2	10,3	7,1	16,4	6,6	Luleå	
	90,2	→	73	10,7	12,5	4,2	5,3	8,6	12,2	6,4	Lund	

¹ I de kommuner där bortfall förekommer på fristående skolor ersätts värdet med värdet för de kommunala skolorna men rankas då ej.

* Jämförelse ej möjlig

** Värdet går inte att beräkna

TABELL 6 Ekonomiindikatorer B1–B4 och personalindikatorer C1–C3

Kommun	B1. Nettokostnad per elev, genomsnitt för fem år (2003–2007)				B2. Procentuell avvikelse från standardkostnad (2003–2007)		B3. Kostnad per betygspoäng		B4. Effektivitetstal
	Faktiskt värde		Varav lokal-kostnad/elev (2003–2007)	Varav skolskjuts/elev (2003–2007)	Avvikelse		Faktiskt värde		Rankning
	Kronor	Rankning	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Procent	Rankning	Kronor	Rankning	Rankning
	Min – Max								
	58 923 – 98 659		2 240 – 23 333	139 – 10 268	-16,0 – 25,4		235,4 – 550,8		
Vägt medel	70 401						298,6		
Lycksele	80 912	264	16 174	4 830	72	238	339,2	247	171
Lysekil	65 884	66	5 421	2 086	-3,5	95	279,3	61	46
Malmö	73 391	186	12 017	353	3,3	187	341,7	251	250
Malung-Sälen	75 524	223	13 707	4 563	-1,5	122	285,0	85	25
Malå	80 182	260	13 742	5 320	14,4	275	340,9	250	267
Mariestad	62 535	16	7 669	2 720	-10,1	20	265,3	21	27
Mark	65 668	61	8 286	3 770	-7,6	50	274,3	48	82
Markaryd	71 956	168	9 671	3 059	2,8	180	345,1	257	275
Mellerud	65 871	65	9 660	5 322	3,1	184	288,1	96	195
Mjölby	64 126	35	8 919	3 946	-7,8	47	268,6	30	61
Mora	68 534	109	10 104	1 815	-2,2	115	288,6	99	90
Motala	68 702	111	7 441	2 289	-1,2	130	321,9	216	160
Mullsjö	67 103	83	9 448	2 505	-2,8	105	276,5	53	26
Munkedal	75 101	216	7 597	5 156	6,5	226	309,9	179	137
Munkfors	80 918	265	14 612	3 026	14,6	276	321,0	210	270
Mölnadal	65 092	52	14 942	649	-7,7	48	259,8	16	28
Mönsterås	68 759	112	8 791	2 914	-1,5	123	313,9	193	173
Mörbylånga	74 289	203	9 099	3 655	3,0	183	311,8	186	44
Nacka	75 263	220	11 408	309	6,1	223	290,5	109	92
Nora	76 370	231	14 857	3 182	7,7	243	338,1	244	231
Norberg	78 146	247	10 452	3 903	12,6	270	361,5	276	283
Nordanstig	75 150	217	9 062	6 910	4,4	198	350,5	266	206
Nordmaling	89 292	281	17 608	7 591	25,4	290	393,6	286	288
Norrköping	68 316	105	12 959	2 071	-2,3	113	283,1	79	109
Norrtilje	72 065	171	16 157	3 750	12	156	269,5	34	222
Norsjö	82 982	271	11 546	5 651	3,0	182	355,4	273	63
Nybro	70 916	150	9 171	4 037	1,3	158	331,7	236	155
Nykvarn	73 481	187	8 093	1 196	7,6	241	323,3	219	119
Nyköping	71 618	165	11 791	2 767	2,4	173	320,8	209	232
Nynäshamn	64 638	43	8 544	1 759	-8,0	45	284,5	83	64
Nässjö	65 486	59	8 215	3 468	-6,7	59	285,5	87	99
Ockelbo	76 530	232	5 154	5 251	8,2	248	329,8	233	230
Olofström	69 371	123	10 234	2 810	1,5	160	300,3	147	98
Orsa	72 302	176	13 149	3 963	4,9	208	321,1	211	258
Orust	72 895	181	9 115	4 980	1,6	162	310,4	180	134
Osby	68 942	114	10 499	4 066	-2,7	107	291,7	113	124
Oskarshamn	69 965	133	15 890	2 084	-0,6	137	316,8	205	187
Ovanåker	64 686	44	10 470	3 633	-7,0	54	246,2	6	115
Oxelösund	74 165	201	10 554	250	12,9	271	346,6	258	192
Pajala	89 736	283	5 792	6 642	13,0	272	343,9	256	145
Partille	61 626	9	12 520	172	-11,1	16	242,2	3	4
Perstorp	63 037	22	12 422	1 686	-9,6	22	272,4	41	170
Piteå	73 639	193	11 012	2 149	4,2	195	312,1	187	129
Ragunda	90 093	286	13 230	5 632	16,3	280	373,5	280	282

	C1. Andel lärare med pedagogisk högskoleexamen		C2. Antal elever per lärare	C3. Likvärdig betygsättning Andel elever som fått ett högre eller lägre slutbetyg än betyg på ämnesproven						Kommun	
	Faktiskt värde	Jmfr 2006/2007		Faktiskt värde	Matematik		Engelska		Svenska		
					Högre	Lägre	Högre	Lägre	Högre		Lägre
	Procent		Rankning	Antal	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Min - Max
	71,1 - 97,8			8,5 - 14,2	1,9 - 67,5	0,0 - 13,2	1,3 - 29,2	0,0 - 21,3	3,3 - 42,0	0,0 - 19,8	
	86,2			12,0	24,4	1,6	8,7	72	15,2	6,0	Vägt medel
	91,7	→	39	10,2	1,9	4,5	9,7	3,2	78	3,2	Lycksele
	89,7	→	85	117	198	0,5	10,1	2,6	13,4	2,7	Lysekil
	83,3 ¹	*	-	**	30,0	13	9,1	7,1	13,7	5,1	Malmö
	82,5	→	220	10,9	77	10,6	6,3	1,6	12,3	77	Malung-Sälén
	84,5	↗	188	9,9	10,0	6,0	6,0	12,0	6,0	10,0	Malå
	83,3	→	208	119	278	0,4	6,9	72	14,7	6,3	Mariestad
	84,4	*	189	12,2	9,5	2,0	72	8,0	12,5	6,8	Mark
	86,2	→	150	10,8	24,4	0,8	115	6,6	22,1	2,5	Markaryd
	84,6	↗	184	12,9	32,9	3,5	9,0	4,1	29,5	72	Mellerud
	94,3	→	18	12,7	16,2	0,8	6,7	6,5	10,1	9,1	Mjölby
	92,4	→	28	112	22,2	0,4	116	7,1	193	3,4	Mora
	86,6	→	135	115	25,6	14	10,0	9,2	12,4	6,8	Motala
	94,4	↗	17	115	29,2	0,8	72	72	6,7	75	Mullsjö
	83,6	→	204	116	18,1	5,6	14,4	72	13,6	5,7	Munkedal
	81,4	→	236	10,9	15,1	0,0	75	0,0	26,5	6,1	Munkfors
	89,9	→	83	13,9	23,5	10	6,5	6,5	172	6,5	Mölnadal
	91,5	→	44	10,8	30,6	0,5	72	118	18,5	6,7	Mönsterås
	90,6	→	66	10,7	18,1	0,0	114	4,3	22,9	19	Mörbylånga
	81,0	→	241	13,3	22,2	1,1	10,4	76	16,2	5,2	Nacka
	86,7	→	134	10,5	43,4	0,0	18,1	2,4	18,5	4,8	Nora
	80,1	→	248	110	33,3	12	179	0,0	20,5	13	Norberg
	83,9	*	200	110	46,0	0,8	16,8	2,4	25,2	3,8	Nordanstig
	91,6	↗	41	9,5	42,7	0,0	73	3,1	212	10,1	Nordmaling
	85,8	→	156	12,3	31,4	12	112	6,6	18,4	5,5	Norrköping
	85,7	↗	159	13,1	28,7	13	114	6,3	15,3	6,8	Norrtälje
	95,3	→	8	8,9	377	13,2	8,6	3,4	24,2	0,0	Norsjö
	91,1	→	58	10,7	28,6	3,1	116	3,2	116	8,0	Nybro
	89,4	↗	91	13,4	14,7	0,7	113	2,8	22,1	5,5	Nykvarn
	82,1	→	227	12,1	13,2	2,8	6,9	9,8	9,3	6,8	Nyköping
	75,0	*	275	13,4	172	0,5	117	5,3	13,2	6,6	Nynäshamn
	90,0	→	81	12,9	28,2	18	6,5	8,0	12,0	8,8	Nässjö
	84,6	→	186	12,6	172	3,4	114	3,4	30,3	0,0	Ockelbo
	90,0	→	79	10,5	279	2,0	16,3	19	13,6	5,1	Olofström
	84,6	→	182	112	24,7	14	14,9	8,1	24,7	6,8	Orsa
	83,0	→	215	12,8	18,2	16	78	6,8	13,2	2,5	Orust
	95,2	→	9	13,2	40,0	0,6	9,8	4,0	15,6	6,9	Osby
	94,3	→	19	10,9	23,1	16	4,0	6,9	16,6	7,5	Oskarshamn
	83,2	↗	212	116	22,4	3,8	13	75	7,1	6,5	Ovanåker
	83,5	→	206	10,8	53,8	0,0	13,2	3,8	79	4,0	Oxelösund
	978	↗	1	9,5	18,9	2,7	2,7	10,8	171	8,6	Pajala
	85,1	→	168	14,1	23,8	3,0	6,2	74	14,1	3,6	Partille
	86,3	→	146	118	313	0,0	3,4	4,5	12,9	5,9	Perstorp
	94,6	→	15	12,1	26,6	3,2	70	10,7	10,9	8,4	Piteå
	74,5	↘	276	10,9	38,7	13	177	8,9	10,7	6,7	Ragunda

¹ I de kommuner där bortfall förekommer på fristående skolor ersätts värdet med värdet för de kommunala skolorna men rankas då ej.

* Jämförelse ej möjlig

** Värdet går inte att beräkna

TABELL 6 Ekonomiindikatorer B1–B4 och personalindikatorer C1–C3

Kommun	B1. Nettokostnad per elev, genomsnitt för fem år (2003–2007)				B2. Procentuell avvikelse från standardkostnad (2003–2007)		B3. Kostnad per betygspoäng		B4. Effektivitetstal
	Faktiskt värde		Varav lokal-kostnad/elev (2003–2007)	Varav skolskjuts/elev (2003–2007)	Avvikelse		Faktiskt värde		Rankning
	Kronor	Rankning	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Procent	Rankning	Kronor	Rankning	Rankning
	Min – Max								
	58 923 – 98 659		2 240 – 23 333	139 – 10 268	-16,0 – 25,4		235,4 – 550,8		
Vägt medel	70 401						298,6		
Robertsfors	82 242	269	12 144	6 382	15,0	278	325,4	224	259
Ronneby	62 048	13	8 910	2 921	-11,2	14	279,9	64	62
Rättvik	75 298	221	13 029	4 301	3,7	189	327,4	230	85
Sala	75 323	222	11 133	6 003	8,1	247	313,7	192	254
Salem	68 014	100	12 209	348	0,8	151	282,6	74	71
Sandviken	77 791	240	10 512	2 326	10,5	260	339,0	246	255
Sigtuna	69 589	127	11 438	2 267	-2,1	117	300,1	145	126
Simrishamn	65 727	63	9 963	3 182	-8,3	38	282,9	77	80
Sjöbo	71 383	160	18 785	3 812	1,4	159	310,7	182	245
Skara	60 215	2	9 358	2 364	-13,4	4	262,6	18	13
Skellefteå	69 549	126	11 524	2 224	-3,3	100	286,8	91	86
Skinnskatteberg	79 117	257	11 414	5 741	10,5	259	347,8	259	284
Skurup	61 130	6	5 500	2 288	-5,8	70	256,5	11	67
Skövde	68 636	110	12 221	2 389	4,5	203	293,4	117	179
Smedjebacken	82 078	268	15 741	3 564	20,8	286	336,4	240	277
Sollefteå	78 814	254	19 226	7 077	8,9	249	295,8	128	199
Sollentuna	72 924	183	11 043	375	2,8	179	284,8	84	120
Solna	72 038	170	10 656	361	5,4	216	318,1	207	198
Sorsele	89 883	284	7 623	7 065	1,5	161	374,2	281	18
Sotenäs	76 294	228	19 770	2 846	9,6	254	271,2	36	167
Staffanstorps	63 198	24	7 358	1 760	-9,1	29	316,4	201	24
Stenungsund	63 221	25	9 785	2 982	-11,4	11	259,5	14	6
Stockholm	81 630	267	15 626	139	17,4	283	325,7	225	263
Storfors	74 460	204	11 117	4 402	0,5	147	372,2	279	125
Storuman	84 301	274	10 967	5 853	-1,2	129	326,5	228	78
Strängnäs	70 077	136	11 085	2 454	-0,7	134	311,1	184	139
Strömstad	78 600	252	15 180	2 918	12,1	265	302,6	158	261
Strömsund	98 659	290	23 333	5 488	19,8	285	391,2	285	286
Sundbyberg	78 254	250	14 498	298	14,2	274	349,9	264	272
Sundsvall	76 973	233	12 413	2 096	7,9	245	351,8	267	262
Sunne	71 192	154	10 842	7 592	-2,3	112	280,8	66	101
Surahammar	73 608	192	9 084	3 455	6,7	231	348,2	260	229
Svalöv	68 480	108	9 603	3 818	-3,1	102	302,4	157	153
Svedala	62 709	18	10 465	1 820	-10,7	18	299,7	141	87
Svenljunga	72 260	175	11 263	4 891	-0,4	138	294,5	124	60
Säffle	70 615	147	14 409	4 374	-1,9	119	308,7	177	197
Säter	73 550	190	11 395	5 192	6,3	224	317,9	206	249
Sävsjö	70 547	146	13 211	5 058	-0,9	132	311,0	183	211
Söderhamn	65 170	55	7 887	2 980	-6,1	66	268,7	31	56
Söderköping	69 765	131	11 466	5 057	-1,5	124	277,4	54	52
Södertälje	67 735	96	12 506	1 275	-6,3	64	285,0	86	178
Sölvesborg	73 708	197	12 610	1 983	4,4	197	324,8	222	239
Tanum	72 147	174	11 612	5 224	2,6	176	303,5	161	157
Tibro	64 117	34	8 077	2 976	-8,0	44	272,6	42	12

	C1. Andel lärare med pedagogisk högskoleexamen		C2. Antal elever per lärare	C3. Likvärdig betygsättning Andel elever som fått ett högre eller lägre slutbetyg än betyg på ämnesproven						Kommun	
	Faktiskt värde	Jmfr 2006/2007		Faktiskt värde	Matematik		Engelska		Svenska		
					Högre	Lägre	Högre	Lägre	Högre		Lägre
	Procent		Rankning	Antal	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Min - Max
	71,1 - 97,8			8,5 - 14,2	1,9 - 67,5	0,0 - 13,2	1,3 - 29,2	0,0 - 21,3	3,3 - 42,0	0,0 - 19,8	
	86,2			12,0	24,4	1,6	8,7	72	15,2	6,0	Vägt medel
	96,0	➔	5	10,7	170	0,0	5,3	10,5	74	5,3	Robertsfors
	90,7	➔	64	112	23,9	2,4	116	2,7	14,4	5,1	Ronneby
	90,7	➔	62	112	116	3,7	13,2	4,2	16,8	75	Rättvik
	84,6	➔	183	10,8	399	2,2	9,7	6,8	25,6	2,9	Sala
	81,6	➔	234	118	27,1	0,4	4,0	2,2	110	5,7	Salem
	81,8	➔	231	10,5	33,8	0,8	10,1	6,4	14,3	6,9	Sandviken
	78,2	➔	262	119	31,7	0,2	11,1	6,4	22,8	2,1	Sigtuna
	84,4	*	190	118	193	2,3	9,7	4,8	14,5	3,1	Simrishamn
	82,5	➔	221	114	176	1,3	9,3	73	16,9	9,6	Sjöbo
	83,3	*	210	12,2	10,2	1,9	9,7	6,0	12,4	1,9	Skara
	96,0	➔	4	11,1	26,3	0,7	5,8	13,6	116	9,0	Skellefteå
	84,6	➔	185	10,7	35,1	0,0	13,2	3,8	14,5	9,1	Skinnskatteberg
	89,2	➔	95	13,5	26,7	2,4	7,1	9,1	199	7,1	Skurup
	91,7	➔	38	119	16,2	1,6	9,0	8,1	17,1	5,9	Skövde
	92,0	➔	31	10,4	32,7	0,0	9,7	1,9	20,0	4,8	Smedjebacken
	86,4	*	139	12,8	470	0,9	116	8,6	9,6	5,7	Sollefteå
	76,1	➔	269	12,4	18,1	1,4	6,3	12,2	14,4	6,5	Sollentuna
	73,8	➔	278	11,1	24,3	0,6	10,5	10,7	21,3	6,1	Solna
	86,1	➔	151	110	2,9	2,9	5,6	16,7	9,4	3,1	Sorsele
	88,5	➔	103	116	43,7	2,5	10,0	10,8	22,3	74	Sotenäs
	91,2	*	55	117	21,6	4,5	78	5,6	197	5,4	Staffanstorps
	86,2	➔	148	12,1	23,4	1,4	12,7	5,1	13,3	5,2	Stenungsund
	83,3 ¹	*	-	**	26,5	1,4	9,1	6,9	18,4	5,1	Stockholm
	82,2	➔	226	9,2	26,7	1,3	8,1	0,0	5,4	9,5	Storfors
	81,3	➔	239	10,3	20,6	3,1	13,3	2,9	41,2	4,9	Storuman
	84,9	➔	174	12,4	31,6	0,5	117	4,9	179	4,1	Strängnäs
	81,1	➔	240	119	30,3	0,0	16,6	6,5	18,6	5,4	Strömstad
	83,9	➔	198	10,0	21,8	0,0	5,0	5,8	10,0	15,0	Strömsund
	75,5	➔	272	117	29,7	0,5	8,1	21,3	110	9,3	Sundbyberg
	85,4	➔	163	114	27,3	2,2	8,8	8,1	14,2	72	Sundsvall
	87,3	➔	124	116	17,1	2,0	10,1	2,0	17,1	2,0	Sunne
	88,9	➔	99	112	29,7	0,0	14,2	74	175	4,2	Surahammar
	79,0	➔	254	10,6	19,2	0,0	10,9	8,7	14,7	6,8	Svalöv
	91,2	➔	54	12,6	19,4	0,8	6,5	73	16,1	5,5	Svedala
	83,8	➔	202	12,0	19,4	1,9	9,3	6,0	8,7	12,7	Svenljunga
	88,4	➔	104	112	39,3	0,0	10,8	3,6	190	6,7	Säffle
	89,6	➔	89	12,3	28,8	0,0	3,2	77	119	4,4	Säter
	90,2	➔	75	118	24,9	2,4	8,5	9,7	12,1	10,3	Sävsjö
	85,7	➔	160	12,7	19,5	0,3	8,9	5,7	11,5	5,0	Söderhamn
	87,4	➔	122	12,7	21,6	1,3	13,2	6,4	12,7	8,7	Söderköping
	74,1	➔	277	12,7	34,5	0,3	14,8	4,8	20,8	4,7	Södertälje
	94,0	➔	20	10,2	23,0	1,4	5,7	5,3	8,5	9,9	Sölvesborg
	870	➔	126	118	8,1	2,7	6,4	5,9	5,4	9,1	Tanum
	83,9	➔	199	12,8	14,0	2,7	6,7	6,0	116	6,1	Tibro

¹ I de kommuner där bortfall förekommer på fristående skolor ersätts värdet med värdet för de kommunala skolorna men rankas då ej.

* Jämförelse ej möjlig

** Värdet går inte att beräkna

TABELL 6 Ekonomiindikatorer B1–B4 och personalindikatorer C1–C3

Kommun	B1. Nettokostnad per elev, genomsnitt för fem år (2003–2007)				B2. Procentuell avvikelse från standardkostnad (2003–2007)		B3. Kostnad per betygspoäng		B4. Effektivitetstal
	Faktiskt värde		Varav lokal-kostnad/elev (2003–2007)	Varav skolskjuts/elev (2003–2007)	Avvikelse		Faktiskt värde		Rankning
	Kronor	Rankning	Faktiskt värde	Faktiskt värde	Procent	Rankning	Kronor	Rankning	Rankning
	Min – Max								
	58 923 – 98 659		2 240 – 23 333	139 – 10 268	-16,0 – 25,4		235,4 – 550,8		
Vägt medel	70 401						298,6		
Tidaholm	63 092	23	8 183	3 596	-8,9	31	273,4	45	100
Tierp	70 262	140	17 552	3 182	-3,6	92	288,9	100	210
Timrå	68 131	103	17 295	2 513	-3,3	98	303,8	162	136
Tingsryd	79 298	258	12 147	6 649	11,5	264	294,2	121	225
Tjörn	75 562	224	15 142	4 204	6,9	233	306,2	166	131
Tomelilla	71 245	156	8 181	4 227	1,2	155	293,5	118	207
Torsby	89 339	282	12 260	9 963	16,0	279	384,6	283	268
Torsås	79 076	256	10 035	3 594	14,0	273	321,4	213	169
Tranemo	73 750	198	7 906	4 383	4,2	194	323,2	218	220
Tranås	64 828	48	10 643	2 084	-6,4	63	279,0	59	38
Trelleborg	65 755	64	9 933	1 937	-6,8	57	294,4	123	81
Trollhättan	61 253	7	8 571	1 068	-12,6	7	289,4	104	93
Trosa	70 293	141	12 020	2 808	0,9	153	274,1	47	184
Tyresö	67 795	97	12 056	545	-2,7	106	258,2	13	83
Täby	66 006	70	13 897	300	-4,7	79	252,3	8	21
Töreboda	67 130	84	4 802	4 833	-3,3	99	272,2	40	146
Uddevalla	63 651	27	9 069	1 514	-9,1	27	277,4	55	84
Ulricehamn	68 251	104	10 746	4 464	-4,0	90	279,7	62	110
Umeå	74 912	212	14 482	1 930	7,5	240	311,4	185	191
Upplands Väsby	68 915	113	11 026	725	0,1	143	300,9	151	118
Upplands-Bro	66 717	79	7 748	2 058	-4,7	80	302,2	155	106
Uppsala	68 008	99	11 830	1 851	-2,8	104	283,2	80	94
Uppvidinge	77 198	235	10 031	6 601	2,5	174	350,0	265	246
Vadstena	73 492	188	11 369	4 160	6,6	227	296,9	131	89
Vaggeryd	71 938	167	12 235	4 366	0,8	150	286,8	92	188
Valdemarsvik	73 905	200	7 483	6 282	5,0	213	324,1	221	215
Vallentuna	69 072	117	13 750	1 628	-1,3	126	287,2	93	116
Vansbro	78 148	248	13 573	5 014	6,1	222	316,4	203	189
Vara	64 555	42	9 291	3 693	-9,5	23	282,6	73	41
Varberg	64 820	46	11 705	3 296	-8,0	43	271,8	37	79
Vaxholm	77 364	236	12 654	3 746	6,7	229	297,0	133	152
Vellinge	60 358	4	9 949	1 274	-16,0	1	250,8	7	1
Vetlanda	70 226	139	13 101	3 872	-2,1	116	293,0	115	111
Vilhelmina	98 028	289	15 555	4 534	23,3	287	550,8	290	290
Vimmerby	66 602	78	6 163	3 087	-4,5	85	308,4	176	135
Vindeln	97 866	288	20 535	7 645	24,3	288	437,1	289	281
Vingåker	74 267	202	11 534	4 760	6,7	232	349,2	262	253
Vårgårda	65 103	53	10 954	4 428	-8,1	42	315,5	199	238
Vänersborg	65 913	68	9 979	3 244	-6,2	65	293,6	119	103
Vännäs	69 720	129	11 072	2 471	1,3	157	301,7	152	149
Värmdö	75 638	226	14 887	2 589	4,9	211	306,6	169	151
Värnamo	72 020	169	14 475	3 979	2,3	169	300,5	148	193
Västervik	68 031	101	9 362	2 598	-3,3	97	297,2	137	148
Västerås	66 351	74	15 886	1 598	-5,5	74	282,5	71	105

	C1. Andel lärare med pedagogisk högskoleexamen		C2. Antal elever per lärare	C3. Likvärdig betygsättning Andel elever som fått ett högre eller lägre slutbetyg än betyg på ämnesproven						Kommun	
	Faktiskt värde	Jmfr 2006/2007		Faktiskt värde	Matematik		Engelska		Svenska		
					Högre	Lägre	Högre	Lägre	Högre		Lägre
	Procent		Rankning	Antal	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Min – Max
	71,1 – 97,8			8,5 – 14,2	1,9 – 67,5	0,0 – 13,2	1,3 – 29,2	0,0 – 21,3	3,3 – 42,0	0,0 – 19,8	
	86,2			12,0	24,4	1,6	8,7	72	15,2	6,0	Vägt medel
	84,3	↗	196	12,2	18,7	3,4	13,1	4,4	177	4,9	Tidaholm
	90,2	↘	76	12,1	219	3,5	9,9	74	18,7	4,8	Tierp
	86,0	↘	152	12,6	30,7	2,7	119	4,0	12,6	9,1	Timrå
	90,2	→	72	13,0	12,8	1,7	5,1	2,3	15,0	4,6	Tingsryd
	90,7	→	63	113	29,9	0,0	75	4,2	12,7	6,8	Tjörn
	86,8	*	132	119	115	1,3	4,7	12,1	16,6	4,8	Tomelilla
	90,8 ¹	*	–	**	15,0	1,3	6,0	4,0	15,2	6,0	Torsby
	977	↗	2	112	13,1	0,0	5,1	4,1	10,9	198	Torsås
	86,2	→	149	12,3	219	1,9	3,0	12,7	110	5,5	Tranemo
	89,1	→	97	117	15,8	2,4	13,8	3,6	16,3	5,7	Tranås
	86,5	→	137	12,8	26,1	2,2	8,0	70	190	1,9	Trelleborg
	82,3	→	222	12,8	16,8	1,3	7,1	4,3	15,8	6,9	Trollhättan
	85,0	↗	170	13,2	13,3	4,8	4,7	8,3	115	8,0	Trosa
	83,8	→	203	13,4	20,5	1,6	8,4	9,3	14,9	8,2	Tyresö
	773	*	266	13,5	116	6,8	4,4	9,9	14,4	72	Täby
	81,7	↗	233	12,3	31,1	3,8	10,5	5,3	12,8	4,0	Töreboda
	84,3	→	192	12,6	20,8	1,2	76	6,6	192	6,2	Uddevalle
	89,1	→	96	117	212	2,2	5,5	77	15,6	6,4	Ulricehamn
	913	→	49	117	19,1	2,3	4,0	10,7	16,8	76	Umeå
	84,3	→	194	13,4	219	0,7	8,5	117	15,1	5,9	Upplands Väsby
	75,5	*	273	10,7	22,8	2,4	6,0	4,7	115	5,9	Upplands-Bro
	81,5	→	235	12,1	212	1,5	6,2	9,3	173	6,4	Uppsala
	776	→	264	113	16,8	1,5	9,4	5,8	9,0	9,7	Uppvidinge
	94,9	→	10	12,3	31,1	2,8	14,0	2,8	193	5,5	Vadstena
	92,8	→	24	113	26,8	0,0	110	2,8	25,9	5,3	Vaggeryd
	85,8	↘	157	114	176	3,4	9,1	0,8	13,2	74	Valdemarsvik
	78,4	↘	261	12,5	22,6	2,2	6,0	76	15,0	3,2	Vallentuna
	82,3	↗	223	116	193	2,3	72	113	14,6	5,2	Vansbro
	85,0	→	172	12,3	24,9	1,4	9,3	5,8	14,6	6,6	Vara
	91,6	→	40	12,8	18,6	1,4	6,4	9,0	14,6	6,7	Varberg
	78,8	→	256	12,4	30,7	0,8	12,7	12,7	18,8	1,6	Vaxholm
	90,5	→	68	12,5	15,6	5,9	6,6	8,1	12,5	3,9	Vellinge
	877	→	116	119	27,1	0,8	70	113	14,7	6,3	Vetlanda
	86,8	→	131	8,5	40,0	0,0	3,5	176	9,8	73	Vilhelmina
	84,8	→	177	10,9	24,3	1,6	9,9	6,2	13,2	72	Vimmerby
	86,9	→	128	8,9	192	0,0	10,0	5,0	18,5	2,5	Vindeln
	85,9	↗	154	10,7	26,4	0,7	3,5	112	113	4,9	Vingåker
	89,6	→	88	12,8	22,9	0,0	5,1	5,1	21,1	8,3	Värgårda
	80,7	→	243	12,3	18,4	0,9	72	6,3	18,3	2,5	Vänersborg
	919	→	34	9,8	20,2	1,6	6,1	3,8	21,9	5,1	Vännäs
	76,9	↗	267	14,0	23,0	0,4	10,7	5,0	15,0	9,0	Värmdö
	85,0	→	171	118	23,6	2,6	5,5	6,9	11,1	78	Värnamo
	89,6	→	87	10,9	24,8	2,4	6,9	5,4	16,0	8,5	Västervik
	82,5 ¹	*	–	**	19,4	2,0	76	5,5	14,8	4,9	Västerås

¹ I de kommuner där bortfall förekommer på fristående skolor ersätts värdet med värdet för de kommunala skolorna men rankas då ej.

* Jämförelse ej möjlig

** Värdet går inte att beräkna

TABELL 6 Ekonomiindikatorer B1–B4 och personalindikatorer C1–C3

Kommun	B1. Nettokostnad per elev, genomsnitt för fem år (2003–2007)				B2. Procentuell avvikelse från standardkostnad (2003–2007)		B3. Kostnad per betygspoäng		B4. Effektivitetstal
	Faktiskt värde		Varav lokal-kostnad/elev (2003–2007)	Varav skolskjuts/elev (2003–2007)	Avvikelse		Faktiskt värde		Rankning
	Kronor	Rankning	Kronor	Kronor	Procent	Rankning	Kronor	Rankning	Rankning
	Min – Max		2 240 – 23 333	139 – 10 268	-16,0 – 25,4		235,4 – 550,8		
	Vägt medel	70 401					298,6		
Växjö	62 922	21	9 332	2 292	-10,5	19	259,5	15	16
Ydre	85 725	278	18 925	10 268	179	284	289,4	105	217
Ystad	70 400	143	9 282	3 180	2,4	171	297,1	134	96
Åmål	71 448	161	8 776	3 960	4,8	207	338,6	245	236
Ånge	77 999	244	12 811	4 192	5,5	217	325,7	226	234
Åre	75 061	215	13 117	7 415	-7,4	51	278,6	58	29
Årjäng	67 545	93	16 040	6 077	-8,9	30	242,2	4	7
Åsele	85 315	277	2 240	3 809	4,8	206	368,0	278	39
Åstorp	71 251	157	6 692	1 477	0,9	152	315,0	197	166
Åtvidaberg	69 722	130	11 938	3 502	0,0	141	280,4	65	121
Älmhult	69 610	128	9 624	3 213	-0,2	140	294,7	125	70
Älvdalen	83 009	272	11 976	4 042	7,1	237	342,8	253	190
Älvkarleby	71 577	164	12 556	1 242	3,2	185	342,9	254	203
Älvsbyn	71 835	166	9 449	4 238	77	242	289,8	106	216
Ängelholm	65 430	57	13 253	2 681	-7,3	52	265,5	22	50
Öckerö	60 682	5	9 936	249	-11,2	13	274,7	49	14
Ödeshög	77 904	243	15 099	6 128	114	263	363,7	277	278
Örebro	70 108	137	13 332	1 301	-0,7	136	302,0	153	183
Örkelljunga	65 681	62	9 688	4 277	-2,7	108	299,6	140	104
Örnsköldsvik	77 446	237	15 149	4 309	9,2	252	305,3	165	224
Östersund	69 044	115	14 124	2 714	5,8	219	320,4	208	180
Österåker	69 128	118	13 934	1 530	-4,3	88	281,8	69	37
Östhammar	67 429	89	15 158	2 262	2,7	177	290,6	110	235
Östra Göinge	64 361	38	7 382	3 980	-8,2	40	279,2	60	88
Överkalix	85 214	276	13 403	6 069	10,1	257	389,4	284	108
Övertorneå	84 939	275	19 884	3 323	3,8	192	329,8	234	68

	C1. Andel lärare med pedagogisk högskoleexamen			C2. Antal elever per lärare	C3. Likvärdig betygsättning Andel elever som fått ett högre eller lägre slutbetyg än betyg på ämnesproven						Kommun	
	Faktiskt värde	Jmfr 2006/2007	Faktiskt värde		Faktiskt värde	Matematik		Engelska		Svenska		
						Högre	Lägre	Högre	Lägre	Högre		Lägre
	Procent		Rankning	Antal	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Procent	Min – Max	
	71,1 – 97,8			8,5 – 14,2	1,9 – 67,5	0,0 – 13,2	1,3 – 29,2	0,0 – 21,3	3,3 – 42,0	0,0 – 19,8		
	86,2			12,0	24,4	1,6	8,7	72	15,2	6,0	Vägt medel	
	90,8	➔	60	12,9	18,3	2,3	5,9	6,0	13,6	6,4	Växjö	
	91,1	➔	57	10,1	279	0,0	13,6	1,7	3,3	0,0	Ydre	
	90,5	➔	67	13,3	16,9	0,3	75	4,9	12,2	2,8	Ystad	
	91,5	➔	45	117	24,6	1,1	198	6,8	16,9	8,5	Åmål	
	86,3	➔	144	118	378	0,0	25,2	19	16,0	6,7	Ånge	
	75,9	➔	271	113	29,9	0,9	6,1	8,4	16,8	10,9	Åre	
	82,5	➔	219	116	14,0	6,1	4,3	2,6	6,9	9,5	Årjäng	
	93,2 ¹	*	–	**	22,2	0,0	5,6	5,6	8,3	0,0	Åsele	
	92,2	*	30	10,4	279	0,5	9,8	9,2	16,9	4,0	Åstorp	
	879	➔	114	110	25,9	0,0	7,1	6,0	173	6,0	Åtvidaberg	
	84,3	➔	193	110	175	2,1	15,8	6,1	118	4,1	Älmhult	
	81,7	➔	232	10,7	23,2	1,1	12,4	9,3	16,2	6,1	Älvdalen	
	89,6	➔	86	12,0	22,7	0,0	25,2	3,3	20,0	2,5	Älvkarleby	
	877	➔	119	10,3	219	0,0	113	6,1	23,3	4,3	Älvsbyn	
	89,2	➔	93	12,9	24,3	1,3	6,7	76	12,7	5,2	Ängelholm	
	85,5	➔	162	12,1	12,0	2,9	6,1	72	15,8	6,2	Öckerö	
	93,9	➔	21	10,1	20,9	3,0	2,9	2,9	8,7	72	Ödeshög	
	81,4	➔	237	115	26,3	12	8,9	7,1	15,3	6,6	Örebro	
	86,9	➔	130	117	19,1	3,5	78	6,9	13,0	5,2	Örkelljunga	
	91,3	➔	50	114	20,5	1,3	5,9	6,4	13,7	70	Örnsköldsvik	
	85,0	➔	169	113	21,5	1,0	114	6,2	16,9	3,4	Östersund	
	79,6	➔	251	13,0	26,2	1,6	113	8,8	192	5,2	Österåker	
	91,6	➔	43	12,6	23,3	3,3	10,6	113	13,7	5,0	Östhammar	
	90,1	➔	78	13,0	21,9	1,5	10,2	2,4	15,9	5,8	Östra Göinge	
	95,3	➔	7	10,2	25,6	0,0	12,5	5,0	10,5	0,0	Överkalix	
	94,9	➔	11	10,9	22,2	0,0	2,2	15,6	16,3	70	Övertorneå	

¹ I de kommuner där bortfall förekommer på fristående skolor ersätts värdet med värdet för de kommunala skolorna men rankas då ej.

* Jämförelse ej möjlig

** Värdet går inte att beräkna

TABELL 7 BakgrundsvARIABLER

Kommun	SALSA	Folkmängd	Tätortsgrad	Skattesats		Inkomst	Ekonomi
	Modellberäknat meritvärde	Befolkning 31 dec 2008	Procent av befolkningen i kommunens tätort	Total och kommunal skattesats 2008		Mediannettoinkomst	Standardkostnad per elev, genomsnitt (2003-2007)
	Läsåret 2007/2008		År 2005	Totalt	Kommunal	År 2007	
Min - Max	Poäng	Antal	Procent	Procent	Procent	Kronor	Kronor
<i>Övågt riksmedel</i>	188 - 234	2 516 - 810 210	29,5 - 100,0	28,89 - 34,09	17,12 - 33,10	144 247 - 254 900	63 881 - 88 544
	205		73,8	32,0	21,5	175 971	70 404
Åle	202	27 323	79,2	32,5	22,0	187 672	71 444
Alingsås	207	37 247	76,7	32,2	21,8	175 941	69 235
Alvesta	202	18 775	66,9	31,4	21,2	176 363	70 287
Aneby	199	6 523	59,5	32,5	21,8	169 350	69 993
Arboga	205	13 301	81,5	32,4	21,7	166 373	69 655
Arjeplog	205	3 146	61,6	31,7	22,3	158 582	81 208
Arvidsjaur	206	6 665	77,0	31,5	22,1	163 982	76 690
Arvika	204	26 176	64,1	31,4	20,9	165 009	71 644
Askersund	202	11 386	61,2	32,4	21,7	166 530	69 802
Avesta	205	21 937	79,1	33,1	22,2	167 049	68 435
Bengtstors	196	9 897	68,5	33,0	22,5	152 308	70 600
Berg	204	7 533	29,5	33,0	22,9	153 718	81 789
Bjurholm	206	2 516	38,7	33,4	22,9	144 247	79 923
Bjuv	193	14 613	91,5	31,3	20,9	169 643	70 722
Boden	212	27 535	83,3	31,6	22,1	169 341	70 883
Bollebygd	207	8 232	56,3	31,9	21,5	190 356	70 561
Bollnäs	208	26 189	66,6	31,6	20,9	161 546	69 579
Borgholm	202	10 855	43,7	32,2	22,0	150 644	71 462
Borlänge	204	48 185	90,1	33,6	22,7	170 279	68 635
Borås	205	101 487	89,6	31,9	21,5	171 223	70 773
Botkyrka	200	80 055	97,1	32,2	20,1	166 945	71 620
Boxholm	200	5 260	69,2	31,4	21,5	171 095	70 583
Bromölla	198	12 200	83,3	32,2	21,8	168 363	69 330
Bräcke	200	7 009	44,8	33,5	23,3	157 946	86 775
Burlöv	204	16 230	98,1	30,5	20,1	169 819	70 430
Båstad	206	14 203	69,5	30,6	20,2	173 660	70 190
Dals-Ed	196	4 788	60,2	34,1	23,6	151 744	71 812
Danderyd	234	30 851	99,9	29,3	17,2	254 900	70 489
Degerfors	194	9 839	81,7	32,6	21,9	164 640	69 327
Dorotea	202	2 914	51,0	33,4	22,9	154 642	82 132
Eda	198	8 653	50,7	32,8	22,3	154 038	73 289
Ekerö	215	24 779	68,8	31,3	19,2	217 705	70 889
Eksjö	202	16 312	77,4	32,6	21,9	171 383	69 663
Emmaboda	203	9 331	72,1	31,8	21,6	170 624	71 672
Enköping	204	38 978	66,3	31,4	21,0	179 979	70 259
Eskilstuna	208	94 785	87,8	31,7	22,0	168 988	70 218
Eslöv	202	31 123	80,0	30,1	19,7	175 079	71 376
Essunga	200	5 625	43,9	32,0	21,5	166 020	70 223
Fagersta	201	12 267	88,8	32,7	22,1	170 806	68 390
Falkenberg	205	40 451	73,3	31,0	21,3	172 086	67 930
Falköping	202	31 349	72,1	31,6	21,1	168 457	71 235
Falun	211	55 297	82,5	33,2	22,3	174 793	69 615
Filipstad	202	10 682	79,5	32,5	22,0	153 444	72 232
Finspång	204	20 589	79,6	31,2	21,3	169 465	70 380

Kommungrupp	Liknande kommuner				
Kommungruppering enligt SKL	De fyra kommuner som är mest lik "fokuskommunen" efter en ihopvägning av de fyra bakgrundsvariablerna SALSA (30 %), folkmängd (30 %), standardkostnad (30 %) och mediannettoinkomst (10 %)				
	Kommun 1	Kommun 2	Kommun 3	Kommun 4	Kommun
					Min – Max
					Ovägt riksnedel
Förortskommuner	Eslöv	Falköping	Lindesberg	Vetlanda	Ale
Övriga >25 000 invånare	Lidköping	Ystad	Mjölby	Sandviken	Alingsås
Varuproducerande kommuner	Kumla	Sjöbo	Timrå	Nynäshamn	Alvesta
Övriga <12 500 invånare	Essunga	Vingåker	Lilla Edet	Älvkarleby	Aneby
Övriga 12 500–25 000 invånare	Mönsterås	Strömstad	Sotenäs	Forshaga	Arboga
Glesbygdskommuner	Härjedalen	Berg	Dorotea	Norsjö	Arjeplog
Glesbygdskommuner	Överkalix	Torsby	Älvdalen	Malung-Sälen	Arvidsjaur
Övriga >25 000 invånare	Lindesberg	Kramfors	Simrishamn	Mark	Arvika
Övriga <12 500 invånare	Tibro	Ovanåker	Kungsör	Eksjö	Askersund
Övriga 12 500–25 000 invånare	Hallstahammar	Olofström	Hedemora	Kristinehamn	Avesta
Övriga <12 500 invånare	Högsby	Tomelilla	Munkfors	Herrljunga	Bengtstors
Glesbygdskommuner	Härjedalen	Dorotea	Arjeplog	Strömsund	Berg
Glesbygdskommuner	Pajala	Arjeplog	Vilhelmina	Härjedalen	Bjurholm
Pendlingskommuner	Tranemo	Tomelilla	Hylte	Åstorp	Bjuv
Övriga >25 000 invånare	Härnösand	Kalix	Piteå	Ronneby	Boden
Förortskommuner	Svalöv	Nora	Svedala	Upplands-Bro	Bollebygd
Övriga >25 000 invånare	Mjölby	Sala	Karlshamn	Ronneby	Bollnäs
Övriga <12 500 invånare	Filipstad	Kramfors	Simrishamn	Säffle	Borgholm
Övriga >25 000 invånare	Motala	Falkenberg	Upplands Väsby	Alingsås	Borlänge
Större städer	Huddinge	Eskilstuna	Gävle	Sundsvall	Borås
Förortskommuner	Haninge	Södertälje	Norrköping	Kristianstad	Botkyrka
Pendlingskommuner	Essunga	Åstorp	Färgelanda	Herrljunga	Boxholm
Pendlingskommuner	Tidaholm	Hofors	Älvkarleby	Vingåker	Bromölla
Glesbygdskommuner	Storuman	Sorsele	Strömsund	Dorotea	Bräcke
Förortskommuner	Timrå	Finspång	Sölvesborg	Söderköping	Burlöv
Övriga 12 500–25 000 invånare	Svalöv	Höör	Mora	Strömstad	Båstad
Glesbygdskommuner	Högsby	Nordanstig	Bengtstors	Hultsfred	Dals-Ed
Förortskommuner	Lidingö	Lomma	Täby	Ekerö	Danderyd
Övriga <12 500 invånare	Markaryd	Tidaholm	Bromölla	Älvkarleby	Degerfors
Glesbygdskommuner	Berg	Strömsund	Arjeplog	Norsjö	Dorotea
Övriga <12 500 invånare	Årjäng	Ånge	Vansbro	Nordanstig	Eda
Förortskommuner	Vellinge	Vallentuna	Knivsta	Härbyda	Ekerö
Övriga 12 500–25 000 invånare	Tibro	Askersund	Kumla	Ovanåker	Eksjö
Varuproducerande kommuner	Vara	Skinnskatteberg	Lindesberg	Klippan	Emmaboda
Övriga >25 000 invånare	Vänersborg	Trelleborg	Oskarshamn	Nynäshamn	Enköping
Större städer	Huddinge	Borås	Sundsvall	Halmstad	Eskilstuna
Pendlingskommuner	Falköping	Ale	Ulricehamn	Lindesberg	Eslöv
Pendlingskommuner	Boxholm	Tanum	Aneby	Valdemarsvik	Essunga
Varuproducerande kommuner	Lysekil	Smedjebacken	Åmål	Hedemora	Fagersta
Övriga >25 000 invånare	Borlänge	Karlskoga	Upplands Väsby	Avesta	Falkenberg
Övriga >25 000 invånare	Eslöv	Mark	Hudiksvall	Lindesberg	Falköping
Större städer	Kalmar	Trollhättan	Lidköping	Uddevalla	Falun
Övriga <12 500 invånare	Säffle	Borgholm	Nordanstig	Simrishamn	Filipstad
Varuproducerande kommuner	Burlöv	Timrå	Sölvesborg	Oskarshamn	Finspång

TABELL 7 Bakgrundsvariabler

Kommun	SALSA	Folkmängd	Tätortsgrad	Skattesats		Inkomst	Ekonomi
	Modellberäknat meritvärde	Befolkning 31 dec 2008	Procent av befolkningen i kommunens tätort	Total och kommunal skattesats 2008		Mediannettoinkomst	Standardkostnad per elev, genomsnitt (2003-2007)
	Läsåret 2007/2008		År 2005	Totalt	Kommunal	År 2007	
Min – Max	Poäng	Antal	Procent	Procent	Procent	Kronor	Kronor
<i>Övågt riksmedel</i>	188 – 234	2 516 – 810 210	29,5 – 100,0	28,89 – 34,09	17,12 – 33,10	144 247 – 254 900	63 881 – 88 544
	205		73,8	32,0	21,5	175 971	70 404
Flen	200	16 133	74,2	31,1	21,4	165 457	71 295
Forslaga	208	11 415	83,0	32,9	22,4	165 892	69 658
Färgelanda	201	6 744	53,8	32,1	21,7	161 628	70 662
Gagnef	211	10 107	73,6	33,4	22,5	169 248	71 373
Gislaved	195	29 380	80,7	31,8	21,1	179 864	71 412
Gnesta	202	10 179	65,4	31,7	22,0	180 974	67 483
Gnosjö	188	9 658	76,6	32,0	21,3	182 120	70 874
Gotland	205	57 004	57,1	33,1	33,1	158 646	70 274
Grums	205	9 250	71,9	32,9	22,4	163 370	68 975
Grästorp	202	5 851	50,6	32,2	21,8	169 397	69 383
Gullspång	203	5 371	63,6	33,4	22,9	153 822	69 313
Gällivare	205	18 703	85,1	31,8	22,3	180 237	72 056
Gävle	205	93 509	92,8	32,2	21,6	174 061	69 080
Göteborg	211	500 197	98,8	31,8	21,3	173 508	70 471
Götene	203	13 085	61,0	32,0	21,5	177 506	70 770
Habo	208	10 526	70,2	31,8	21,2	187 328	68 991
Hagfors	199	12 804	66,6	32,8	22,3	156 192	69 922
Hallsberg	198	15 256	76,0	32,1	21,4	168 570	70 199
Hallstahammar	205	15 014	87,2	32,3	21,7	169 371	68 570
Halmstad	210	90 241	90,4	29,8	20,0	175 567	69 328
Hammarö	220	14 655	91,0	32,6	22,1	188 859	68 423
Haninge	202	74 968	93,4	32,2	20,1	184 809	71 447
Haparanda	212	10 173	76,8	31,7	22,3	152 825	74 835
Heby	198	13 407	60,6	33,1	22,8	160 833	71 030
Hedemora	203	15 259	71,8	33,3	22,4	165 216	68 538
Helsingborg	206	126 754	95,4	30,6	20,2	173 558	70 167
Herrljunga	198	9 280	55,4	32,7	22,3	167 840	70 512
Hjo	203	8 809	73,6	32,5	22,0	167 821	68 932
Hofors	199	9 896	77,4	32,6	21,9	169 668	69 234
Huddinge	206	94 209	99,0	32,1	20,0	188 826	70 519
Hudiksvall	203	36 905	68,1	32,3	21,7	166 342	71 071
Hultsfred	198	14 046	81,1	32,5	22,3	158 786	71 446
Hylte	196	10 273	65,5	31,2	21,5	172 987	70 219
Håbo	203	19 225	89,2	32,2	21,8	206 605	70 026
Hällefors	200	7 361	74,9	32,6	21,9	154 985	70 894
Härjedalen	206	10 645	59,2	33,0	22,8	151 809	81 402
Härnösand	210	24 716	78,4	33,6	23,0	164 760	71 231
Härryda	213	33 580	86,0	31,5	21,1	202 164	72 081
Hässleholm	205	50 006	78,6	31,0	20,6	164 271	71 064
Höganäs	210	24 248	88,7	30,1	19,7	182 994	69 742
Högsby	197	5 930	66,9	32,3	22,1	154 897	70 850
Hörby	198	14 757	53,6	30,2	19,8	164 587	70 096
Höör	207	15 039	70,5	31,0	20,6	172 506	69 780
Jokkmokk	203	5 305	74,0	31,3	21,9	158 760	77 799

Kommungrupp	Liknande kommuner				Kommun
	De fyra kommuner som är mest lik "fokuskommunen" efter en ihopvägning av de fyra bakgrundsvariablerna SALSA (30 %), folkmängd (30 %), standardkostnad (30 %) och mediannettoinkomst (10 %)				
Kommungruppering enligt SKL	Kommun 1	Kommun 2	Kommun 3	Kommun 4	Kommun
					Min – Max
					Ovägt riksmedel
Övriga 12 500–25 000 invånare	Vara	Tingsryd	Klippan	Osby	Flen
Pendlingskommuner	Åtvidaberg	Sotenäs	Arboga	Höör	Forshaga
Övriga <12 500 invånare	Valdemarsvik	Hällefors	Boxholm	Munkedal	Färgelanda
Pendlingskommuner	Kalix	Leksand	Robertsfors	Härnösand	Gagnef
Varuproducerande kommuner	Vetlanda	Eslöv	Ale	Vaggeryd	Gislaved
Pendlingskommuner	Smedjebacken	Fagersta	Lysekil	Mullsjö	Gnesta
Varuproducerande kommuner	Tranemo	Bjuv	Hylte	Vårgårda	Gnosjö
Övriga >25 000 invånare	Hässleholm	Trollhättan	Varberg	Uddevalle	Gotland
Varuproducerande kommuner	Vadstena	Hjo	Karlsborg	Säter	Grums
Pendlingskommuner	Norberg	Torsås	Tibro	Lekeberg	Grästorp
Övriga <12 500 invånare	Torsås	Perstorp	Ödeshög	Norberg	Gullspång
Glesbygdskommuner	Orust	Mörbylånga	Arvika	Lindesberg	Gällivare
Större städer	Halmstad	Eskilstuna	Huddinge	Borås	Gävle
Storstäder	Malmö	Uppsala	Stockholm	Linköping	Göteborg
Varuproducerande kommuner	Söderköping	Svalöv	Timrå	Burlöv	Götene
Pendlingskommuner	Öckerö	Åtvidaberg	Forshaga	Vadstena	Habo
Övriga 12 500–25 000 invånare	Töreboda	Hörby	Tanum	Lilla Edet	Hagfors
Övriga 12 500–25 000 invånare	Hörby	Herrljunga	Vimmerby	Lilla Edet	Hallsberg
Övriga 12 500–25 000 invånare	Olofström	Hedemora	Avesta	Vadstena	Hallstahammar
Större städer	Gävle	Karlstad	Eskilstuna	Växjö	Halmstad
Pendlingskommuner	Vännäs	Öckerö	Partille	Salem	Hammarö
Förortskommuner	Botkyrka	Södertälje	Norrköping	Karlskrona	Haninge
Övriga <12 500 invånare	Lycksele	Sunne	Rättvik	Vansbro	Haparanda
Övriga 12 500–25 000 invånare	Hultsfred	Sävsjö	Osby	Tingsryd	Heby
Övriga 12 500–25 000 invånare	Hallstahammar	Lysekil	Hjo	Fagersta	Hedemora
Större städer	Norrköping	Örebro	Jönköping	Västerås	Helsingborg
Varuproducerande kommuner	Hallsberg	Sävsjö	Osby	Hörby	Herrljunga
Övriga <12 500 invånare	Säter	Lekeberg	Mullsjö	Vadstena	Hjo
Varuproducerande kommuner	Älvkarleby	Bromölla	Vingåker	Tidaholm	Hofors
Förortskommuner	Eskilstuna	Borås	Sundsvall	Gävle	Huddinge
Övriga >25 000 invånare	Mark	Falköping	Trelleborg	Eslöv	Hudiksvall
Övriga 12 500–25 000 invånare	Heby	Sävsjö	Flen	Nordanstig	Hultsfred
Varuproducerande kommuner	Markaryd	Hallsberg	Herrljunga	Tomelilla	Hylte
Förortskommuner	Trosa	Kumla	Nynäshamn	Alvesta	Häbo
Övriga <12 500 invånare	Färgelanda	Högsby	Valdemarsvik	Osby	Hällefors
Glesbygdskommuner	Berg	Arjeplog	Strömsund	Åsele	Härjedalen
Övriga >25 000 invånare	Kalix	Boden	Leksand	Gagnef	Härnösand
Förortskommuner	Värmdö	Österåker	Vellinge	Lerum	Härryda
Övriga >25 000 invånare	Norrköping	Hudiksvall	Gotland	Mark	Hässleholm
Pendlingskommuner	Ronneby	Kävlinge	Skara	Upplands-Bro	Höganäs
Övriga <12 500 invånare	Hällefors	Munkfors	Bengtstorfors	Heby	Högsby
Pendlingskommuner	Hallsberg	Tanum	Hagfors	Herrljunga	Hörby
Pendlingskommuner	Båstad	Åtvidaberg	Sala	Forshaga	Höör
Glesbygdskommuner	Ragunda	Älvdalen	Överkalix	Torsby	Jokkmokk

TABELL 7 Bakgrundsvariabler

Kommun	SALSA	Folkmängd	Tätortsgrad	Skattesats		Inkomst	Ekonomi
	Modellberäknat meritvärde	Befolkning 31 dec 2008	Procent av befolkningen i kommunens tätort	Total och kommunal skattesats 2008		Mediannettoinkomst	Standardkostnad per elev, genomsnitt (2003-2007)
	Lsåret 2007/2008		År 2005	Totalt	Kommunal	År 2007	
Min – Max	Poäng	Antal	Procent	Procent	Procent	Kronor	Kronor
<i>Övågt riksmedel</i>	188 – 234	2 516 – 810 210	29,5 – 100,0	28,89 – 34,09	17,12 – 33,10	144 247 – 254 900	63 881 – 88 544
	205		73,8	32,0	21,5	175 971	70 404
Järfålla	213	64 355	99,7	30,9	18,8	196 292	69 811
Jönköping	211	125 154	89,8	31,8	21,1	176 294	70 119
Kalix	210	17 162	79,4	31,8	22,3	163 814	71 050
Kalmar	212	61 693	87,7	32,0	21,8	169 466	69 732
Karlsborg	206	6 790	76,4	32,0	21,5	166 874	69 245
Karlshamn	209	30 959	82,2	32,6	21,9	166 732	69 806
Karlskoga	208	29 872	91,1	32,1	21,4	170 805	68 110
Karlskrona	208	62 804	79,7	31,9	21,2	172 162	71 385
Karlstad	212	83 994	89,2	32,3	21,8	172 226	70 003
Katrineholm	203	32 207	81,2	31,7	22,0	163 952	69 588
Kil	210	11 674	72,2	32,9	22,4	169 927	67 357
Kinda	205	9 885	64,6	31,0	21,2	165 960	70 931
Kiruna	210	23 099	89,7	32,3	22,8	185 498	72 419
Klippan	201	16 336	74,6	30,4	20,0	163 403	71 796
Knivsta	211	14 259	64,4	31,8	21,5	209 842	69 971
Kramfors	203	19 473	65,3	33,4	22,8	156 819	71 523
Kristianstad	209	77 977	81,6	31,3	20,9	170 148	70 858
Kristinehamn	206	23 958	81,8	33,0	22,5	160 851	68 964
Krokom	207	14 324	49,0	32,7	22,5	170 396	78 230
Kumla	202	20 157	84,3	31,1	20,4	177 852	69 872
Kungsbacka	213	72 676	78,8	31,3	21,5	205 259	71 191
Kungsör	202	8 170	76,2	32,6	21,9	173 558	69 886
Kungälv	211	40 268	68,6	32,3	21,9	191 583	70 099
Kävlinge	211	28 255	89,7	28,9	18,5	198 318	69 749
Köping	207	24 740	82,7	32,7	22,0	167 824	69 055
Laholm	201	23 258	65,6	30,0	20,3	168 454	70 546
Landskrona	200	40 860	92,0	30,6	20,2	159 804	70 398
Laxå	205	5 870	77,1	32,7	22,1	163 136	70 095
Lekeberg	203	7 111	41,2	32,3	21,6	173 961	69 117
Leksand	208	15 288	75,2	32,4	21,5	169 117	71 076
Lerum	212	38 085	87,7	31,5	21,1	201 773	70 151
Lessebo	204	8 085	87,1	31,9	21,7	169 398	70 301
Lidingö	229	43 111	98,6	31,0	18,9	223 583	70 144
Lidköping	210	37 922	75,4	31,5	21,1	175 745	69 586
Lilla Edet	200	12 831	61,9	33,3	22,8	171 497	69 978
Lindesberg	202	23 099	71,7	32,4	21,7	168 811	71 699
Linköping	210	141 863	88,9	30,3	20,4	173 878	69 590
Ljungby	206	27 430	70,3	31,2	21,0	177 135	70 894
Ljusdal	203	19 133	56,2	33,1	22,4	157 277	73 777
Ljusnarsberg	195	5 129	72,4	32,1	21,4	149 121	69 856
Lomma	227	20 449	93,9	29,6	19,2	216 362	69 598
Ludvika	206	25 522	87,7	33,2	22,3	163 369	70 422
Luleå	216	73 406	88,6	31,7	22,3	176 710	69 707
Lund	228	107 351	94,4	31,2	20,8	176 027	70 335

Kommungrupp	Liknande kommuner				Kommun
	De fyra kommuner som är mest lik "fokuskommunen" efter en ihopvägning av de fyra bakgrundsvariablerna SALSA (30 %), folkmängd (30 %), standardkostnad (30 %) och mediannettoinkomst (10 %)				
Kommungruppering enligt SKL	Kommun 1	Kommun 2	Kommun 3	Kommun 4	Kommun
					Min – Max
					Ovägt riksmedel
Förortskommuner	Mölnadal	Kalmar	Falun	Solna	Järfälla
Större städer	Västerås	Helsingborg	Örebro	Norrköping	Jönköping
Övriga 12 500–25 000 invånare	Härnösand	Leksand	Gagnef	Boden	Kalix
Större städer	Falun	Järfälla	Karlstad	Uddevalla	Kalmar
Övriga <12 500 invånare	Sotenäs	Vadstena	Grums	Arboga	Karlsborg
Övriga >25 000 invånare	Ronneby	Bollnäs	Mjölby	Sala	Karlshamn
Övriga >25 000 invånare	Ystad	Köping	Falkenberg	Avesta	Karlskoga
Större städer	Örnsköldsvik	Varberg	Norrhälje	Kristianstad	Karlskrona
Större städer	Växjö	Halmstad	Kalmar	Eskilstuna	Karlstad
Övriga >25 000 invånare	Söderhamn	Motala	Nässjö	Mariestad	Katrineholm
Pendlingskommuner	Älvsbyn	Olofström	Salem	Karlskoga	Kil
Övriga <12 500 invånare	Nora	Nordmaling	Ockelbo	Strömstad	Kinda
Övriga 12 500–25 000 invånare	Sollefteå	Stenungsund	Gällivare	Härnösand	Kiruna
Övriga 12 500–25 000 invånare	Säffle	Simrishamn	Flen	Vara	Klippan
Pendlingskommuner	Vallentuna	Staffanstorps	Kävlinge	Svedala	Knivsta
Övriga 12 500–25 000 invånare	Simrishamn	Säffle	Vara	Borgholm	Kramfors
Större städer	Örnsköldsvik	Växjö	Karlskrona	Karlstad	Kristianstad
Övriga 12 500–25 000 invånare	Köping	Avesta	Mariestad	Ystad	Kristinehamn
Pendlingskommuner	Jokkmokk	Arvidsjaur	Torsby	Överkalix	Krokom
Pendlingskommuner	Alvesta	Eksjö	Nybro	Kungsör	Kumla
Förortskommuner	Mölnadal	Skellefteå	Järfälla	Växjö	Kungsbacka
Pendlingskommuner	Askersund	Tibro	Grästorps	Eksjö	Kungsör
Förortskommuner	Lerum	Tyresö	Ängelholm	Kävlinge	Kungälv
Pendlingskommuner	Vallentuna	Staffanstorps	Höganäs	Tyresö	Kävlinge
Övriga 12 500–25 000 invånare	Kristinehamn	Ystad	Mjölby	Sala	Köping
Övriga 12 500–25 000 invånare	Sjöbo	Ulricehamn	Nybro	Åstorp	Laholm
Övriga >25 000 invånare	Trelleborg	Värnamo	Västervik	Nässjö	Landskrona
Varuproducerande kommuner	Strömstad	Malå	Ödeshög	Lessebo	Laxå
Pendlingskommuner	Mullsjö	Säter	Hjo	Grästorps	Lekeberg
Övriga 12 500–25 000 invånare	Kalix	Nora	Svalöv	Kinda	Leksand
Förortskommuner	Kungälv	Tyresö	Vallentuna	Kävlinge	Lerum
Varuproducerande kommuner	Malå	Burlöv	Strömstad	Laxå	Lessebo
Förortskommuner	Lomma	Täby	Danderyd	Sollentuna	Lidingö
Övriga >25 000 invånare	Alingsås	Ängelholm	Sandviken	Karlshamn	Lidköping
Förortskommuner	Östra Göinge	Vimmerby	Tanum	Aneby	Lilla Edet
Övriga 12 500–25 000 invånare	Simrishamn	Arvika	Vetlanda	Vara	Lindesberg
Större städer	Västerås	Jönköping	Örebro	Norrköping	Linköping
Varuproducerande kommuner	Oskarshamn	Ludvika	Strängnäs	Svalöv	Ljungby
Glesbygdskommuner	Vansbro	Ånge	Tierp	Kramfors	Ljusdal
Övriga <12 500 invånare	Markaryd	Bengtstors	Tomelilla	Munkfors	Ljusnarsberg
Förortskommuner	Lidingö	Täby	Staffanstorps	Hammarö	Lomma
Övriga >25 000 invånare	Västervik	Mora	Finspång	Oskarshamn	Ludvika
Större städer	Kalmar	Växjö	Karlstad	Järfälla	Luleå
Större städer	Umeå	Jönköping	Växjö	Luleå	Lund

TABELL 7 Bakgrundsvariabler

	SALSA	Folkmängd	Tätortsgrad	Skattesats		Inkomst	Ekonomi
	Modellberäknat meritvärde	Befolkning 31 dec 2008	Procent av befolkningen i kommunens tätort	Total och kommunal skattesats 2008		Mediannettoinkomst	Standardkostnad per elev, genomsnitt (2003-2007)
	Läsåret 2007/2008		År 2005	Totalt	Kommunal	År 2007	
Kommun	Poäng	Antal	Procent	Procent	Procent	Kronor	Kronor
<i>Min – Max</i>	188 – 234	2 516 – 810 210	29,5 – 100,0	28,89 – 34,09	17,12 – 33,10	144 247 – 254 900	63 881 – 88 544
<i>Övågt riksmedel</i>	205		73,8	32,0	21,5	175 971	70 404
Lycksele	208	12 477	70,3	33,4	22,9	161 592	75 480
Lysekil	201	14 659	71,2	32,9	22,5	165 809	68 293
Malmö	206	286 535	99,4	31,2	20,8	157 204	71 026
Malung-Sälen	199	10 385	72,9	32,7	21,8	161 969	76 708
Malå	204	3 369	61,1	33,7	23,2	168 208	70 104
Mariestad	205	23 825	75,6	32,1	21,7	169 791	69 556
Mark	204	33 807	64,5	32,1	21,6	170 035	71 065
Markaryd	195	9 600	74,5	31,2	21,0	165 485	69 993
Mellerud	199	9 442	56,4	33,1	22,7	150 265	63 881
Mjölby	207	25 654	79,3	31,0	21,2	171 749	69 584
Mora	206	20 153	84,8	33,6	22,7	167 265	70 071
Motala	204	41 953	83,7	31,3	21,4	167 557	69 556
Mullsjö	203	7 086	87,7	32,7	22,0	177 101	69 010
Munkedal	203	10 245	58,1	33,2	22,8	160 190	70 542
Munkfors	198	3 814	80,5	33,0	22,5	150 313	70 586
Mölnadal	214	59 812	95,1	31,3	20,8	194 605	70 512
Mönsterås	204	12 956	70,3	32,0	21,8	170 884	69 809
Mörbylånga	206	13 737	65,9	32,0	21,8	172 222	72 092
Nacka	219	85 661	98,9	30,4	18,3	215 178	70 943
Nora	206	10 375	76,2	32,6	21,9	171 575	70 901
Norberg	201	5 749	79,0	33,2	22,5	162 883	69 391
Nordanstig	199	9 736	46,7	33,1	22,4	157 782	71 966
Nordmaling	205	7 276	52,8	33,2	22,7	162 652	71 200
Norrköping	206	128 060	89,3	31,3	21,5	167 463	69 953
Norrtilje	203	55 528	56,3	32,2	20,1	172 472	71 185
Norsjö	200	4 363	55,1	33,7	23,2	158 567	80 561
Nybro	201	19 557	77,5	32,5	22,2	164 187	70 022
Nykvarn	203	9 035	74,8	32,1	20,0	214 266	68 276
Nyköping	206	50 973	81,3	31,0	21,3	178 940	69 919
Nynäshamn	203	25 499	78,0	31,9	19,8	181 221	70 243
Nässjö	202	29 511	82,4	32,1	21,4	169 411	70 173
Ockelbo	206	6 027	60,8	32,8	22,1	162 337	70 757
Olofström	206	13 167	78,4	32,6	21,8	169 085	68 343
Orsa	208	6 990	79,0	33,3	22,4	154 748	68 944
Orust	206	15 327	36,8	32,3	21,9	176 251	71 739
Osby	199	12 648	74,8	31,4	21,0	166 026	70 836
Oskarshamn	204	26 309	83,3	32,1	21,9	176 933	70 354
Ovanåker	202	11 647	62,5	32,6	21,9	163 185	69 582
Oxelösund	196	11 170	97,4	31,0	21,3	176 805	65 672
Pajala	211	6 429	46,4	31,9	22,5	149 029	79 424
Partille	216	33 802	98,8	30,9	20,5	194 097	69 293
Perstorp	203	6 972	79,4	31,0	20,6	158 716	69 754
Piteå	213	40 902	82,6	31,5	22,0	174 259	70 656
Ragunda	202	5 681	43,2	33,7	23,6	154 073	77 434

Kommungrupp	Liknande kommuner				Kommun
	De fyra kommuner som är mest lik "fokuskommunen" efter en ihopvägning av de fyra bakgrundsvariablerna SALSA (30 %), folkmängd (30 %), standardkostnad (30 %) och mediannettoinkomst (10 %)				
Kommungruppering enligt SKL	Kommun 1	Kommun 2	Kommun 3	Kommun 4	Kommun
					Min – Max
					Ovägt riksnedel
Glesbygdskommuner	Haparanda	Arvidsjaur	Torsby	Sunne	Lycksele
Övriga 12 500–25 000 invånare	Fagersta	Hedemora	Åmål	Smedjebacken	Lysekil
Storstäder	Uppsala	Örebro	Norrköping	Helsingborg	Malmö
Glesbygdskommuner	Arvidsjaur	Ragunda	Torsby	Jokkmokk	Malung-Sälen
Glesbygdskommuner	Lessebo	Laxå	Ödeshög	Strömstad	Malå
Övriga 12 500–25 000 invånare	Mjölby	Sala	Arboga	Köping	Mariestad
Övriga >25 000 invånare	Hudiksvall	Falköping	Eslöv	Arvika	Mark
Varuproducerande kommuner	Hylte	Tomelilla	Degerfors	Ljusnarsberg	Markaryd
Övriga <12 500 invånare	Skurup	Oxelösund	Östhammar	Åmål	Mellerud
Övriga >25 000 invånare	Sala	Mariestad	Bollnäs	Köping	Mjölby
Övriga 12 500–25 000 invånare	Sala	Båstad	Finspång	Ludvika	Mora
Övriga >25 000 invånare	Katrineholm	Enköping	Borlänge	Trelleborg	Motala
Pendlingskommuner	Lekeberg	Hjo	Säter	Vadstena	Mullsjö
Pendlingskommuner	Valdemarsvik	Färgelanda	Sölvesborg	Ödeshög	Munkedal
Övriga <12 500 invånare	Högsby	Bengtstors	Hällefors	Herrljunga	Munkfors
Förortskommuner	Järfälla	Kungsbacka	Varberg	Kalmar	Mölnadal
Varuproducerande kommuner	Arboga	Askersund	Eksjö	Burlöv	Mönsterås
Pendlingskommuner	Orust	Gällivare	Nora	Emmaboda	Mörbylånga
Förortskommuner	Sollentuna	Kungsbacka	Växjö	Mölnadal	Nacka
Övriga <12 500 invånare	Svalöv	Kinda	Ockelbo	Söderköping	Nora
Pendlingskommuner	Torsås	Grästorp	Ovanåker	Älvkarleby	Norberg
Övriga <12 500 invånare	Hultsfred	Säffle	Filipstad	Klippan	Nordanstig
Glesbygdskommuner	Kinda	Ockelbo	Robertsfors	Nora	Nordmaling
Större städer	Helsingborg	Örebro	Jönköping	Västerås	Norrköping
Övriga >25 000 invånare	Hässleholm	Trelleborg	Örnsköldsvik	Hudiksvall	Norrårlinge
Glesbygdskommuner	Åre	Vilhelmina	Arjeplog	Dorotea	Norsjö
Varuproducerande kommuner	Sjöbo	Östra Göinge	Vimmerby	Laholm	Nybro
Pendlingskommuner	Öckerö	Trosa	Mullsjö	Gnesta	Nykvarn
Övriga >25 000 invånare	Trollhättan	Uddevalla	Varberg	Vänersborg	Nyköping
Pendlingskommuner	Oskarshamn	Alvesta	Nässjö	Kumla	Nynäshamn
Varuproducerande kommuner	Laholm	Nynäshamn	Alvesta	Oskarshamn	Nässjö
Glesbygdskommuner	Nordmaling	Kinda	Nora	Laxå	Ockelbo
Varuproducerande kommuner	Hallstahammar	Avesta	Hedemora	Öckerö	Olofström
Glesbygdskommuner	Grums	Karlsborg	Vadstena	Forshaga	Orsa
Pendlingskommuner	Mörbylånga	Gällivare	Svalöv	Nora	Orust
Varuproducerande kommuner	Vårgårda	Heby	Åstorp	Sävsjö	Osby
Varuproducerande kommuner	Nynäshamn	Finspång	Timrå	Ljungby	Oskarshamn
Glesbygdskommuner	Tibro	Askersund	Torsås	Eksjö	Ovanåker
Varuproducerande kommuner	Östhammar	Skurup	Örkelljunga	Surahammar	Oxelösund
Glesbygdskommuner	Vindeln	Bjurholm	Vilhelmina	Åsele	Pajala
Förortskommuner	Kävlinge	Staffanstorps	Lerum	Kungälv	Partille
Varuproducerande kommuner	Ödeshög	Torsås	Gullspång	Tibro	Perstorp
Övriga >25 000 invånare	Ängelholm	Boden	Sandviken	Kungälv	Piteå
Glesbygdskommuner	Älvdalen	Jokkmokk	Överkalix	Torsby	Ragunda

TABELL 7 Bakgrundsvariabler

	SALSA	Folkmängd	Tätortsgrad	Skattesats		Inkomst	Ekonomi
	Modellberäknat meritvärde	Befolkning 31 dec 2008	Procent av befolkningen i kommunens tätort	Total och kommunal skattesats 2008		Mediannettoinkomst	Standardkostnad per elev, genomsnitt (2003-2007)
	Läsåret 2007/2008		År 2005	Totalt	Kommunal	År 2007	
Kommun	Poäng	Antal	Procent	Procent	Procent	Kronor	Kronor
<i>Min – Max</i>	188 – 234	2 516 – 810 210	29,5 – 100,0	28,89 – 34,09	17,12 – 33,10	144 247 – 254 900	63 881 – 88 544
<i>Övägt riksmedel</i>	205		73,8	32,0	21,5	175 971	70 404
Robertsfors	207	6 900	44,4	32,9	22,4	165 698	71 527
Ronneby	210	28 489	74,8	32,0	21,3	165 994	69 875
Rättvik	208	10 850	68,3	33,0	22,1	157 077	72 577
Sala	207	21 365	68,0	32,8	22,2	166 037	69 674
Salem	212	15 177	98,9	32,0	19,9	204 349	67 487
Sandviken	208	36 879	85,6	32,3	21,7	175 358	70 369
Sigtuna	206	38 372	85,5	32,2	20,1	186 318	71 083
Simrishamn	202	19 356	69,9	30,9	20,5	159 192	71 660
Sjöbo	201	18 093	60,9	30,8	20,4	166 623	70 415
Skara	209	18 518	74,5	31,5	21,0	173 147	69 520
Skellefteå	213	71 862	78,8	32,9	22,4	170 780	71 921
Skinnskatteberg	201	4 622	60,8	32,5	21,9	161 956	71 604
Skurup	200	14 784	71,0	30,5	20,1	175 649	64 908
Skövde	211	50 610	84,6	31,4	21,0	176 945	65 651
Smedjebacken	202	10 734	68,1	33,6	22,7	167 916	67 923
Sollefteå	210	20 538	61,3	33,7	23,1	155 476	72 403
Sollentuna	220	62 097	99,8	30,3	18,2	212 689	70 940
Solna	210	65 289	99,7	29,2	17,1	198 404	68 348
Sorsele	197	2 733	44,3	33,4	22,9	152 069	88 544
Sotenäs	206	9 170	77,8	32,2	21,7	170 057	69 626
Staffanstorps	212	21 667	87,0	29,3	18,9	201 638	69 487
Stenungsund	208	23 657	73,6	32,5	22,1	193 615	71 337
Stockholm	218	810 120	100,0	29,7	17,6	195 165	69 507
Storfors	195	4 383	59,9	32,8	22,3	163 291	74 105
Storuman	204	6 304	55,0	33,4	22,9	153 142	85 360
Strängnäs	205	31 715	75,0	30,4	20,6	188 764	70 599
Strömstad	205	11 607	60,4	32,4	22,0	164 897	70 143
Strömsund	201	12 532	53,8	33,2	23,1	151 413	82 327
Sundbyberg	209	36 079	100,0	31,2	19,1	187 549	68 500
Sundsvall	210	94 955	83,5	32,9	22,3	176 769	71 331
Sunne	210	13 473	46,8	32,3	21,8	161 210	72 898
Surahammar	196	10 062	91,7	32,8	22,2	176 264	68 958
Svalöv	206	13 184	66,2	30,4	20,0	173 778	70 685
Svedala	209	19 390	82,0	30,6	20,2	191 315	70 244
Svenljunga	196	10 313	59,2	31,7	21,2	167 130	72 587
Säffle	202	15 784	63,4	32,5	22,0	158 176	71 986
Säter	203	10 957	59,8	33,5	22,6	169 170	69 184
Sävsjö	198	10 883	73,3	32,3	21,6	168 472	71 213
Söderhamn	202	25 987	76,4	32,4	21,7	158 242	69 416
Söderköping	204	13 959	60,8	31,2	21,4	173 671	70 814
Södertälje	203	84 753	90,9	32,2	20,1	172 535	72 259
Sölvesborg	204	16 840	77,3	32,7	22,0	164 154	70 615
Tanum	200	12 271	39,5	32,4	22,0	163 176	70 297
Tibro	202	10 662	81,1	31,6	21,1	166 439	69 694

Kommungrupp	Liknande kommuner				
Kommungruppering enligt SKL	De fyra kommuner som är mest lik "fokuskommunen" efter en ihopvägning av de fyra bakgrundsvariablerna SALSA (30 %), folkmängd (30 %), standardkostnad (30 %) och mediannettoinkomst (10 %)				
	Kommun 1	Kommun 2	Kommun 3	Kommun 4	Kommun
					Min – Max
					Ovägt riksmedel
Glesbygdskommuner	Nordmaling	Ockelbo	Kinda	Nora	Robertsfors
Övriga >25 000 invånare	Karlshamn	Bollnäs	Höganäs	Lidköping	Ronneby
Glesbygdskommuner	Sunne	Sollefteå	Mörbylånga	Filipstad	Rättvik
Övriga 12 500–25 000 invånare	Mjölby	Mora	Höör	Bollnäs	Sala
Förortskommuner	Kil	Staffanstorps	Öckerö	Knivsta	Salem
Övriga >25 000 invånare	Vänersborg	Ängelholm	Västervik	Lidköping	Sandviken
Pendlingskommuner	Strängnäs	Ljungby	Vänersborg	Mark	Sigtuna
Övriga 12 500–25 000 invånare	Kramfors	Säfte	Lindesberg	Klippan	Simrishamn
Pendlingskommuner	Laholm	Nybro	Östra Göinge	Alvesta	Sjöbo
Övriga 12 500–25 000 invånare	Höör	Mjölby	Åtvidaberg	Sala	Skara
Större städer	Kungsbacka	Karlskrona	Kristianstad	Växjö	Skellefteå
Övriga <12 500 invånare	Klippan	Färgelanda	Tingsryd	Emmaboda	Skinnskatteberg
Förortskommuner	Östhammar	Oxelösund	Mellerud	Gnesta	Skurup
Övriga >25 000 invånare	Östersund	Falun	Falkenberg	Sundbyberg	Skövde
Övriga <12 500 invånare	Fagersta	Lysekil	Gnesta	Åmål	Smedjebacken
Övriga 12 500–25 000 invånare	Sunne	Rättvik	Kiruna	Härnösand	Sollefteå
Förortskommuner	Nacka	Möndal	Kungsbacka	Vellinge	Sollentuna
Förortskommuner	Järfälla	Sundbyberg	Falun	Kalmar	Solna
Glesbygdskommuner	Bräcke	Storuman	Dorotea	Strömsund	Sorsele
Varuproducerande kommuner	Karlsborg	Arboga	Åtvidaberg	Forshaga	Sotenäs
Förortskommuner	Kävlinge	Vallentuna	Knivsta	Höganäs	Staffanstorps
Pendlingskommuner	Svedala	Upplands-Bro	Ljungby	Härnösand	Stenungsund
Storstäder	Göteborg	Malmö	Uppsala	Linköping	Stockholm
Pendlingskommuner	Årjäng	Ånge	Uppvidinge	Eda	Storfors
Glesbygdskommuner	Bräcke	Berg	Dorotea	Strömsund	Storuman
Övriga >25 000 invånare	Sigtuna	Ljungby	Oskarshamn	Enköping	Strängnäs
Övriga <12 500 invånare	Laxå	Arboga	Lessebo	Båstad	Strömstad
Glesbygdskommuner	Dorotea	Berg	Åre	Härjedalen	Strömsund
Förortskommuner	Upplands Väsby	Alingsås	Karlskoga	Ystad	Sundbyberg
Större städer	Eskilstuna	Kristianstad	Huddinge	Halmstad	Sundsvall
Övriga 12 500–25 000 invånare	Rättvik	Sollefteå	Kalix	Mörbylånga	Sunne
Varuproducerande kommuner	Tidaholm	Hofors	Bromölla	Degerfors	Surahammar
Pendlingskommuner	Nora	Båstad	Söderköping	Götene	Svalöv
Förortskommuner	Upplands-Bro	Höganäs	Skara	Bollebygd	Svedala
Varuproducerande kommuner	Nordanstig	Dals-Ed	Eda	Sävsjö	Svenljunga
Övriga 12 500–25 000 invånare	Simrishamn	Klippan	Filipstad	Kramfors	Säfte
Pendlingskommuner	Hjo	Lekeberg	Mullsjö	Grästorp	Säter
Varuproducerande kommuner	Heby	Herrljunga	Osby	Hultsfred	Sävsjö
Övriga >25 000 invånare	Katrineholm	Ovanåker	Tranås	Torsås	Söderhamn
Pendlingskommuner	Götene	Svalöv	Timrå	Burlöv	Söderköping
Större städer	Botkyrka	Haninge	Norrtälje	Borås	Södertälje
Övriga 12 500–25 000 invånare	Burlöv	Timrå	Finspång	Söderköping	Sölvesborg
Övriga <12 500 invånare	Essunga	Lilla Edet	Valdemarsvik	Åstorp	Tanum
Varuproducerande kommuner	Askersund	Ovanåker	Eksjö	Kungsör	Tibro

TABELL 7 Bakgrundsvariabler

Kommun	SALSA	Folkmängd	Tätortsgrad	Skattesats		Inkomst	Ekonomi
	Modellberäknat meritvärde	Befolkning 31 dec 2008	Procent av befolkningen i kommunens tätort	Total och kommunal skattesats 2008		Mediannettoinkomst	Standardkostnad per elev, genomsnitt (2003-2007)
	Läsåret 2007/2008		År 2005	Totalt	Kommunal	År 2007	
Min – Max	Poäng	Antal	Procent	Procent	Procent	Kronor	Kronor
<i>Min – Max</i>	188 – 234	2 516 – 810 210	29,5 – 100,0	28,89 – 34,09	17,12 – 33,10	144 247 – 254 900	63 881 – 88 544
<i>Övägt riksnorm</i>	205		73,8	32,0	21,5	175 971	70 404
Tidaholm	197	12 693	70,0	31,5	21,0	169 213	69 239
Tierp	201	20 153	64,4	31,5	21,1	161 232	72 858
Timrå	204	17 980	80,2	32,9	22,3	172 626	70 458
Tingsryd	201	12 502	62,0	31,7	21,5	163 978	71 114
Tjörn	212	14 963	59,5	32,1	21,6	185 530	70 687
Tomelilla	195	12 816	63,6	31,0	20,6	159 591	70 398
Torsby	205	12 707	43,1	33,0	22,5	151 822	77 031
Torsås	202	7 076	53,1	32,1	21,8	159 852	69 347
Tranemo	194	11 721	71,7	31,2	20,8	178 965	70 769
Tranås	204	18 066	84,9	32,2	21,6	163 988	69 269
Trelleborg	203	41 558	80,2	30,8	20,4	172 528	70 590
Trollhättan	207	54 487	90,2	31,8	21,4	175 009	70 107
Trosa	202	11 362	82,2	31,3	21,6	200 484	69 642
Tyresö	211	42 332	98,9	31,6	19,5	204 277	69 687
Täby	226	62 266	99,5	29,7	17,6	231 726	69 257
Töreboda	199	9 256	56,7	31,9	21,4	153 814	69 420
Uddevalla	208	51 186	76,2	32,6	22,2	170 254	70 037
Ulricehamn	201	22 706	65,5	31,4	21,0	173 828	71 096
Umeå	219	112 728	88,1	33,1	22,6	174 283	69 713
Upplands Väsby	205	22 682	97,6	31,5	19,4	190 730	68 834
Upplands-Bro	207	38 248	88,6	31,7	19,6	191 323	70 002
Uppsala	216	190 668	86,6	31,7	21,3	177 520	69 989
Uppvidinge	196	9 347	71,3	32,2	22,0	171 025	75 347
Vadstena	205	7 475	77,6	31,1	21,3	170 466	68 910
Vaggeryd	199	12 981	74,3	31,5	20,8	180 987	71 402
Valdemarsvik	201	7 852	57,9	31,0	21,2	158 778	70 354
Vallentuna	211	28 954	79,7	31,1	19,0	208 037	69 992
Vansbro	203	6 916	59,1	33,4	22,5	151 688	73 688
Vara	202	15 868	54,1	31,4	20,9	166 428	71 313
Varberg	208	56 673	72,1	30,3	20,5	176 806	70 481
Vaxholm	219	10 747	83,3	32,0	19,9	215 019	72 518
Vellinge	218	32 843	90,1	28,9	18,5	212 908	71 819
Vetlanda	200	26 343	75,4	32,2	21,5	174 103	71 768
Vilhelmina	201	7 220	49,6	33,4	22,9	151 371	79 522
Vimmerby	200	15 551	71,6	32,5	22,3	167 457	69 774
Vindeln	213	5 613	59,1	33,4	22,9	156 402	78 743
Vingåker	199	9 000	65,2	31,5	21,8	166 126	69 575
Värgårda	199	10 976	49,2	31,9	21,5	175 538	70 851
Vänersborg	206	36 991	79,0	33,1	22,6	171 989	70 282
Vännäs	214	8 357	66,8	33,4	22,9	170 311	68 856
Värmdö	212	37 376	73,6	32,4	20,3	204 800	72 088
Värnamo	200	32 823	78,3	31,8	21,1	182 268	70 393
Västervik	206	36 356	79,7	31,8	21,6	161 579	70 369
Västerås	210	134 684	93,5	31,0	20,3	178 126	70 220

Kommungrupp	Liknande kommuner				Kommun
	De fyra kommuner som är mest lik "fokuskommunen" efter en ihopvägning av de fyra bakgrundsvariablerna SALSA (30 %), folkmängd (30 %), standardkostnad (30 %) och mediannettoinkomst (10 %)				
Kommungruppering enligt SKL	Kommun 1	Kommun 2	Kommun 3	Kommun 4	Kommun
					Min – Max
					Ovägt riksnedel
Övriga 12 500–25 000 invånare	Bromölla	Hofors	Älvkarleby	Surahammar	Tidaholm
Övriga 12 500–25 000 invånare	Klippan	Säffle	Simrishamn	Ljusdal	Tierp
Pendlingskommuner	Burlöv	Finspång	Sölvesborg	Söderköping	Timrå
Övriga 12 500–25 000 invånare	Flen	Vara	Osby	Färgelanda	Tingsryd
Förortskommuner	Svedala	Boden	Kalix	Bollebygd	Tjörn
Övriga 12 500–25 000 invånare	Markaryd	Bengtstors	Hylte	Hörby	Tomelilla
Glesbygdskommuner	Älvdalen	Överkalix	Arvidsjaur	Ragunda	Torsby
Övriga <12 500 invånare	Norberg	Grästorp	Gullspång	Perstorp	Torsås
Varuproducerande kommuner	Bjuv	Hylte	Vårgårda	Tomelilla	Tranemo
Varuproducerande kommuner	Säter	Arboga	Grums	Mariestad	Tranås
Övriga >25 000 invånare	Enköping	Hudiksvall	Vänersborg	Mark	Trelleborg
Större städer	Uddevalla	Varberg	Nyköping	Örnsköldsvik	Trollhättan
Pendlingskommuner	Håbo	Tibro	Kungsör	Eksjö	Trosa
Förortskommuner	Lerum	Kungälv	Kävlinge	Vallentuna	Tyresö
Förortskommuner	Lidingö	Sollentuna	Lomma	Järfälla	Täby
Övriga <12 500 invånare	Älvkarleby	Vingåker	Hagfors	Hofors	Töreboda
Övriga >25 000 invånare	Trollhättan	Nyköping	Varberg	Örnsköldsvik	Uddevalla
Varuproducerande kommuner	Laholm	Lindesberg	Eslöv	Vetlanda	Ulricehamn
Större städer	Lund	Jönköping	Luleå	Karlstad	Umeå
Förortskommuner	Sundbyberg	Alingsås	Falkenberg	Ystad	Upplands Väsby
Förortskommuner	Svedala	Höganäs	Mjölby	Sala	Upplands-Bro
Större städer	Linköping	Västerås	Jönköping	Umeå	Uppsala
Varuproducerande kommuner	Storfors	Årjäng	Malung-Sälén	Ånge	Uppvidinge
Övriga <12 500 invånare	Grums	Hjo	Karlsborg	Lekeberg	Vadstena
Varuproducerande kommuner	Vårgårda	Sävsjö	Osby	Flen	Vaggeryd
Övriga <12 500 invånare	Färgelanda	Tanum	Essunga	Munkedal	Valdemarsvik
Förortskommuner	Kävlinge	Knivsta	Lerum	Tyresö	Vallentuna
Glesbygdskommuner	Ljusdal	Ånge	Eda	Filipstad	Vansbro
Varuproducerande kommuner	Flen	Tingsryd	Klippan	Simrishamn	Vara
Större städer	Trollhättan	Örnsköldsvik	Uddevalla	Nyköping	Varberg
Förortskommuner	Vellinge	Ekerö	Härryda	Kiruna	Vaxholm
Förortskommuner	Härryda	Värmdö	Ekerö	Vaxholm	Vellinge
Varuproducerande kommuner	Lindesberg	Ulricehamn	Eslöv	Klippan	Vetlanda
Glesbygdskommuner	Norsjö	Bjurholm	Ragunda	Pajala	Vilhelmina
Övriga 12 500–25 000 invånare	Lilla Edet	Eksjö	Östra Göinge	Askersund	Vimmerby
Glesbygdskommuner	Pajala	Krokom	Överkalix	Jokkmokk	Vindeln
Övriga <12 500 invånare	Älvkarleby	Hofors	Töreboda	Aneby	Vingåker
Varuproducerande kommuner	Osby	Sävsjö	Åstorp	Vaggeryd	Vårgårda
Pendlingskommuner	Västervik	Sandviken	Enköping	Ludvika	Vänersborg
Pendlingskommuner	Vadstena	Orsa	Habo	Karlsborg	Vännäs
Förortskommuner	Österåker	Härryda	Lerum	Vellinge	Värmdö
Varuproducerande kommuner	Nynäshamn	Nässjö	Landskrona	Enköping	Värnamo
Övriga >25 000 invånare	Vänersborg	Ludvika	Sandviken	Enköping	Västervik
Större städer	Jönköping	Örebro	Linköping	Helsingborg	Västerås

TABELL 7 Bakgrundsvariabler

	SALSA	Folkmängd	Tätortsgrad	Skattesats		Inkomst	Ekonomi
	Modellberäknat meritvärde	Befolkning 31 dec 2008	Procent av befolkningen i kommunens tätort	Total och kommunal skattesats 2008		Mediannettoinkomst	Standardkostnad per elev, genomsnitt (2003-2007)
	Läsåret 2007/2008		År 2005	Totalt	Kommunal	År 2007	
Kommun	Poäng	Antal	Procent	Procent	Procent	Kronor	Kronor
<i>Min – Max</i>	188 – 234	2 516 – 810 210	29,5 – 100,0	28,89 – 34,09	17,12 – 33,10	144 247 – 254 900	63 881 – 88 544
<i>Ovägt riksnedel</i>	205		73,8	32,0	21,5	175 971	70 404
Växjö	212	81 074	85,4	31,0	20,8	178 586	70 267
Ydre	204	3 726	43,1	30,8	20,9	166 979	72 723
Ystad	207	27 870	79,9	30,5	20,1	173 585	68 776
Åmål	200	12 545	79,1	33,0	22,5	157 977	68 173
Ånge	200	10 323	58,5	33,6	23,0	157 661	73 956
Åre	200	10 259	46,3	32,7	22,6	165 057	81 093
Årjäng	197	9 952	43,2	32,5	22,0	153 102	74 181
Åsele	212	3 180	65,4	33,4	22,9	144 923	81 438
Åstorp	200	14 533	90,9	30,7	20,3	170 125	70 645
Åtvidaberg	208	11 543	76,8	32,0	22,2	167 814	69 689
Älmhult	205	15 411	68,6	30,8	20,6	181 869	69 728
Älvdalen	204	7 287	68,5	33,5	22,6	153 159	77 489
Älvkarleby	199	9 064	89,3	33,1	22,7	166 191	69 333
Älvsbyn	213	8 465	72,4	31,7	22,2	159 919	66 728
Ängelholm	210	38 854	81,4	29,4	19,0	178 561	70 596
Öckerö	207	12 250	97,2	31,6	21,2	190 412	68 351
Ödeshög	203	5 350	54,8	31,4	21,5	159 653	69 937
Örebro	208	132 277	87,9	31,9	21,2	170 902	70 572
Örkelljunga	195	9 592	68,7	29,2	18,8	164 884	67 473
Örnsköldsvik	209	55 387	73,1	32,4	21,8	172 849	70 923
Östersund	215	58 914	86,3	32,5	22,4	170 513	65 245
Österåker	211	38 720	86,5	31,4	19,3	204 944	72 214
Östhammar	200	21 434	65,8	32,6	22,2	171 586	65 669
Östra Göinge	201	13 662	77,7	31,5	21,1	170 282	70 091
Överkalix	206	3 715	48,5	32,0	22,6	151 344	77 414
Övertorneå	214	4 972	54,7	31,0	21,5	154 577	81 817

	Kommungrupp	Liknande kommuner				
	Kommungruppering enligt SKL	De fyra kommuner som är mest lik "fokuskommunen" efter en ihopvägning av de fyra bakgrundsvariablerna SALSA (30 %), folkmängd (30 %), standardkostnad (30 %) och mediannettoinkomst (10 %)				
		Kommun 1	Kommun 2	Kommun 3	Kommun 4	Kommun
						Min – Max
						Ovägt riksnedel
	Större städer	Karlstad	Kristianstad	Luleå	Halmstad	Växjö
	Glesbygdskommuner	Emmaboda	Rättvik	Mörbylånga	Filipstad	Ydre
	Övriga >25 000 invånare	Köping	Mjölby	Karlskoga	Alingsås	Ystad
	Övriga 12 500–25 000 invånare	Lysekil	Fagersta	Smedjebacken	Hedemora	Åmål
	Glesbygdskommuner	Årjäng	Eda	Vansbro	Ljusdal	Ånge
	Glesbygdskommuner	Norsjö	Arjeplog	Strömsund	Härjedalen	Åre
	Glesbygdskommuner	Ånge	Eda	Storfors	Vansbro	Årjäng
	Glesbygdskommuner	Övertorneå	Härjedalen	Arjeplog	Pajala	Åsele
	Pendlingskommuner	Osby	Boxholm	Tanum	Lilla Edet	Åstorp
	Övriga <12 500 invånare	Forshaga	Höör	Sotenäs	Arboga	Åtvidaberg
	Varuproducerande kommuner	Arboga	Höör	Mönsterås	Båstad	Älmhult
	Glesbygdskommuner	Ragunda	Överkalix	Jokkmokk	Torsby	Älvdalen
	Pendlingskommuner	Vingåker	Hofors	Bromölla	Töreboda	Älvkarleby
	Glesbygdskommuner	Kil	Vännäs	Salem	Orsa	Älvsbyn
	Övriga >25 000 invånare	Sandviken	Piteå	Lidköping	Kungälv	Ängelholm
	Förortskommuner	Habo	Olofström	Hallstahammar	Vadstena	Öckerö
	Övriga <12 500 invånare	Perstorp	Laxå	Gullspång	Malå	Ödeshög
	Större städer	Västerås	Helsingborg	Norrköping	Jönköping	Örebro
	Varuproducerande kommuner	Degerfors	Surahammar	Smedjebacken	Åmål	Örkelljunga
	Större städer	Varberg	Karlskrona	Trollhättan	Uddevalla	Örnsköldsvik
	Större städer	Skövde	Kalmar	Falun	Solna	Östersund
	Förortskommuner	Värmdö	Härryda	Kiruna	Lerum	Österåker
	Övriga 12 500–25 000 invånare	Skurup	Oxelösund	Gnesta	Lysekil	Östhammar
	Varuproducerande kommuner	Lilla Edet	Nybro	Sjöbo	Vimmerby	Östra Göinge
	Glesbygdskommuner	Älvdalen	Ragunda	Torsby	Arvidsjaur	Överkalix
	Glesbygdskommuner	Åsele	Berg	Härjedalen	Arjeplog	Övertorneå

BILAGA 5: Förteckning över diagram, figurer, kartor och tabeller

DIAGRAM

DIAGRAM 1	TIMSS Naturvetenskap årskurs 8, genomsnittspoäng per EU/OECD-land	19
DIAGRAM 2	TIMSS Matematik årskurs 8, genomsnittspoäng per EU/OECD-land . . .	20
DIAGRAM A1.1	Antal kommuner fördelade efter andel elever som uppnått målen i alla ämnen	33
DIAGRAM A1.2	Antal kommuner fördelade efter andel flickor respektive pojkar som uppnått målen i alla ämnen i årskurs 9 vårterminen 2008	35
DIAGRAM A2.1	Antal kommuner fördelade efter genomsnittligt meritvärde i årskurs 9	37
DIAGRAM A2.2	Antal kommuner fördelade efter flickor respektive pojkars genomsnittliga meritvärde vårterminen 2008	39
DIAGRAM A3.1	Antal kommuner fördelade efter andel elever i årskurs 9 behöriga till gymnasieskolans nationella program	42
DIAGRAM A3.2	Antal kommuner fördelade efter andel flickor respektive pojkar som blev behöriga till gymnasieskolan vårterminen 2008	43
DIAGRAM A7.1	Antal kommuner fördelade efter andelen elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i matematik	51
DIAGRAM A7.2	Antal kommuner fördelade efter andel flickor respektive pojkar med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i matematik vårterminen 2008	53
DIAGRAM A8.1	Antal kommuner fördelade efter andelen elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i engelska	56
DIAGRAM A8.2	Antal kommuner fördelade efter andel flickor respektive pojkar med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i engelska vårterminen 2008	56
DIAGRAM A9.1	Antal kommuner fördelade efter andelen elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i svenska	59
DIAGRAM A9.2	Antal kommuner fördelade efter andel flickor respektive pojkar med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i svenska vårterminen 2008	59

DIAGRAM B1.1	Antal kommuner fördelade efter nettokostnad per elev (2003–2007).....	71
DIAGRAM B2.1	Antal kommuner fördelade efter procentuell avvikelse från standardkostnaden per elev (2003–2007)	75
DIAGRAM B3.1	Antal kommuner fördelade efter kostnaden per betygspoäng	78
DIAGRAM C1.1	Antal kommuner fördelade efter andel lärare med pedagogisk högskoleexamen	83
DIAGRAM C2.1	Antal kommuner fördelade efter antal elever per lärare.....	85
DIAGRAM C3.1	Antal kommuner fördelade efter andelen elever som fått ett högre slutbetyg än provbetyg i matematik.....	86
DIAGRAM C3.2	Antal kommuner fördelade efter andelen elever som fått ett högre slutbetyg än provbetyg i engelska	87
DIAGRAM C3.3	Antal kommuner fördelade efter andelen elever som fått ett högre slutbetyg än provbetyg i svenska	88

FIGURER

FIGUR 1	Modell för Öppna jämförelser – grundskola.....	24
FIGUR 2	SALSA och faktorer som påverkar elevernas resultat	31
FIGUR 3	Nettokostnader och avvikelse, ett genomsnitt för femårsperioden 2003–2007.....	68

KARTOR

KARTA 1	Kommunerna fördelade efter andel elever i fristående skolor läsåret 2007/2008.....	16
KARTA A1	Kommunerna fördelade efter andel elever som nått målen i alla ämnen vårterminen 2008	34
KARTA A2	Kommunerna fördelade efter genomsnittligt meritvärde vårterminen 2008	38
KARTA A3	Kommunerna fördelade efter andel elever med behörighet till gymnasieskolan vårterminen 2008	41
KARTA A4	Kommunerna fördelade efter andel elever som uppnått kravnivån i ämnesprovet i matematik i årskurs 5 vårterminen 2008	45
KARTA A5	Kommunerna fördelade efter andel elever som uppnått kravnivån i ämnesprovet i engelska i årskurs 5 vårterminen 2008	47
KARTA A6	Kommunerna fördelade efter andel elever som uppnått kravnivån i ämnesprovet i svenska i årskurs 5 vårterminen 2008	49

KARTA A7	Kommunerna fördelade efter andel elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i matematik i årskurs 9 vårterminen 2008 . . . 52
KARTA A8	Kommunerna fördelade efter andel elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i engelska i årskurs 9 vårterminen 2008 55
KARTA A9	Kommunerna fördelade efter andel elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i svenska i årskurs 9 vårterminen 2008 58
KARTA A10	Kommunerna fördelade efter genomsnittligt antal korrekta svar i Dagens Nyheters nutidsorientering höstterminen 2007 61
KARTA A11	Kommunerna fördelade efter sammanvägt resultat 64
KARTA B1	Kommunerna fördelade efter nettokostnaden per elev 72
KARTA B2	Kommunerna fördelade efter procentuell avvikelse från standardkostnaden 74
KARTA B3	Kommunerna fördelade efter kostnad per betygspoäng 77
KARTA B4	Kommunerna fördelade efter effektivitetstal 80
KARTA C1	Kommunerna fördelade efter andel lärare med pedagogisk högskoleexamen 84

TABELLER

TABELL A1.1	Kommuner med högst andel elever som uppnått målen i alla ämnen samt avvikelse från modellberäknat SALSAs värde 32
TABELL A2.1	Kommuner med högst genomsnittligt meritvärde samt störst positiv avvikelse från SALSAs värde 36
TABELL A2.2	Genomsnittligt meritvärde per kommungrupp 37
TABELL A3.1	Kommuner med högst andel elever som är behöriga till gymnasieskolans nationella program 40
TABELL A3.2	Andel behöriga till gymnasieskolans nationella program per kommungrupp 42
TABELL A4.1	Kommuner med högst andel elever som uppnått kravnivån på ämnesprov i matematik i årskurs 5 44
TABELL A5.1	Kommuner med högst andel elever som uppnått kravnivån på ämnesprov i engelska i årskurs 5 46
TABELL A6.1	Kommuner med högst andel elever som uppnått kravnivån på ämnesprov i svenska i årskurs 5 48
TABELL A7.1	Kommuner med högst andel elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i matematik i årskurs 9 vårterminen 2008 50
TABELL A8.1	Kommuner med högst andel elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i engelska i årskurs 9 vårterminen 2008 54

TABELL A9.1	Kommuner med högst andel elever med minst betyget Godkänt på ämnesprovet i svenska i årskurs 9 vårterminen 2008.	57
TABELL A10.1	Kommuner med högst genomsnittligt antal korrekta svar på Dagens Nyheters nutidsorientering höstterminen 2007	60
TABELL A11.1	Kommuner med högst sammanvägt resultat.	63
TABELL B1.1	Kommuner med lägst nettokostnad per elev.	70
TABELL B2.1	Kommuner med störst negativ avvikelse från beräknad standardkostnad per elev	73
TABELL B3.1	Kommuner med lägst kostnad per betygspoäng	76
TABELL B4.1	Kommuner med högst effektivitetstal	79
TABELL C1.1	Kommuner med högst andel lärare med pedagogisk högskoleexamen läsåret 2007/2008	82
TABELL C12	Kommuner där andelen lärare med pedagogisk högskoleexamen ökat mest sedan föregående år.	83
TABELL 1	Underlag för jämförande analys mellan den egna kommunen och kommunerna med bäst värde per indikator	93
TABELL 2	Exempel på underlag för jämförande analys mellan kommuner med liknande struktur.	94
TABELL 3	Exempel på underlag för jämförande analys mellan kommuner med liknande struktur.	95
Tabellbilaga		
TABELL 4	Resultatindikatorer A1–A3	112
TABELL 5	Resultatindikatorer A4–A11	126
TABELL 6	Ekonomiindikatorer B1–B4 och personalindikatorer C1–C3.	140
TABELL 7	Bakgrundsvariabler	154

SKL:s Öppna jämförelser 2009

Grundskola

DENNA RAPPORT ÄR den tredje i ordningen som Sveriges Kommuner och Landsting (SKL) publicerar där resultat- och resursindikatorer för grundskolan jämförs på kommun-nivå. Skolans resultat beskrivs utifrån slutbetyg, ämnesprov och omvärldskunskap och resurserna utifrån uppgifter om kostnader och personal.

För varje indikator presenteras kartor, diagram och de främsta kommunerna i varje kategori. I rapportens tabellbilaga redovisas värdena och rangordningen för samtliga kommuner.

Genom att erbjuda möjligheten till jämförelser av olika resultat- och resursindikatorer hoppas vi kunna bidra till kommunernas fortsatta utvecklingsarbete av grundskolan.



Rapporten beställs på www.skl.se/publikationer
eller på tfn 020-31 32 30, fax 020-31 32 40.
Pris: 100 kr/st exkl. moms, porto och expeditonsavgift.

Rapporten kan även laddas hem som pdf-fil från
www.skl.se/publikationer.

ISBN 978-91-7164-451-0



Sveriges
Kommuner
och Landsting

118 82 Stockholm, Besök Hornsgatan 20
Tfn 08-452 70 00, Fax 08-452 70 50
info@skl.se, www.skl.se